

کتاب کا نام کتاب ہدائیہ پرکے جانے والے اعتراضات کے جوابات کا پیش رہنما مجموعہ

# ہدایہ علماء کی عدالت میں



مکتبہ اشاعت القرآن وعلومہ  
دعوتِ اسلامی کے لیے

مکتبہ شیخ الاسلام  
کوئٹہ، خیبر پختونخوا  
۹۳۲۲۲۲۱۰۴۶

فقہ فرق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفدریہ کی اہم مطبوعات

- بی باں افتخاری قرآن و حدیث کا چوڑا ہے
- فرقہ انیس حدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- سراط مستقیم (برائے خواتین)
- سراط مستقیم (برائے مرد)
- نماز انیس السید و الجماد
- تراویح کا مسئلہ متعارف و بنایا ہوا ہے
- عدت نداس اسید و الجماد
- رامائش گمن (چار برکن و مجموعہ) "ہندی"
- فضائل و مسائل قربانی
- مسام الخرمین کا تحقیقی جائزہ
- ۲۰ احکامات تہذیب ملت مودودہ ہے
- کربلا عرب غیر مقلد ہیں؟
- کتب مقلد کی نماز غیر مقلد کے چمکے جانے ہے
- تحفہ الانصار فی شرح مقدمہ ابن صلیح
- سوال نمبر ۱۰۰ اب چٹا
- تبلیغ برسات اور شاخ عرب
- غیر مقلد مناظر کا غیر مقلدیت سے توبہ
- سنی کون تھی یا غیر مقلد
- محتاج الانتہاج ابھیچہ لفظ (اول)
- ہمال سنت و الجماعت کیوں ہیں؟
- ہشتی زیورہ اعتراضات کے جوابات
- نگر نماز غیر مقلد علماء کی نظر میں
- مسائل اربعہ غیر مقلد علماء کی نظر میں
- جوابوں پر شرح غیر مقلد علماء کی نظر میں



MAKTABA SAFDARIYA DEOBAND

Mob: 09808452070/8881030588/09322471046

Email: msislam829@gmail.com



وَهُوَ الْفَتَّاحُ الْعَلِيمُ

# ہدایہ علماء کی عدالت میں

مؤلف

مناظر اسلام مصنفہ الفلسنت فخر حنفیت  
شیخ الحدیث مولانا حافظ محمد حبیب اللہ دیوبند

ناشر

مکتبہ شیعہ الاسلام کورہ منیر ضلع قبا (ممبئی)



## فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ
۸	خواجہ صاحب کی سستی شہوت	۲۱
۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۲
۱۰	محمد بن اسحق کے بارے میں تعارض	۲۳
۱۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۴
۱۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۵
۱۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۶
۱۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۷
۱۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۸
۱۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۲۹
۱۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۰
۱۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۱
۱۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۲
۲۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۳
۲۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۴
۲۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۵
۲۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۶
۲۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۷
۲۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۸
۲۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۳۹
۲۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۰
۲۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۱
۲۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۲
۳۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۳
۳۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۴
۳۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۵
۳۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۶
۳۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۷
۳۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۸
۳۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۴۹
۳۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۰
۳۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۱
۳۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۲
۴۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۳
۴۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۴
۴۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۵
۴۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۶
۴۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۷
۴۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۸
۴۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۵۹
۴۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۰
۴۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۱
۴۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۲
۵۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۳
۵۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۴
۵۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۵
۵۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۶
۵۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۷
۵۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۸
۵۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۶۹
۵۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۰
۵۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۱
۵۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۲
۶۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۳
۶۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۴
۶۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۵
۶۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۶
۶۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۷
۶۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۸
۶۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۷۹
۶۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۰
۶۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۱
۶۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۲
۷۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۳
۷۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۴
۷۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۵
۷۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۶
۷۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۷
۷۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۸
۷۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۸۹
۷۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۰
۷۸	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۱
۷۹	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۲
۸۰	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۳
۸۱	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۴
۸۲	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۵
۸۳	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۶
۸۴	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۷
۸۵	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۸
۸۶	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۹۹
۸۷	خواجہ صاحب کا کرتب نہرا	۱۰۰

۲۱	کمال تبرہ ۱۱ عشرہ عشرہ کے بارے میں بیہ بنیاد	۲۲
۲۲	دعویٰ و اندھی تقلید	۲۳
۲۳	کمال تبرہ ۱۲ سچا سچ صحابہ کے بارے میں	۲۴
۲۴	بیہ بنیاد دعویٰ	۲۵
۲۵	امام ابو الدؤدہ غلط الزام (کمال تبرہ)	۲۶
۲۶	کمال تبرہ ۱۳ (سچا سچ حدیث کا انکار)	۲۷
۲۷	حیات البقی علی الشریعہ علم کا انکار	۲۸
۲۸	حیات کفار کا اقرار	۲۹
۲۹	قبر کے پاس درود و سلام کے سنیے	۳۰
۳۰	میں بھٹت و اختلاف نہیں	۳۱
۳۱	کمال تبرہ ۱۴ (ابن مسعود تشبیہ کرتے)	۳۲
۳۲	تھے) بیان	۳۳
۳۳	کمال تبرہ ۱۵ (ابن مسعود پر جھوٹا الزام)	۳۴
۳۴	کمال تبرہ ۱۶ ایک حدیث کا انکار	۳۵
۳۵	ایک حدیث شریف کو بنا دینی کہنا	۳۶
۳۶	شیخ النکاح کا مشہور صحابی حضرت غنیمت	۳۷
۳۷	غزوہ انجیل کو مجھول کہنا (محبیب علیہ)	۳۸
۳۸	کمال تبرہ ۱۷ ایک بدترین جھوٹی من گھڑت	۳۹
۳۹	روایت کی نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ	۴۰
۴۰	و سلم کی طرف	۴۱
۴۱	کمال تبرہ ۱۸ علامہ عینی کی عبارت میں تحریف	۴۲
۴۲	کمال تبرہ ۱۹ اشت کا معنی شریں ہونا ہے	۴۳
۴۳	نگر مولانا سلفی نے پیش کر دیا ہے	۴۴
۴۴	کمال تبرہ ۲۰ حدیث اذ اقرا نا لہ ستوا	۴۵
۴۵	میں غلط ملط	۴۶
۴۶	کمال تبرہ ۲۱ مرغی اش کے کی خرابی و مبالغہ	۴۷
۴۷	پر الزام	۴۸
۴۸	لطیفہ	۴۹
۴۹	کمال تبرہ ۲۲ صحابہ کے عمل کو بدعت کہنا	۵۰
۵۰	(معاذ اللہ)	۵۱
۵۱	خواجہ صاحب کے گستاخانہ الفاظ کے کچھ	۵۲
۵۲	اقتباسات	۵۳
۵۳	خواجہ صاحب کی تعلیم و تہذیب مولانا	۵۴
۵۴	سلفی صاحب سے مکالمہ کیا ہے۔	۵۵
۵۵	باب اول	۵۶
۵۶	خواجہ صاحب کا جھوٹ نہرا	۵۷
۵۷	خواجہ صاحب کا جھوٹ نہرا	۵۸
۵۸	صوم الحرم کا مسئلہ اور نہ گناہ میں	۵۹
۵۹	ایک حدیث میں قرآن مجید کا ختم	۶۰
۶۰	خواجہ صاحب کا جھوٹ نہرا	۶۱
۶۱	فقہ حنفی کی کتابوں کا ذکر نہایت جامع ہے	۶۲
۶۲	افضل ہے کہ تشریح	۶۳



۶۳	خواجہ صاحب کا جھوٹا نسخہ	۹۰	حضرت امام بخاری سے بھی ادھام کا صدور ہوا ہے۔
۶۴	کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فقہ کا سیکھنا افضل ہے کا مطلب	۹۵	عورتوں کا ذکر کرنی
۶۵	خواجہ صاحب کا جھوٹا نسخہ	۹۷	صحیح بخاری پر عمل کرنے کے بارے میں
۶۶	فقہ کا سیکھنا واجب ہے		ایک عجیب بیحد
۶۷	فقہاء و محدثین میں فرق	۱۰۱	سوت کا کٹنا کرنا
۶۸	فَلَمَّا تَرَىٰ أَفْكَارًا وَقِلَاسًا	۱۰۳	نعیم بن حاد اور صحیح بخاری
۶۹	امام اعظم کے گستاخ کا بڑا حشر	۱۱۲	نعیم اور امام اعظم
۷۰	جھوٹا نسخہ	۱۱۷	جمہور فقہ کی مذمت امام اعظم کو
۷۱	المنزل نامی کتاب امام نزاری کی نہیں		ساجدین
۷۲	امام ہمدانی و عیسٰی علیہ السلام حقیقی ہوں گے کا مفصل جواب	۱۱۷	ایک جھوٹی رام کیانی نعیم بن حاد
۷۳	مرد و دی صاحب کا ذکر		کی امام اعظم کے تعلق
۷۴	مفسر علیہ السلام امام ابو نعیم کے شاگرد تھے کا جواب فتاویٰ ثانی سے	۱۱۸	نعیم بن حاد کے حالات امام بخاری سے کیسے پرشیدہ رہے
۷۵	رَبِّ الْاَلَمِیْنِ کا تقدس کا مفصل جواب	۱۲۰	نعیم بن حاد اور مسئلہ خلق قرآن
۷۶	موت پر ایسا کا مقام و عظمت	۱۲۱	امام احمد کا فتویٰ
۷۷	محدثین احادیث کا کچھ ذکر		امام ذہلی کا مقام امام احمد کے ہاں اور دائرہ مظاہری
۷۸	ہدایہ پر واقع برائی والی بعض ضعیف روایتوں کا اجمالی ذکر و جواب	۱۲۳	نعیم بن حاد کا آخری حشر
۷۹	حقاً حدیث سے بھی اعلیٰ کا حدیث	۱۲۵	امام بخاری کے دوسرے استاد علی بن المدینی کا حال

۱۲۶	امام بخاری اور مسئلہ خلق قرآن	۱۴۰	محمد بن اسحق کا حال اور شیعہ ثابت ہونے کے دلائل
۱۲۸	مخطوطات الحواشی کا ایک عجیب واقعہ	۱۴۴	تین ملائمتیں تین ہوتی ہیں غیر تعلیم بن حضرت کے بعض علماء کا فتویٰ
۱۲۹	امام ذہلی کا اپنے شاگرد کے بارے میں	۱۳۰	حضرت عمر سے تینہ طلاق کر تین بنانے سے رجوع کی ایک زبردست جھوٹی روایت
۱۳۰	ابو حاتم و الزہری کا امام ذہلی پر افتادہ		قاضی شکرانی صاحب کے فائدہ ہونے کا ثبوت
۱۳۱	امام ذہلی شیخ البخاری ہیں امام بخاری نے صحیح بخاری میں کاحدیثیں روایت کی ہیں۔	۱۳۲	امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی اور امام بخاری سے کوئی حدیث صحیح مسلم میں روایت نہیں کی۔
۱۳۲	امام بخاری پر تہذیب کا الزام الاحفاظین حجۃ و ملازمہ ذبیح	۱۳۳	امام صاحب کے ادھام
۱۳۳	نقلی بالقرآن مخلوق کہنے والے حضرات کا عقیدہ ہے کہ قرآن مقدس کہ جنہی حاضری لٹا س والی عورت پڑھ سکتے ہیں اور ہاتھ میں لگا سکتے ہیں (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)	۱۳۴	امام صاحب کے ادھام
۱۳۴	امام بخاری کے دلائل کا جواب	۱۳۵	امام صاحب کے ادھام
۱۳۵	مولانا نعیم آبادی غیر منقلد کمال	۱۳۶	امام صاحب کے ادھام
۱۳۶	غیر تعلیم بن حضرت کے امام قاضی شکرانی کے ادھام الخ	۱۴۰	امام صاحب کے ادھام



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمۃ الكتاب

نَحْمَدُكَ يَا وَلِيَّ قُلُوبِنَا وَنَسْتَعِظُ بِكَ رَسُوْلَهُ الْكَرِيْمَ - اَسْمَاءُ  
 برادران اسلام! ہدایہ حقہ حنفی کی خبر کتابوں میں سے شمار کیا جاتا ہے مگر  
 اس کے خلاف غیر متعلقہ میں حضرات ایک سخت قسم کا جھوٹا پروپیگنڈہ ہمیشہ سے  
 پھیلاتے رہتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ اس کے مسائل قرآن و حدیث کے خلاف  
 ہیں۔ علامہ محمد امین غیر متعلقہ نے اصلاح الہدایہ کے نام سے ہدایہ کے خلاف کتاب  
 لکھی ہے جو حقیقتہً النفاذ اور تاریخ التعلیم وغیرہ کتابوں میں ہدایہ پر اعتراضات کئے گئے  
 ہیں جن کا جواب الشاہد اللہ تعالیٰ اس کتاب میں دیا جائے گا۔ حال ہی میں گورنر اہل  
 سے ایک رسالہ ہدایہ عوام کی عدالت میں شائع کیا گیا ہے جس کے مصنف خواجہ  
 قاسم صاحب ہیں جو مولانا محمد اسماعیل صاحب ملکی گورنر اہل کے شاگرد ہیں خواجہ  
 صاحب اس سے اس مذکورہ رسالہ کے صفحہ ۱۰ میں لکھتے ہیں: "مجھے اعتراف ہے  
 کہ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں میری تحقیق کو مطلق دخل نہیں بلکہ یہ سب کچھ  
 ہدایہ کے ہیں السطور میں لکھا ہے۔ اس کے حاشیہ میں لکھا ہے: حافظ ابن حجر  
 کی کتاب الدرر فی تخریج الہدایہ میں لکھا ہے: "خواجہ صاحب کی اس عبارت  
 سے معلوم ہوا کہ وہ اندھے معتقد ہیں اور اندھے تقلید میں سب کچھ مکرار ہے  
 (ارتداد و انحراف بالملک)

۱۸۹	مبارکپوری صاحب مدرسہ کی کتابوں سے	۲۲۸	ایک زبردست جھوٹ
	ثانویہ تعلیم	۲۳۱	تفسیر میں کثیر کا اردو ترجمہ مولانا
۲۰۰	مولانا عصمت کی صحیح بخاری سے		جو اسلامی کا پچھریں تحریف سے کام لیا گیا ہے۔
۲۰۱	ابوالقاسم مبارکی اور صحیح بخاری	۲۳۱	شراب حلال ہونے کا جھوٹا الزام
۲۰۲	مولانا مبارکپوری کا حضرت امیر معاویہ	۲۳۲	فقہ حنفی کے بلند ہونے کا جھوٹا الزام
	و حضرت ابراہیم الخلیل کے بارے میں قصور		اور اس کا دندان شکن جواب
۲۰۴	مبارکپوری صاحب کی تحریف ضیانت	۲۳۳	خواجہ صاحب کی کاذب باتیں
۲۱۸	تحفۃ الاسوی کا مقام	۲۳۹	صاحب ہدایہ پر الزام کہ وہ الین حدیثیں
۲۲۳	مولانا محمد جو ناگرمی کا لٹریچر		روایت کرتے تھے جو نام نہاد شافعیت کی کتاب
۲۲۴	مولانا جو ناگرمی کی غلط بیانیوں		میں نہیں ملتا تھا، دوسرا ہونے کا الزام لگاتے تھے



## سستی شہرت

خواجہ صاحب نے دراصل سستی شہرت حاصل کرنے کے لیے یہ کام سر انجام دیا ہے مگر بجائے شہرت کے خواجہ صاحب کے لیے اور ان کی جماعت کے لیے یہ کام ذلت کا سبب بنا ہے خواجہ صاحب کی چالوت آشکارا ہوئی ہے۔ دھوکہ دیدیا نئی کا بھانڈا ٹوٹ گیا ہے اور خواجہ صاحب کا جھوٹ اور دھول و فریب عوام کے سامنے ظاہر ہو گیا ہے۔ راقم الحروف نے اسی کتاب کے باب اول میں خواجہ صاحب کے کچھ جھوٹ ذکر کر دیئے ہیں وہاں ملاحظہ کریں۔ اور کچھ بیان ذکر کئے جاتے ہیں اسی سے خواجہ صاحب کی دیانت و علم کا بھی پتہ چل جائے گا

## خواجہ صاحب کا کرب نبر

خواجہ صاحب فرماتے ہیں اُن (محمد بن اسحق) پر تدلیس کا الزام آتا ہے ورنہ ویسے وہ ثقہ امام ہیں (تین ملاقین ص ۱۱) لیکن خواجہ صاحب تعویذ کے مسئلہ میں ایک حدیث کا جواب دیتے ہوئے عمرو بن شعیب پر جرح نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں۔ "عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والے محمد بن اسحق کے منطلق حنفیہ کی جرح مشہور ہے کم از کم وہ اس سے استدلال نہیں کر سکتے الخ (تعویذ اور دم ص ۱۸) حیرانگی اور تعجب کی بات ہے کہ فاتحہ خلع الامام کے مسئلہ میں عمرو بن شعیب اور محمد بن اسحق ثقہ ہو جاتے ہیں ان کی حدیث صحیح شمار کی جاتی ہے مگر تعویذ اور دم کے مسئلہ میں ان کی روایت قابل عمل نہیں اس لئے کہ خواجہ صاحب تعویذ کی دوکان نہیں چلا سکے۔

کھول کر آنکھیں میرے آئینہ گفتار

آنے والے دور کی دھندلی ہی تک نظر

## کرتب نمبر ۲

خواجہ صاحب فرماتے ہیں: ترمذی میں جو روایت آتی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی بیٹی زینب ابوالعاص بن ربیع کو چھ سال بعد اسلام لانے کے باوجود بلا حجب نکاح کر دیا تھی (باب ما جاء فی الزوجین اللّٰہ کے سلسلہ احاد ہا) اسی سند (محمد بن اسحق کے طریق) سے مروی ہے اس سند کا احمد نے صحیح کہا ہے امام ترمذی نے کہا ہے یس باسنادہ باس ابن کثیر نے ارشاد میں کہا ہے هو حدیث جید قوی (تین ملاقین ص ۱۱)

## الجواب

امام ترمذی کی عبارت نقل کرنے میں خواجہ صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے امام ترمذی کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے ملاحظہ ہو۔

هذا احادیث یس باسنادہ اس حدیث کی سند میں جرح

باسن و لکن لا نعروف نہیں لیکن اس حدیث کی وجہ

وجہ الحدیث والحدیث ربیع صحت اہل علم نہیں ہو

قل جاء هذا من قبل داؤد سخی شاذ اس میں خرابی داؤد

بن الحصین من قبل حفظہ بن الحصین کے حافظ کی وجہ

(تو مادی ص ۱۱)

نیز خواجہ صاحب نے جو حافظ ابن کثیر سے هو حدیث جید قوی کے الفاظ نقل کئے ہیں یہ بھی جھوٹ نظر آتے ہیں جیسا کہ تفسیر ابن کثیر ص ۱۸ سے معلوم ہو تا ہے۔ یہ ہے خواجہ صاحب کی دیانتداری۔

ہمیشہ بے بسی میں کچھ سہارے یاد آتے ہیں

سفید ہو ہنور میں تو کنارے یاد آتے ہیں



### کرتبہ نمبر ۲

خواجہ صاحب ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس سے  
پر دم ہوتا ہے نامعلوم وہ بھول راوی کیسا ہو گا لیکن تابعین کیسے لوگ نہیں  
تھے جن کے متعلق بدگمانی نہ ہو سکے (تین طلاقیں ص ۳۱)

لیکن خواجہ صاحب آگے چل کر ایک روایت کا جواب یوں عنایت کرتے  
ہیں "دوسری سند میں نافع بن عیجر راوی بھول ہے (تین طلاقیں ص ۳۱) مگر  
یہ نافع بھی تابعی ہے مگر خواجہ صاحب کے چونکہ روایت غلط ہے اس لئے  
بدگمانی جائز ہے۔

گل گئے گلشن گلے جنگل و غروبے رہ گئے  
اڑ گئے رانا جہاں سے بے شعوبے رہ گئے

### کرتبہ نمبر ۳

خواجہ صاحب فرماتے ہیں حضرت عائشہؓ کو معراج کے جہانی ہونے سے  
انکار تھا تو اس کا کیا کیسے گا (تعمید اور دم ص ۳۱)

یہ خواجہ صاحب کا ام المومنین پر افتراء ہے یہ محمد بن اسحق شافعی بھول  
و بھول روایت ہے جو قابل التفات نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے

یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے

### کرتبہ نمبر ۴

خواجہ صاحب کہتے ہیں عثمانی صاحب کے نزدیک سند احمدی روایت  
میں قابل اعتراض ہے تاہم "أَخْبَارُ يَسْتَلِمْ عَلَى الْإِسْلَامِ اللَّهُ عَسَاوَجَلَّ  
الْوَجْهَ حَتَّى أَرَدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ رَجَمَ ۲ ص ۱۵۵ توجہ خالص ص ۱۵۵ ص ۱۵۶

روایت محمدی سلام کے ساتھ تعالیٰ میری روح کو لوٹا دے گا تا کہ میں اسے سلام کا جواب  
دوں (یہ روایت ابو داؤد اور ترمذی میں ہے اور بے شک ضعیف ہے تاہم اس سے  
توحید کو کوئی گزند نہیں پہنچا کر اگرچی کا عثمانی مذہب مستند)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو اس حدیث کو بے شک ضعیف ہے کہا ہے یہ بھوٹ  
ہے بہت سے محدثین کا کہنے اس حدیث کو صحیح کہا ہے امام ذہبی فرماتے ہیں  
باسناد صحیح (ریاض الصالحین ص ۲۸) امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں وهو  
حدیث جیدہ (فتاویٰ کبریٰ ص ۳۱) وهذا الحديث على شرطه سلم  
رافقاً الصراط المستقيم (ابن تیمیہ ص ۳۲) علامہ ابن حجر الباری فرماتے  
ہیں باسناد جیدہ (المصارف المنک ص ۱۰ طبع مصر) علامہ سیوطی فرماتے ہیں  
کہ بہت سے ائمہ حدیث نے اس حدیث پر افتراء کیا ہے وهو اعتماد صحیح  
(القول البدیع ص ۱۳) اور یہ اعتماد صحیح ہے۔ حاشا انہیں کثیر فرماتے ہیں صحیحہ  
النووی فی الاذکار (تفسیر ابن کثیر ص ۱۵) حاشا انہیں جہل فرماتے ہیں  
برواتہ نقات رفیع الباری پ ۱ ص ۱۲) علامہ سخاوی فرماتے ہیں وهو صحیح  
(المقاصد الحسنہ ص ۱۱) لواط صدیق حسن خاں صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔

بسنن حسن بل صحیحہ النووی فی الاذکار وغیرہ (انزل ابولحسن)

علامہ البانی غیر مقلد مسئلۃ الاجادیت الضعیفہ والموضوعہ ص ۳۱ میں

باسناد صحیح کہتے ہیں اور ص ۳۱ میں اس کو صحیح شمار کرتے ہیں اس کے

علاوہ اور بھی بہت سے حضرات نے تحسین و تصحیح کی ہے خواجہ صاحب کے استاد محترم کہتے ہیں

حدیث صحیح ہے اس میں سلام کے وقت روح کا ذکر ہے اگرچہ آنرا دی گئی ہے مگر علامہ

اس کے لیے لیکن الصراط المستقیم دوم ص ۲۸ تا ص ۳۰ ملاحظہ کریں بلکہ خواجہ صاحب کا بیک ضعیف



جے کہنا زبردست جہالت ہے یا غماض و مہر ہے دلائل و لا قوۃ الا باللہ  
تو جس شخص کا ہر کوئی علاج ان کی نازشوں میں تو کوئی کمی نہیں

(کرتب نمبر ۶)

خواجہ صاحب اپنے نواب صدیق حسن خان غیر مقلد و برآں کے استاد  
کے ہاں ان کے مذہب کا مجتہد بھی ہے دیکھئے ماشیہ مشکوۃ مترجم ص ۱۸۰  
مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب پرنا را ضلعی کا اظہار کرتے ہوئے انہیں شرک کا  
عامی گردانتے ہوئے ان کی کتاب التوہیدات پر رد کرتے ہوئے نواب صاحب  
سے نقل کرتے ہیں "شرحی کے حوالہ سے لکھا ہے ایک بار پاؤں ابن عباس کا سن  
ہو گیا کہا یا محمد فی الفور کھل گیا۔ ایضاً ص ۱۸۰ پر حوالہ ہے (توہید اور دم  
ص ۱۸۰) ابن السی کے حوالہ سے نواب صاحب نزل الامار ص ۲۴۷ میں ذکر کرتے  
ہیں کہ کسی شخص کا جو ابن عباس کے پاس موجود تھا پاؤں سن ہو گیا تو حضرت ابن  
عباس نے اس کو کہا کہ لوگوں میں سے جو تیری طرف زیادہ مبہوب ہے  
اس کو یاد کر تو اس شخص نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کا پاؤں درست  
ہو گیا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس صاحب واقعہ نہیں بلکہ کوئی اور  
شخص ہے اور یا محمد کحرف نہ دے بھی نہ کہو نہیں ہوا اس واقعہ کو اس طرح علامہ  
سنادین نے فیض القدر شرح الجامع الصغیر ص ۲۹۹ میں نقل کیا ہے خود  
نواب صاحب نے کتاب التوہیدات ص ۱۸۰ میں اس کی یوں وضاحت  
کی ہے لیکن اس نذر سے کیفیت صدہ بہتر ہے کیونکہ مجاہد نے اس کو بلا نذر  
روایت کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ابن عباس کی اس روایت کا بالکل انکار  
کرنا خواجہ صاحب کی زری جہالت اور غیور الحواسی ہے خواجہ صاحب نے  
کتاب التوہیدات ص ۱۸۰ کا حوالہ دیا ہے حالانکہ ص ۱۸۰ ہے اصل پر ابن عباس

کی روایت الادب المفرد سے نقل کر کے ابن عمر کے بجائے ترجمہ میں ابن عباس  
کا ذکر کر دیا ہے پس ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا نام لے کر درود پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کی رحمتوں کا نزول ہوتا ہے صلی اللہ  
علیہ وسلم

(کرتب نمبر ۷)

خواجہ صاحب نے حدیث "اللہ تعالیٰ نے مٹی پر نیوے کا جسم کھانا حرام کر  
دیا ہے" کے متعلق لکھا ہے بلاشبہ یہ حدیث ضعیف ہے (کراچی کا خانی مذہب)

(الجواب)

اس حدیث پر اگرچہ بعض حضرات نے حرج کی ہے مگر وہ صحیح نہیں جہوہ  
محدثین کرام کے ہاں یہ حدیث صحیح ہے۔ اسے بلا شک و شبہ ضعیف کہنا غلط  
محض ہے اس حدیث کو مختلف محدثین کرام نے اپنی کتابوں میں روایت کیا  
ہے علامہ ابو مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۱۶ ابو داؤد ص ۱۶۱ دارمی ص ۱۶۱ نسائی  
ص ۱۵۱ ابن ماجہ ص ۱۸۰ مستدرک ص ۲۰۶ وصحیح ابی یوسف ص ۱۰۶ ابی یوسف ص ۱۰۶  
کبریٰ ص ۱۲۹ دلائل النبوة ص ۲۹۷ لابی نعیم ص ۱۰۶ مشکوۃ ص ۱۱۰  
صحیح ابن خزیمہ صحیح ابن حبان طبرانی دارقطنی ابن ابی عاصم و غیرہ کاتب کے اندر  
یہ حدیث موجود ہے امام حاکم و ذہبی ایک مقام پر علی شرط البخاری اور دوسرے  
مقام پر علی شرط النسخین صحیح سمجھتے ہیں حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں وقد صحیح  
هذا الحديث ابن خزيمة وابن حبان والدارقطني والنسائي في  
الاذکار (تذیل ابن کثیر ص ۱۱۶) او امام نووی ریاض الصالحین میں فرماتے  
ہیں یا مسند صحیح علامہ سخاوی نے مختلف محدثین کرام سے اس حدیث کی  
تصحیح نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حافظ عبد القی نے اس حدیث کو حسن



صحیح کہا ہے اور شاذی نے حسن اور ابن وحید نے صحیح محفوظ کہا ہے  
 (القول البدیع ص ۱۵) خطیب بھی اس کی صحت کی طرف مائل ہیں (القول البدیع  
 ص ۱۵) علامہ ابن قیم فرماتے ہیں جو شخص اس حدیث کی سند میں غور و فکر کرے  
 گا تو اس کو اس کی صحت میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے تمام راوی  
 ثقہ ہیں اور مشہور ہیں اور ائمہ محدثین نے اس حدیث کو قبول کیا ہے (جلال  
 الانہام ص ۲۷) علامہ ابن عبد البہادی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔  
 (عن معانی کلام مشہور روت بالصدق والمانہ والنفیۃ  
 والعدالة ولذا ابان صحیحہ جماعة من الحفاظ کابی حاثون  
 حیات والمحافظة عبد الغنی المقدسی وابن دحیة وغیرہ  
 (المصارف المنکی ص ۲) طبع لاہور) کیونکہ اس حدیث کے تمام راوی  
 سچائی امانت ثقاہت عدالت کے ساتھ مشہور ہیں اس لئے محدثین کرام  
 کی ایک جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے مثل ابن حبان وعقظ عبد الغنی المقدسی  
 وابن وحید وغیرہم۔ امام ابن تیمیہ اس حدیث کو الحدیث الشہور کہتے ہیں  
 (قاعدہ جلیلہ ص ۱۷) علامہ عینی بھی اس کو صحیح کہتے ہیں (یعنی شرح بخاری ص ۶۹)  
 حافظ ابن حجر بھی صحیح کہتے ہیں (فتح الباری ص ۵۸) علامہ سیوطی کہتے ہیں  
 حسن (الجامع الصغیر ص ۹۸)۔ علامہ عزیزی کہتے ہیں قال الشیخ وهو  
 حدیث صحیح (السراج المنیر ص ۱۸) شیخ عبد الغنی محدث دہلوی کہتے  
 ہیں در حدیث صحیح آمدہ است (ملازم النبوة ص ۹۲) علامہ البانی غیر منقلد  
 کہتے ہیں۔ وهو حدیث صحیح (رسالة الاحادیث الضعیفة  
 والموضوعہ ص ۲۲) لواء صدیق حسن خان غیر منقلد کہتے ہیں اس حدیث  
 کو ابو داؤد نسائی ابن ماجہ نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے یہ اذکار ترویج

کے الفاظ میں نیز اس حدیث کو ابن حبان اور امام احمد و حاکم نے نقل کیا ہے امام حاکم  
 و ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے (و یکھے نزل الا بر ص ۱۲) مکتصاً یہ ہے خواجہ  
 صاحب کا احادیث نبویہ سے انکار اور دہلوی ابجدیث ہونے کا۔

ہفتے ہو فنادار و فاکر کے دکھاؤ

کہنے کی دغا اور ہے کر کے کی دغا اور

### کرتب نمبر ۵

سماع موقی کا مقصد غلط ہے بے بنیاد ہے عقل و انکس کے خلاف ہے۔

تجربے اور شاہدہ کے منافی ہے مگر شرک نہیں ہے (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۲)

### الجواب

خواجہ صاحب عجیب معجزہ العزاس آدمی ہیں کبھی تو سماع موقی کو بے بنیاد اور  
 عقل و نقل کے خلاف کہتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں عثمانیوں کے نزدیک جو محدثین اپنی  
 کتابوں میں ایسی حدیثیں لکھتے ہیں جن سے سماع موقی ثابت ہو تا ہے وہ سب  
 مشرک ہیں یا ائمہ کرام اس کے قائل رہے ہیں وہ سب مشرک ہیں ان کے نزدیک  
 یہاں مذہب حسین محدث دہلوی لواء صدیق الحسن علامہ وحید الزمان سید  
 بدیع العون ترقیہ بھی مشرک ہیں ان کا جرم صرف اتنا ہے کہ بیت سلام سن کر  
 جواب دیتی ہے ان کے نزدیک سید ابوالاعلیٰ مودودی بھی مشرک ہیں اس لیے  
 کہ انہوں نے عقیدہ حیات النبی میں کوئی قطعی فیصلہ نہیں دیا ہے۔ در مسائل  
 مسائل ج ۳ ص ۲۰۰۔ وفات النبی عثمانی ص ۱۱۱ (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۲)۔  
 نیز خواجہ صاحب کہتے ہیں اس باب میں وارد ہونے والی کچھ صحیح اور  
 کچھ ضعیف احادیث کو ظاہر پر محمول کر کے متعدد اہل حدیث علماء کے سلام  
 کی حد تک تبرک زندگی کے بارے میں اقوال بیان کئے ہیں مگر فیصلہ تعالیٰ انہوں



نے اہل قبور سے کبھی مانگا کچھ نہیں (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۲)

نیر خواجہ صاحب لکھتے ہیں

سماح موتی کے متعلق حدیثیں بیان کرنے والے محدثین بھی مشرک اور ان بزرگوں کے بارے میں حسن عقیدت رکھنے والے ہم جیسے نیاز مند بھی مشرک۔ تو جہد ایک مذاق بن گئی (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵)

خواجہ صاحب میں اگر کچھ شعور ہوتا تو سماح موتی کے مسئلہ کو غلط اور بے بنیاد دیکھ کر جو کچھ بقول خواجہ صاحب کچھ صحیح اور کچھ ضعیف حدیثیں سماح موتی کی تائید کر رہی ہیں اور محدثین کو اس نے اپنی کتابوں میں ایسی حدیثوں کو روایت کیا ہے تو سماح موتی کی بنیاد پر حدیثیں ہوئیں اور یہ مسئلہ نقل کے مطابق ہوا کیا ہو گا کہ خواجہ صاحب نے عثمانی صاحب کیا ہے وہ ہم خواجہ صاحب کرنے کے مبارک ہو سکتے ہیں خواجہ صاحب یوں لکھتے ہیں اس فتویٰ بازی اور اہل حدیث اور ائمہ حدیث کے خلاف منافرت پھیلانے کی ہم کایہ اثر ہے کہ فتانیوں کی اگلی منزل پیڑ پڑتی ہے یہ لوگ آخر کار تمام ذخیرہ احادیث ہی سے باغی اور متغیر ہو کر منکرین حدیث کے گروہ میں پناہ لیتے ہیں الخ (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵)

تنہا اپنی سے طے نہ ہوئی غم کی نثریں تم بھی تم قلم پر شریک سفر رہے

کرتب نمبر ۹

خواجہ صاحب کے لطائف بہت ہیں اگر ان سب کو بیان کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بن جائے گی خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵ سے ایک حوالہ یوں ذکر کرتے ہیں (اسلم مع شرح بزدوی ج ۱ ص ۱۲۱) حالانکہ بزدوی مسلم کی شرح کسی نے آج تک نہیں دیکھی ہوگی اور بزدوی کی ہوگی اور خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵ میں لکھتے ہیں مگر البزدر فرماتے ہیں جعفر نے مجھے اذان سکھائی میں نے اذان ہی دالی ان قال عثمانی، حالانکہ عثمانی ص ۶۵ میں یہ واقعہ حضرت ابوذر کا نہیں

بلکہ یہ واقعہ حضرت ابو محذورؓ کا ہے جس شخص کی اپنی علی حالت پر ہوا اور وہ صاحب ہدایہ پر اعتراض کرے نہایت افسوس ہے۔  
تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کو کشتی کر گئی  
جو شاخ نازک پر آشیانہ بنائے گا نا پائیدار ہو گا

کرتب نمبر ۱۰

خواجہ صاحب لکھتے ہیں امام ابو حنیفہؒ کے اکثر اقوال خلاف شرع ہیں تبھی صاحب جہد نے تین ہفتائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے (در مختار ج ۱) کراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵

الجواب ۱۰

امام اعظمؒ کے اکثر اقوال کو خلاف شرع کہنا دنیا کا بدترین جھوٹ ہے جسے خواجہ صاحب جیسے شخص ہی بول سکتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ امام اعظمؒ کا کوئی قول بھی خلاف شرع نہیں۔ دوسرا بدترین جھوٹ خواجہ صاحب نے در مختار جلد اول کے حوالہ سے یہ بولا ہے تبھی صاحب جہد نے تین ہفتائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے۔ حالانکہ در مختار میں یہ حوالہ قطعاً موجود نہیں خواجہ صاحب نے یہ جھوٹ ہمارے عوام کی عدالت میں کے صل پر یوں بولا ہے یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے در مختار ج ۱ ص ۱۲۱ حالانکہ در مختار میں اس حوالہ کا نام و نشان تک نہیں ملتا ہے۔ خواجہ صاحب ہمارے بیان کر رہے ہیں۔

مجھے تو ڈھونڈنے پر بھی نشان اس کا نہیں ملتا

ذرا آنکھیں ملا کر تم ہی بتاؤ کہاں ہے دل



### کرتب نمبر ۱۱

خواجہ صاحب حضرت عثمان کے خطبہ میں بند ہو جانے والے واقعہ کی پوری  
قرار دیتے ہوئے محشی کی عربی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

هذا لا القصة لم نعرف في كتب الحديث بل في كتب الفقه۔

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں نہیں ملتا صرف فقہ کی کتابوں کو اس کا شرف حاصل  
ہے (حدایہ غلام کی عدالت میں ص ۱۲)

### الجواب

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے حافظ ابن حجر علامہ عینی وغیرہ  
اس کو محدث ثابت بن قاسم کی کتاب کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور علامہ  
سیوطی فرماتے ہیں اخبرنا ابن سعد (تاریخ الخلفاء ص ۱۲۳) اس واقعہ  
کو محدث ابن سعد نے سند سے بیان کیا ہے۔ اس کی مزید بحث انشاء اللہ تعالیٰ  
اس کتاب کے حصہ دوم میں آئے گی۔ محشی کی عبارت کا ترجمہ خواجہ صاحب  
نے غلط کیا ہے صحیح ترجمہ یوں ہے۔ یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں معلوم نہیں  
ہو سکا بلکہ فقہ کی کتابوں میں بھی معلوم نہیں ہو سکا۔ صحیح ترجمہ تو اس طرح تھا مگر  
خواجہ قاسم صاحب کی جہالت کا اندازہ کیجئے کہ وہ کیا گل کھارہے ہیں کیوں گل  
نہ کھلا۔ میں آخر مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب کے شاگرد ہوئے۔

تیری مجلس میں اور ہی گل کھلیں گے۔

اگر رنگ یارانِ مجلس ہی یہی ہے۔

بہر حال خواجہ صاحب محشی وغیرہ کی اندھی تقلید کر کے صاحب ہدایہ  
پر عظیم ہستی محدث اعظم حافظ لدنیہ برخواہ مخواہ اعتراض کر کے اپنی ذلت  
اور سستی کا اعلان دنیا میں کیا کر رہے ہیں۔

انہیں ذلتوں کا نہیں کوئی کھٹکا

جہاں عزتیں تھیں وہاں ثوریاں ہیں!

### کرتب نمبر ۱۲

خواجہ صاحب لکھتے ہیں (ہدایہ ص ۱۲۳) عن ابن عمران النبی صلی  
اللہ علیہ وسلم قسیم الفارس والراجل معهما۔ ابن عمر سے روایت ہے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار اور پیدل ہردو کے لیے ایک ایک حصہ قرظ یا ار ہلایہ بخرام  
کی عدالت میں عطا کیا۔

### الجواب

صاحب ہدایہ کے ذمہ خواجہ صاحب نے ایک بدترین جھوٹ کی نسبت  
کی ہے حالانکہ صاحب ہدایہ نے حدیث اس طرح بیان نہیں کی ملاحظہ ہو۔  
وقد روی عن ابن عمران النبی علیہ السلام مرقدہ للفارس  
سمعمین والراجل معهما۔ اور حضرت ابن عمر سے مروی ہے کہ نبی اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار کے لیے دو حصے قرظ کئے ہیں اور پیدل کے لیے ایک  
خواجہ صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ عبارت درمیان سے اٹا کر خیانت  
کا ارتکاب کیا ہے آخر مولانا سلفی کے تلمیذ رشید ہوئے۔

ستم گر تجھ سے امید کرم ہوگی جنہیں ہوگی

ہمیں تو دیکھنا ہے کہ تو عالم کہاں تک ہے

اس حدیث کی تشریح مکمل طور پر حصہ دوم میں انشاء اللہ تعالیٰ کر دی  
جائے گی۔ خواجہ صاحب کی اور بھی بہت سی باتیں قابلِ گرفت ہیں جن کا ذکر  
اس حصہ میں بھی موجود ہے اور آگے دوسرے حصوں میں بھی آئے گا۔



مولانا محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ مولانا سلفی خواجہ صاحب کے استاد

محترم ہیں خواجہ صاحب نے ان سے تعلیم حاصل کی ہے اس لئے مولانا سلفی کے کچھ کلمات بھی بیان کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین محفوظ ہو سکیں۔

کمال نمبر ۱

مولانا سلفی لکھتے ہیں سنن ابوداؤد میں ابو مرثد غنوی سے مروی ہے کہ اسلام سے پہلے ان کا تعلق ایک مذکورہ عورت سے تھا جس کا نام عناق تھا۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲)

الجواب

مولانا سلفی صاحب نے کمال کر دیا کیا اتنی بڑی مشہور کتاب سنن ابوداؤد بھی الطینان سے وہ نہیں دیکھ سکے کہ اتنی بڑی زبردست غلطی کا شکار ہو گئے ہیں کہ واقعہ مرثد بن ابی مرثد کا ہے یعنی واقعہ بیٹے کا ہے اور ذمہ باپ کے لگا دیا گیا ہے۔ دیکھئے ابوداؤد ص ۲۸۶ و ترجمہ ص ۱۵۱ (سورة النور)

نامہ ہے دلبروں کا ذرا پنج کے کھولنا آتش بھری ہے اس میں کہیں ہاتھ جل نہ جائیں

کمال نمبر ۲

مولانا سلفی لکھتے ہیں سماک بن حرب نے سمرہ بن جندب سے دریافت فرمایا کیا آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی (خاص) مجلس میں بیٹھا کرتے تھے انہوں نے فرمایا ہاں (الیٰ اس صحیح مسلم ص ۱۲۵ ج ۱) (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲۷)

الجواب

صحیح مسلم ص ۱۲۵ میں ہے سماک بن حرب قال قلت لابی بکر

سودة الغمماک بن حرب فرماتے ہیں میں نے حضرت جابر بن سمرہ سے یہ سنا کیا۔ یعنی صحابی جابر بن سمرہ کا ذکر ہے لیکن تعجب ہے کہ مولانا سلفی صاحب نے اس کو سمرہ بن جندب بنا دیا ہے۔

قیامت خیز اضافہ ہے پُرورد غم میرا نہ کھڑاؤ زبان میری نہ اظہارِ قلم میرا

کمال نمبر ۳

مولانا سلفی لکھتے ہیں ابو بکر راؤل جوڑنے کے بعد دو دفعہ صریحاً ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کئے باقی صحابہ نے آپس میں بھی ایسا نہیں کیا میری نظر میں تو ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی صحابی نے دوسرے کے پاؤں جوڑے ہوئے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲۸)

الجواب

مولانا موصوف کی نظر میں کوئی غرابی ضرور تھی جس کی بنا پر وہ ہمارے ایک حافی نقی راہم بخاری کی مشہور کتاب ادب المفرد ص ۱۲۸ میں لکھتے ہیں:

حضرت صہیب فرماتے ہیں: رَأَيْتُ عَلِيًّا يُقَبِّلُ فِي مِثْرَةٍ مِثْرَةً فِي يَدَيْهِ

میں نے حضرت علیؑ کو دیکھا کہ وہ حضرت عباسؑ کے ہاتھ اور پاؤں

جوڑ رہے تھے

مولانا مبارک پوری صاحب غیر متعلقہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۲۸ میں بھی اس حوالہ کا ذکر کیا ہے۔ مگر مولانا سلفی صاحب نے جس پاؤں جوڑنے کی بحث میں تحفۃ الاحوذی ص ۱۲۸ کا حوالہ ایک مرفوع روایت کے سلسلہ میں نقل کیا ہے خدا معلوم ان کی نظر اس مرفوع روایت سے کہوں چوک گئی ہے۔



وہی اسی صفحہ میں موجود تھی۔

حضرت پر اس مسافر بیکس کی رو سے  
جو تھک گیا ہو بیٹھ کے منزل کے سامنے

کمال نمبر ۴

حضرت علیؓ فرماتے ہیں،

لَا تَجْعَلْهُ وَلَا تَشْرِئْهُ  
الَّذِي يَتَّبِعُ بِجَارِمٍ  
کہ بڑے شہر کے بغیر جمعہ کی نماز  
اور عید کی نماز واجب نہیں ہوتی

اس کے بارے میں مولانا سلفی صاحب لکھتے ہیں "میں نے اثر علیؓ کے متعلق  
گہرے رشتہ کو طول نہیں دیا امام احمد اسے ضعیف فرمائیں اور ابن حزم اسے صحیح  
فرمائیں (فتاویٰ سلفیہ ۹۷)

الجواب

مولانا موصوف کا یہ قول فتاویٰ حلالہ حدیث صحیح میں بھی مذکور ہے  
لیکن مجھے پڑھ کر نہایت تعجب ہوا کہ مولانا موصوف جاننے کے باوجود حق بات  
کا اقرار نہیں کرتے جب کہ علامہ البانی غیر متسللہ نے سلسلۃ الاماویہ  
الضعیفۃ والموضوعہ ص ۲۱ میں امام احمد کا قول نقل کیا کہ اس کو رد کرتے  
ہوئے فرمایا،

فالسند صحيح موقوفاً  
و صحیح ابن حزم

صحیح ہے اور ابن حزم نے مسئلہ میں

المعلیٰ (۵۲/۵) اس کو صحیح کہا ہے۔

علامہ زیلعی سے مولانا سلفی خود نقل کرتے

ہیں "حضرت علیؓ سے موقوفاً یہ اثر ثابت ہے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۰ فتاویٰ

حلالہ حدیث صحیح مافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسناد صحیحہ و المذایب ص ۱۳۳  
کہ اس کی سند صحیح ہے علامہ ابن حزم فرماتے ہیں نقلاً عن حماد بن علی رضی اللہ عنہ  
(سلی ص ۵۲) بحوالہ ماخیز نصیب الراہ ص ۱۹۵) پس حضرت علیؓ سے یہ روایت صحیح  
ثابت ہو چکی ہے۔ باقی اس روایت کے مرفوع ہونے کا ثبوت راقم الحروف  
حصہ دوم میں ذکر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ

ہیں کو انکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ  
دیتے ہیں یہ دھواں باری گر گشتہ

کمال نمبر ۵

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ صحیح بخاری میں ہے عن عقبۃ بن عامر  
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم على قتلى احد يعلو ثمان  
سنتين كانوا ذوات ذوات (ص ۵۲) عقبہ بن عامر فرماتے ہیں  
کہ حضرت علیؓ الشریعہ وسلم نے شہداء ائے احد پر ششہ میں نماز پڑھی ایسا سماں  
تھا جیسے حضرت فرخندوں اور مردوں کو دواغ فرما رہے ہوں یہ حدیث بخاری  
میں نہیں بلکہ مرقوم ہے کتاب الجنائز میں ایک دفعہ اور کتاب الخاڑی میں دو  
دفعہ۔ الفاظ میں بھی معمولی سا اختلاف ہے اس حدیث سے چند امور ظاہر  
ہیں۔ حضورؐ یہ زیارت ہر سال نہیں فرماتے تھے بلکہ یہ واقعہ صرف ششہ میں  
ہوا اور تحریک آزاد کی فکر ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ میں لکھتے ہیں۔ نوی قیاس بھی ہے  
کہ حضرت علیؓ الشریعہ وسلم نے ششہ میں دعا فرمائی۔

الجواب

راقم الحروف بتدریج دور میں مولانا موصوف کے بارے میں پختہ عالم ہونے  
کا حسن ظن رکھتا تھا لیکن ان کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد اس شعر کا مصداق پایا



۱۔ میں شیخ کی سننا تھا مریدوں سے بزرگی  
جا کر کے خود دیکھا تو عامہ کے سوا ایچ

صحیح بخاری کی حدیث کے ترجمہ کرنے میں مولانا موصوف نے سخت شوق رکھائی  
ہے صحیح ترجمہ لیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء و ائمہ پر کچھ سال  
کے بعد نماز پڑھی چنانچہ قاری ملائے حدیث صحیح میں ہے بعض روایات  
میں معلوم ہوتا ہے کہ کچھ برس کے بعد پڑھا تھا (ابوسعید محمد شرف الدین)  
اور مولانا شریف اللہ قرنی غفرلہ ترقی ثنائی ص ۸۹ بطور تثنائی اکادمی لاہور  
میں لکھتے ہیں دوسری مشہور جگہ آنحضرت سے سوال سلسلہ میں جس کا نام  
جنگ اُحد ہے۔ قارئین کرام جب جنگ اُحد تین مہری میں ہوئی اور شہداء و اُحد  
اسی سال میں دفن ہوئے اور پھر کچھ سال کے بعد ان پر نماز پڑھی گئی تو نماز وہی  
ہے کہ یہ سلسلہ کی ابتداء میں پڑھی گئی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دینی زندگی  
کے آخری ایام میں لیکن مولانا موصوف ہر بار شہدائے کھڑے ہیں خدا معلوم  
ان کو کیا ہو گیا تھا

لطف پر لطف ہے کہ الاء میں میرے یار کے یار  
حائے حقیقی سے گدج لکھا ہے ہائے ہود سے جبار

۲۔ کمال نمبر ۷

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی زندگی میں کم پیش  
پیش جنگیں لڑنا پڑیں (حدیث کی تشریحی اہمیت ص ۱۱۱ المکتبہ السلفیہ لاہور)

۳۔ الجواب

راقم الحروف سے آج تک نہ ملتا ہے نہ پڑھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے یا اس جنگیں لڑی ہیں

۱۔ ملا پرتیرے ناقہ کا پستہ آویلی  
جہاں ڈالے تیرے جنوں کے یہاں کتنے

۲۔ کمال نمبر ۷

مولانا موصوف لکھتے ہیں:

فشرع لہم جمع التقلید	شارح حکیم علیہ السلام نے صحیح
والناخیر لکنہ لم یواظب	تقدیم اور تاخیر دونوں کی اجازت
علیہ ما یلزمہ	و یہی لیکن اس پر ہمیشگی کا
مثلاً ما فعل فی القصر	حکم دیا اس پر تاکید فرمائی
رجعت اللہ ص ۱۱۱	جیسے نماز قصر کے لیے تاکید
و تحریک آزادی نکو ص ۱۱۵	نہیں فرمائی۔

۳۔ الجواب

راقم الحروف جہاں ہے کہ مولانا موصوف شکر میں در شکر کی کیوں کھا  
رہے ہیں

شکر میں مت کھا ہے چلیے سنبل کر دیکھ کر

چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرورد دیکھ کر

مولانا موصوف صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ صحیح نہیں کیا بلکہ برعکس  
کر دیا ہے صحیح ترجمہ آخری جملہ کا بول ہے "جیسے نماز قصر کے لیے تاکید فرمائی"  
اور اسی باب میں پہلے یہ بات عراحتہ مذکور ہو چکی ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ  
محدث دہلوی لکھتے ہیں:

ولذا لك ايضا واظب	اور اس لیے بھی رسول اللہ
رسول اللہ صلی اللہ	صلی اللہ علیہ وسلم نے قصر نماز



علیہ وسلم علی الفصولان  
حوالہ تمامہ فی الجملة  
فہو سنة مؤکدۃ  
(حجۃ اللہ علیہ وسلم) ملت مؤکدہ ہے۔

اس عبارت کی موجودگی میں مولانا موصوف کے ترجمہ کے غلط ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ شاید مولانا موصوف نے مثل ما فعل فی الفصل والی عبارت میں ما نافیہ بنا یا ہے مالا لکم یہ ما موصول ہے حجۃ اللہ کے کئی تراجم شائع ہو چکے ہیں ان سب میں ہماری تائید موجود ہے مولانا ابوالسار محمد اسماعیل گودھری اس عبارت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں اور اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اوقات کی متقدم اور متأخر نمازوں کو جمع کرنا مشروع فرما دیا لیکن پھر بھی اس پر آپ نے مواظبت نہیں کی نہ مواظبت کرنے کا حکم دیا اور نہ اس کی تاکید فرمائی جس طرح کہ آپ نے قصر نماز کی مواظبت فرمائی اور اس کی تاکید کی۔ (حجۃ اللہ مزجم ص ۲۲ شیخ غلام علی لاہوری) مولانا عبدالحی حقانی فرماتے ہیں پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے لیے تقدیم و تاخیر کا جمع کرنا مشروع کر دیا لیکن اس پر آپ نے مداومت نہیں کی اور نہ اس پر اس حکم فرمایا جیسا آپ نے قصر نماز میں کیا ہے حجۃ اللہ مزجم ص ۲۲ نور محمد اصح المطابع کراچی)۔

نیز دیکھئے حجۃ اللہ مزجم ص ۲۲ از مولانا عبد الرحیم مرحوم سابق پروفیسر عربی و لٹریچر و ناظم مکتبہ علوم شرقیہ اسلامیہ کالج پشاور و پبلشر قوی کتب خانہ لاہور) یہ ہے مولانا سلفی کی علمی حالت سے  
نکھوت والا تیرے جہن کا تماشائی کیے دیدہ کو رکھ کر کیا آئے نظر کیا دیکھے

### کمال خبر ہے

مولانا موصوف لکھتے ہیں لیکن حضرت امام ابوحنیفہؒ کے جیل میں انتقال کا خبر جنہاں مولانا موصوف نہیں ہوئی (راہی ان قال) ان حالات میں حضرت امام کی موت کا مسئلہ بصورت قید غور طلب ہے (فتاویٰ سلیمان ص ۱۳۲)

### الجواب

حضرت امام اعظمؒ شہیدؒ کی شہادت کے واقعہ جیل میں ہونے پر حواضر وائیں موجود ہیں اس واقعہ کا انکار کرنا دراصل امام اعظمؒ کے مجاہدانہ کارنامے اور شہادت کا انکار کر کے اپنے پوشیدہ بغض و حسد کا اظہار کرنا ہے امام اعظمؒ کے مشہور مخالف علامہ خطیب بغدادی رقمطراز ہیں۔ والصحابہ انہ ثوفی و ہونی لیکن (تاریخ بغداد ص ۲۲۸) اصحیح روایت یہی ہے کہ امام اعظمؒ کی وفات جیل میں ہی ہوئی ہے۔ حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر منقلد تحریر فرماتے ہیں۔ منصور کو جب شہادت تک کی سلسل کر شش سے ناکامی اور ناامیدی ہو چکی تو اس نے اپنی ضد و حسد و حری کی وجہ سے بے خبری میں نہر دیوار چنایا امام صاحب کے شاگرد کا قول بلفظ یہ ہے شہ۔ قاہ فمات وذلک فمستحق خمسين و ما ائذی و لک صد صوت سنة (تاریخ بغداد) منصور نے نہر دیوار واپس آئے شہادت میں شہید ہوئے اس وقت آپ کی عمر ستر سال کی تھی آپ کی پیدائش شہ ہے۔

نہر کا اثر جب آپ کو معلوم ہوا اور شہادت یقینی ہو گئی تو دو گانہ شکر ادا کیا کہ مولانا کریم میرے تیرے بھے اپنے

فضل سے راہ حق میں مشکلات و مصائب برداشت کرنے کی توفیق بخشی ہے ویسے ہی ان کو بھی نبول فرمایا ہے۔ رضی اللہ عنہ۔ غرض کہ منصور کی قید سے



آپ اس وقت رہے جب کہ روحِ شمعِ قید سے آزاد ہوئی  
صدقہ کے بیان کرنے سے یوں رک نہیں سکتا  
انہی سکتا ہے سرخودار کا پر بھک نہیں سکتا  
حکومت اور علماء و باطنی صفت یا غیر مکتبہ نذیریہ لاہور (فلکذا امام اعظم کی  
شان گھٹانے سے مرکز گھٹ نہیں سکتی البتہ بعض دھندلے دماغ والے خود ہی  
صواب و شرع نہ ہوگا۔

نکلتا غلطی سے اگر ہم کا سنتے آتے ہیں لیکن  
بہت بے آبرو ہو کر تیرے کو چست ہم نکلتے

(کمال نمبر ۹)

مولانا موصوف کہتے ہیں اس مسلک کے لیے دعاویات کا عنوان  
بڑا جھوٹ ہے دعاویوں کا مرکز خیر اور حجاز ہے لیکن وہ لوگ اکثر ضعیف ہیں  
حال حال ان میں سنی بھی ہیں (الی ان قال) تعجب ہے آج کل کے بعض اکابر  
علماء دیوبند بھی اس لقب کا استعمال میں غلط بیانی سے نہیں ڈرتے۔ بریلوی  
انہیں دعاوی کہتے ہیں وہ اس کا انتقام! بلکہ میرٹ سے لیتے ہیں۔ رنجر کے دئی ٹکڑے  
صلواتا صحت) نیز مولانا موصوف دعاوی کا عنوان قائم کرنے کے لئے  
لکھتے ہیں مدیر رضوان نے اس صحرانہ کے لیے دعاوی کا لقب اہل حق کے لیے  
اختیار کیا ہے اللہ کا شکر ہے کہ اس سبب و شتم کا دھار خود بخود ہی کسی اور  
طرف ہٹ گیا ہے اور اہل حق اس پر ہوا گولی سے مملو ہو گئے (قائد سلفیہ  
صہبک و تحریک آزادی فکر ص ۲۷)۔ مولانا سنی کی ان تحریروں سے ثابت  
ہوا کہ وہ دعویٰ کے غلط کرالہ میرٹ کے حق میں سبب و شتم اور بے حدود گولی  
سے تیسرے کرلے ہیں مگر اس نظام نے خود کے خوف سے پسپا ہو کر بھی غلط

آفتاب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ ابرکات کے متعلق استغناء کیا ہے چنانچہ کہتے  
ہیں مولانا معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الہی دانی سخت قسم  
کے دعاوی تھے (قائد سلفیہ ص ۲۷) و تحریک آزادی فکر ص ۲۹) (مختار  
ولا حواء الا باللہ العلی العظیم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دعاوی کہنے والے بہت  
بڑے بے وقوف ہیں

قائدی علمائے حدیث ص ۳۹ ہیں۔

سوال :- ہمارے ہاں کچھ لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو بھی دعاوی کہتے ہیں کیا ایسا کہنا جائز ہے (سنی محمدیہ ص ۱۰۵) (پیک)

(جواب :-)

ایسے لوگ بہت ہی بے وقوف ہیں اگر دعاوی کا معنی بعد از احباب نجدی کے  
پیر و ہوں تو اس کا حضور کے زمانہ میں نام و نشان بھی نہ تھا اگر دعاوی سے مقصد  
بے دین ہو تو کتنی بڑی جہالت ہے اور اگر دعاوی کے معنی دعا و دعا یا اللہ  
و دعا سے جائیں تب بھی موزوں نہیں حضور کو بعض کفار یہاں کہا کرتے تھے  
میں سے ان کا مقصد لا مذہب ہوتا تھا مگر کیا کوئی مسلمان بھی ایسا کہتا ہے  
سورہ کہ وہ میں کوئی فرقہ نہیں تھا نہ پارٹی باندی اور گرجہ جہری قس سب مسلمان  
مؤمن کہاتے تھے اور قرآن و حدیث کے سوا کچھ نہ مانتے تھے۔ (اخبار احمدیہ ص ۱۰۵)

جہاں کار سے کندھ اقل کہ باز آید لیشانی



### کمال نمبر ۱

مولانا موصوف کہتے ہیں "جن نمازوں میں قرأت آواز سے کی جاتی ہے ان میں حسب سورہ فاتحہ ختم کرے تو امام اور مقتدی دونوں آمین کہیں یہی جہولہ اہل علم کا مذہب ہے امام مالک امام احمد امام شافعی کا مذہب ہے کہ آمین آواز سے کہے امام ابو حنیفہ کا خیال ہے آمین آہستہ کہے امام محمد کا بھی یہی قول ہے (رسول اکرم کی نماز ص ۶۳)

### الجواب

مولانا موصوف یا تو بے علمی کی وجہ سے ایسی باتیں کر رہے ہیں یا حدیث کا خوف دل سے اٹھ چکا ہے جس کی وجہ سے غلط بیانی سے باز نہیں آتے حالانکہ امام مالک صراحت فرماتے ہیں مقتدی پوشیدہ طور پر آمین کہیں اور امام بائکل آمین نہ کہے اور منفرد اگر آمین کہے تو کوئی حرج نہیں دیکھئے (مدونہ کبریٰ ص ۱۲۳ طبع مصر ۱۳۲۳ھ) ائمہ اربعہ نے اس کی اصل عربی عبارت اظہار التحسین فی اخفاء الدامین میں ذکر کر دی ہے۔ امام نووی شرح مہذب ص ۲۴۲ میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اسی طرح امام مالک نے فرمایا ہے کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں دو روایتیں منقول ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ طور پر کہیں اور دوسری یہ کہ بائکل نہ کہیں۔ اس کی وضاحت کے لیے اظہار التحسین کا ملاحظہ کریں امام شافعی کا جود اور آخری قول یہ ہے کہ مقتدی آمین آہستہ کہیں جہر پند یہ نہیں دیکھیے کتاب الام ص ۱۱۰ مختصر لغزنی ص ۱۱۰ مزید وضاحت کے لیے اظہار التحسین ص ۲۲۰ و ۲۲۱ کا مطالعہ کریں علامہ ناصر الدین البانی فی مسئلہ فرماتے ہیں۔

فانما قلوب الی الصواب پس زیادہ بہتر اس مسئلہ میں

فی علماء المسئلة ما ذهب  
إليه الشافعيان يجهلون ما  
ذوت فلو تمين والله اعلم  
رسالة الت عادية الضعيفة والموضوعة ص ۲۷

پس مولانا سلفی نے غلط بیانی کر کے کوئی اچھا طریقہ اختیار نہیں کیا اور اللہ تعالیٰ ان کو سعادت فرمائے

ان کو سعی بے کار کا مزہ آیا  
کامیابی انہیں مگر نہ ہوئی

### کمال نمبر ۱

حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو تکبیر افتاح کے سوا رفع یدین کرتے نہیں دیکھا (ابن ابی شیبہ طحاوی) مولانا سلفی صاحب کہتے ہیں بعد اثنین عمر کے اثر کو حافظہ میں محفوظ فرماتے ہیں مگر حافظہ ابن حجرؒ نے اس کا ذکر کر کے بحوالہ خلافت امام مہدی فرمایا جو مقلوب موضوع (اس کے الفاظ مقلوب ہیں اور یہ موضوع ہے) تلخیص ص ۸۳ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۵)

### الجواب

مولانا سلفی صاحب بہت بڑے عجیب آدمی ہیں میری تہذیب و تقلید میرے لیے مانع ہے کہ میں ان کو کسی غلط لقب سے یاد کروں۔  
میں اس سے اعراض کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ حافظہ ابن حجرؒ نے حضرت ابن عمرؓ کے اثر کے متعلق اپنی کسی کتاب میں بھی یہ الفاظ نہیں لکھے جو مولانا سلفی نے ان سے تلخیص ص ۸۳ کے ۷۰ الہ سے رقم فرمائے ہیں البتہ تلخیص الجہر ص ۲۲۲ میں حافظہ ابن حجرؒ نے ابن عمرؓ سے ایک مرفوع روایت کے بارے



میں یہ الفاظ لکھے ہیں نا حفظ ہو۔

و نخب الباب عن  
ابن عمر عن  
رسول الله صلى الله  
عليه وسلم يروى يديه  
إذا افتتم الصلوة ثم  
لا يعود رواه البيهقي  
في الخلافيات وهو مقلوب  
اور اس باب میں حضرت عبداللہ  
بن عمر سے روایت ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے  
تھے پھر نہ لوٹتے تھے پہنچنے  
اس کو خلافيات میں روایت  
کیا ہے اور یہ مقلوب و  
موضوع ہے۔

قارئین کرام آپ نے اچھی طرح اندازہ کر لیا ہوگا کہ بات چل رہی تھی حضرت  
ابن عمر کے اثر یعنی ان کے اپنے عمل کی لیکن مولانا سلسلے کے جو ان کی روایت  
روایت خلافيات پہنچی سے مروی تھی اور اس پر حرج تھی اس کو اثر پر نہ  
کر دیا (لاحول ولا قوة الا بالله العلی العظیم) لیکن انہوں نے  
اس بات کی پرواہ نہ کی کہ آخر کیا تب کرنے والے بھی تو دنیا میں موجود ہو کر رہے ہیں  
وہ آگے آگے وصل کا اقرار ساتھ ساتھ  
میں پیچھے پیچھے سر پر ہوں بستر لئے ہوئے  
خلافيات پہنچی کی یہ روایت اور اس پر بحث راقم الحروف نے ذیل الصباح  
ص ۱۳ تا ۱۴ میں کر دی ہے۔

### کمال غیر ۱۲

مولانا موصوف لکھتے ہیں انہوں نے نسخ (رفع یدین) کے متعلق دو اثر  
ذکر فرمائے ہیں ایک حضرت علیؓ کا دوسرا جبرائیلؑ کا (روایۃ فی الآثار)

میں صیغہ مرقاة ص ۱۱۱ طبع جدید جس میں اس کا حفظ بدلہ لکھ دینا یعنی نے جبرائیل  
بن زبیر سے بلا حوالہ ذکر فرمایا اور رسول اکرمؐ کی نماز ص ۱۱۱ اس کے بعد مولانا موصوف  
نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے اثر کا ذکر کیا جس کی عبارت بلغۃ کمال کے تحت  
گزر چکی ہے پھر مثلاً اس کے بعد لکھتے ہیں باقی آثار کو بھی موضوع فرمایا اور رسول  
اکرمؐ کی نماز ص ۱۱۱

### الجواب

مولانا موصوف کی عبارت سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ ماخذ ان صحیحین  
حضرت علیؓ کے اثر کو بھی موضوع فرمایا حالانکہ یہ سخت قسم کی غلط بیانی ہے  
خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

واخرج الطحاوی عن  
طریق عاصم بن کلیب  
عن ابیہ ان علیاً کان  
یدفع یدیه فی اول تکبیر  
من الصلوة ثم لا يعود  
ومعنا له ثقات۔  
اور امام طحاوی نے عاصم بن  
کلیب عن ابیہ کے طریق سے  
حضرت علیؓ سے روایت کہ ہے  
کہ حضرت علیؓ ابتداء میں رفع  
یدین کرتے تھے پھر نہ لوٹتے  
تھے اس اثر کے تمام راوی ثقہ  
و معتبر ہیں۔

قارئین کرام! اسے کہتے ہیں چوری اور پھر سب سے زوری، حافظ صاحب  
تو اس کے تمام راوی ثقہ و معتبر قرار دیتے ہیں مگر مولانا مطلق صاحب ان سے  
اس اثر کا موضوع ہونا نقل کرتے ہیں۔

ستم طریق نہ سمجھو کہ بے زباں ہیں ہم  
جب بات یوں کہ ہم کہتے نہیں گلوں تم سے



### کمال نمبر ۱۳

مولانا موصوف نے عشرہ جشرہ سے رفع یدین کرنے کا دعویٰ بھی بار بار دہرایا ہے۔ دیکھئے رسول اکرم کی نماز ص ۵۴، ص ۵۵، ص ۵۶

### الجواب

مولانا موصوف نے کسی کی اندھی تقلید کی ہے ورنہ اس نے بنیاد دعویٰ کی کچھ بھی حقیقت نہیں جیسا کہ راقم الحروف نے فوراً صباح ص ۲۵، ص ۲۶ میں اس کی دساعت کر دی ہے۔ غلط بیانی کر کے رعب جمانا اچھا نہیں۔  
۱۔ چمن کے رنگ و بو نے اس قدر دھوکہ دیا مجھ کو کہ میں نے ذوق گل پرستی میں کانٹوں پر نہلیاں رکھ دی

### کمال نمبر ۱۴

مولانا موصوف کہتے ہیں اس کے علاوہ رفع الیدین کی حدیث قریباً بہا س صحابہ سے مروی ہے اور رسول اکرم کی نماز ص ۵۶

### الجواب

یہ دعویٰ بھی بے بنیاد اور اندھی تقلید کے باعث ہوا ہے۔

۱۔ قلبی سے رہے ہیں دل کے پہلانے کی باتیں ہیں  
نگاہیں صاف کہتی ہیں مگر جانے کی باتیں ہیں

### کمال نمبر ۱۵

تکبیرات عیدین کے بارے میں مولانا موصوف کہتے ہیں دوسرا مرتبہ جبرائیل مسخو سے مرفوعاً مروی ہے کہ پہلی رکعت میں تکبیر تحریمہ اور تکبیر دوم سمیت پانچ تکبیرات کہے پھر قرأت کے بعد رکوع کر کے دوسری رکعت میں پہلے قرآن کر کے پھر تکبیر رکوع سمیت چار تکبیرات کہے۔ سنن ابی داؤد رسول اکرم کی نماز ص ۵۶

### الجواب

یہ روایت ابو داؤد میں برگزینہ نہیں ہے مولانا کا داغ چکر کھا گیا ہے۔  
۱۔ جب وہ آئے تو ساتی کے پریش کچھ ایسے اڑے  
کہ شراب سیخ پہ ڈالی کباب شیشے میں

### کمال نمبر ۱۶

حدیث (الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءٌ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ) کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں نمازیں پڑھتے ہیں مولانا موصوف نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اس پر یوں حرج فرمائی ہے اس حدیث کی سند میں حسن بن قتیبہ خراعی ہے الخ (تحریک آزادی فکر ص ۵۶)

مولانا سلفی صاحب نے نامعلوم یہ دھوکہ کیوں دیا ہے جب کہ اس حدیث کا دار مدار حسن بن قتیبہ پر نہیں بلکہ دوسری سند پر ہے جس میں یہ زوی نہیں اور وہ معتدین کو ائمہ کے ہاں صحیح ہے اور اس کا مولانا موصوف نے ذکر تک نہیں کیا۔  
(احول ولا قوتہ اللہ العلی العظیم) چند حوالے ملاحظہ ہوں تاکہ مولانا موصوف کی دیانت کا اندازہ لگایا جاسکے۔

(۱) علامہ سخاوی القول البدریج ص ۱۶ میں اس کے راویوں کے توثیق نقل کرتے ہوئے امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر بھی امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں فتح الباری ص ۲۵۲

(۳) حافظ ابن حجر کے اسناد علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجال ابی یحیی ثقات (مجمع الزوائد ص ۲۱۱) مستدرک حلی کے تمام راوی معتبر ہیں۔

(۴) علامہ عبد الرؤف مناوی فرماتے ہیں لعاصم ان الانبیاء اعیان فی قبورهم ۱۲۵۱ شرح الجامع الصغیر ص ۱۶۷ اس لئے



کہ حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے نیز فرماتے ہیں  
وہو حدیث صحیحہ (فیض القدیر ص ۱۸۴) اور یہ حدیث صحیح ہے۔  
(۵) علامہ عزیزی فرماتے ہیں وہو حدیث صحیحہ (المواہم انبیاء  
ص ۲۸۷)

(۶) علامہ سیوطی فرماتے (ع) عن انس (ح) الجاسع الصغیر ص ۱۲۳ یہ  
حدیث مسند البیہقی میں حضرت انس سے مروی ہے حسن حدیث کی ہے۔  
وہ ملاحظہ فرماتے ہیں صحیحہ (الانبیاء اعیان فی قیومہ ص ۲۸۷)  
(۷) (مسند البیہقی ص ۲۸۷) حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے۔  
(۸) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں البیہقی نقل نقات  
از روایت انس بن مالک آورد لا الخ (مداہج النبوة ص ۲۴۲)  
وجذب القلوب ص ۱۸ بحوالہ تسکین الصدور۔

(۹) قاضی شوکانی صاحب غیر منقولہ فرماتے ہیں لما صح ان انبیاء اعیان  
فی قبورہم زحفۃ الذکرین شرح حصن حصین ص ۱۲) اس لیے کہ  
صحیح حدیث ہے کہ بے شک انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قاضی  
صاحب نیل الاوطار ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں:

وقد ثبت فی الحدیث حدیث انبیاء علیہم السلام  
ان انبیاء اعیان فی قبورہم روا  
الحدیث صحیحہ اس کو روایت کیا ہے اور  
البیہقی۔ امام بیہقی نے اس کی تصحیح کی ہے  
(۱۰) مولانا حافظ محمد گوندوی فرماتے ہیں۔

جو اب انبیاء علیہم السلام عالم برزخ میں زندہ ہیں یہ زندگی برزخی ہے نہ کہ  
دنوی انبیاء علیہم السلام برزخ میں زندہ بلکہ سب لوگ زندہ ہیں اسی لیے وہاں  
تحفیم (لفظ صحیح تنفیم ہے حافظ حبیب اللہ) و تعذیب کی صورت ہے۔  
حدیث ان نبیاء اعیان فی قبورہم صحتوں حافظ ابن حجر نے اس حدیث  
کو صحیح قرار دیا ہے (فتح الباری) اور علامہ ذہبی نے اس کو مشکوٰۃ قرار دیا ہے۔ اور  
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نماز پڑھنے کی روایت کا تعلق بھی عالم برزخ سے ہے  
نہ کہ دنیا سے اور یہ حدیث مسلم میں ہے اور قبر کے پاس درود پڑھنے سے آپ  
سننے میں اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے (کہ) اس کی  
مسند جید ہے۔ مگر اس میں ایک راوی عبد الرحمن بن عرج ہے جو بھول المال ہے  
مگر درود کے قبر کے پاس سننے میں سخت نہیں رسولنا حافظ محمد گوندوی (الاعتصام  
جلد ۲ شماره ۱۵) فتاویٰ علامہ حدیث ص ۱۲۷ (۱۱)

(۱۱) علامہ ناصر الدین ابانی غیر منقولہ نے سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ  
والمرہوعہ ص ۲۲۹ میں اس حدیث کو ضعیف قرار دیا تھا لیکن اس کے منہ  
میں مزال قائم کیا ہے۔ الاحادیث الضعیفہ مرتبہ علی المحروف (یعنی صحیح حدیثوں  
کا ذکر محروف تبہ کی اعتبار و ترتیب سے) پھر اس کے تحت حدیث۔  
ان نبیاء اعیان فی قبورہم ذکر کی ہے پھر اس کے نیچے حدیث کے تحت  
لکھتے ہیں:

تنبیہ: وهذا الحدیث یہ حدیث میں نے وہاں ذکر  
ذکر مٹا دیا کہ اس کے کہا تھا کہ ضعیف ہے  
ضعیف قدیمین یہ پھر مجھے معلوم ہوا کہ یہ حدیث  
اسلہ صحیحہ ولذا لکھ کر ختم ہے صحیح ہے اس لیے میں سننے



فی الکتاب الاخر (۶۳) و دوسری کتاب کے ۶۲ میں ذکر  
ذکر من الذی عملنی کہ اس کے وجہ بتائی ہے ضعیف  
علی تصحیحه ثم تصحیحه کہنے کی پیروی صحیح کہنے کی اور شد  
فالحمد لله علی هذا ایتمہ کہ مجھے ہدایت نصیب ہوئی۔

(۱۲) علامہ ذہبی نے اس حدیث کے راوی حجاج بن الاسود کو مہول کہا ہے  
دیکھئے (میزان الاعتدال) شاید پہلے اسی وجہ سے علامہ البانی کو بھی دھوکہ لگا ہو  
لیکن بعد میں علامہ ذہبی نے اس سے رجوع کر لیا ہے چنانچہ بغیر مستدرک  
ص ۲۲ میں حجاج بن الاسود کی حدیث کو صحیح قرار دینے پر فرماتے ہیں (قلت)  
حجاج ثقہ (میں ذہبی کہتا ہوں) حجاج ثقہ (معتبر) راوی ہے۔ کاش مولانا سنی  
کو بھی اس کا علم ہوتا تو وہ اس حدیث کو ضعیف قرار نہ دیتے۔  
یہ کہہ سکتے ہوئی باتیں یہ جھگڑتے ہوئے منظر  
ہم بھی ایسے ساتھی گلغام کہاں تک پہنچے

### کمال نمبر ۱۱

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ بعد ازاں مسودہ رکوع میں تشبیک کے  
قائل تھے حالانکہ سنت صحیحہ اس کے خلاف ہے (ترمذی وغیرہ) قنادی سلفیہ

### الجواب

یہ حضرت عبداللہ بن مسعود پر بتایا ہے وہ تشبیک کے قائل ہرگز نہ  
تھے بلکہ وہ تطبیق کے قائل تھے مولانا موصوف کو تشبیک اور تطبیق کا فرق معلوم  
نہ تھا ورنہ وہ ایسی بات ہرگز نہ کہتے تشبیک کا معنی ہے ایک ہاتھ کی انگلیوں  
کو دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں داخل کرنا اور تطبیق کا معنی ہے دونوں ہاتھوں  
کی انگلیوں کو مل کر رکوع کی حالت میں ملاؤں کے درمیان رکھنا مولانا موصوف

کے بعض شاگرد بھی حضرت ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرتے ہیں چنانچہ مولانا  
خالد صاحب مگر جا کھی گئے ہیں حضرت ابن مسعود کا نماز میں تشبیک کرنا۔  
(رفعا کل الحدیث ص ۲)

نوٹ: حضرت ابن مسعود کا تطبیق کرنا حدیث کی بنیاد پر تھا بعد  
میں تطبیق مسوخ ہوئی پھر دوبارہ تطبیق کا حکم ہوا پھر مسوخ ہوئی دیکھئے صحیح  
البرقانہ ص ۱۶۹ تطبیق کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ لازم و ضروری نہیں  
حانتے تھے بلکہ لکھنے پر مانتے تھے کہ بھی اجازت دیتے تھے چنانچہ صفحہ ۲۰  
ابن ابی شیبہ ص ۱۲ مطبوعہ جدید آباد دکن میں رکوع اور سجدہ کے تعلق مرقوم ہے

عن اجبت مسعود حضرت ابن مسعود سے روایت  
قال اذا مکن الرجل ہے کہ آپ نے فرمایا یا جب  
ید الیہ جنت مرد اپنے گھٹنوں کو اپنے  
رکبیتہ والہ رخص ہاتھوں سے پکڑے درمیان کی  
عن جہتہ فقل زمین پر لگائے پس یہ اس شخص  
اجزا کا۔ کہ رکوع و سجدہ کے کفایت کو کہے

اور تطبیق کی اجازت حضرت علی سے بھی مسنون ہے دیکھئے ابن ابی شیبہ  
و نور الباج فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح۔ پس مولانا موصوف کا حضرت  
ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرنا صحیح نہیں ہے

میں بھی منہ میں زبان رکھتا ہوں  
کاشش پر چھو کہ مدعا کیا ہے

### کمال نمبر ۱۲

مولانا موصوف کہتے ہیں: اثر علی بصورت ثبوت بعد اس کی حیثیت



صحابہ کے بعض تفردات کی ہوگی جیسے عبد اللہ بن مسعود کی تشبیک یا فاتحہ اور معوذتہ تین کے متعلق قرآن سے غنیمت کی کا خیال (نہادنی سلفہ ص ۹)

### الجواب

مولانا موصوف کا ان چیزوں کی نسبت عبد اللہ بن مسعود کی طرف کرنا خالص بیگانہ ہے معوذتہ تین اور فاتحہ کے قرآن میں سے ہونے پر تمام صحابہ تابعین بلکہ تمام امت مسلمہ کا اجماع ہے فلہذا ایسی نسبت حضرت عبد اللہ بن مسعود جیسے معزز صحابی کی طرف کرنا مردمانی ہے امام اس کی تردید پر اقم الزحف نے نور البصائر ص ۱۳۲ تا ص ۱۳۱ میں کر دی ہے۔ مزید ایک حوالہ اور ملا ہے وہ بھی ملاحظہ فرمائیں کنز العمال ص ۵۳۲ ج ۱ ص ۲۴۲ میں ہے۔

استكثروا من السوء	حضرت ابن مسعود سے
يبدلكم الله	روایت ہے کہ وہ سورتوں
بما تحبوا	کو زیادہ پڑھا کرواں گے کہ سبب
المعوضتين بنو مينا	اللہ تعالیٰ تمہیں آخرتہ رحمت سے
القبور ويطرد الشيطان ويبزيان	میں پہنچائے گا وہ دوسری
في الحسات والدرجات	معوذتہ میں قبر میں دشمن پیدا
ويفقدون قوت	کرتی ہیں شیطان کو دفع کرتی
الميزان ويزالون	میں ہیکوں اور درجات
صاحبهما الى الجنة	میں بڑھاتی ہیں ترازو میں وزنی
	میں اور اپنے پڑھنے والوں
	کو جنت کی ترازو کو کھاتی
	ہیں۔
والله اعلم	اللہ ہی سے پتہ چلتا ہے

۵۔ قریب ہے بارود و محشر چھپائے گا کشتوں کا خون کیونکر  
جو چپ رہے گی زبان بنجر ہر پکارے گا آستین کا

### کمال نمبر ۱۹

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ جہاں تک ان اللہ و علی الرحمن  
ان تا عمل اجساد الانبیاء مکرر سے کا تعلق ہے وہ صرف جہ سندوں سے  
مردی ہے اور نبیوں محدث ہیں (تحریک آزادی مکرر ص ۱۴)

### الجواب

یہ حدیث بالکل صحیح ہے اس کی وضاحت پہلے پہل چکی ہے دیکھئے تراجم  
صاحب کے کتب کے تحت

### کمال نمبر ۲۰

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ اسی طرح کی ایک اور روایت اہل بدعت  
نے اور گھڑی ہے خائب نونی یا عباد اللہ۔ اللہ کے بند میری مدد کرو۔  
یہ الفاظ بھی کسی صحیح حدیث میں نہیں ملے بلکہ اہل بھران و غیرہ میں الفاظ قریب  
قریب اس طرح مرقوم ہیں اذا الفلتات فابست احدكم عارض  
فلا فایمناد یا عباد اللہ اجسوا علی فان معکم فی الارض  
ما ضرنا بحمد۔ جب تمہارے جانور نکل میں گم ہو جائیں تو آواز دو کہ اللہ  
کے بند واسے روک لینا۔ اللہ کا کوئی نہ کوئی بندہ حاضر ہو گا جو انہیں روک  
لے گا۔ (تحریک آزادی مکرر ص ۱۴)

### الجواب

عینہ فی یا عباد اللہ۔ صحیح ہے اہل بدعت کی گھڑی ہوتی نہیں۔  
زاد صدیق حسن خان صاحب غیر متعلق فرماتے ہیں قال فی مجمع الزوائد



درجالہ ثقافت (نزل الابرار ص ۳۲۵) مجمع الزوائد میں ہے کہ اس حدیث کے تمام راوی ثقہ (مستبر) ہیں اور ذاب صاحب نے خود بھی ایسا تصریح کیا تھا۔ کشتی کے دریا میں غرق ہونے کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا (نزل الابرار ص ۳۲۵) البتہ اہل بدعت جو اس سے غائبانہ پکار و استغاوت پر مستعد لال کرتے ہیں وہ قطعاً صحیح نہیں کیونکہ یہ ان فرشتوں سے خطاب ہے جو ہاں حاضر ہوتے ہیں اور موجود ہوتے ہیں جیسا کہ حدیث میں صراحتہ موجود ہے اور یہ روایت ابن عباس سے مرفوعاً مروی ہے دوسری روایت اس قسم کی حضرت عتبہ بن غزوہ سے بھی مرفوعاً مروی ہے مگر وہ ضعیف ہے دیکھیے نزل الابرار ص ۳۲۵۔

لطیفہ: شیخ اکل فح۔ اکل مولانا نذیر حسین صاحب دہلوی محدث اعظم غیر مقلدین فرماتے ہیں عتبہ بن غزوہ بھول الحال ہے جیسا کہ تقریب میں ہے (نفاذی نذیر یہ ص ۵۵۶ بحوالہ فتاویٰ علامہ کے حدیث ص ۲۶۸) حالانکہ عتبہ بن غزوہ ان یہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جو جنگ ہند میں بھی شریک ہوئے تھے قدیم الاسلام ہیں (تہذیب التہذیب ص ۳۱۶) اور جو عتبہ بن غزوہ بھول الحال ہے وہ تابعی ہے وہ اس حدیث کا راوی نہیں ہے۔

۴۔ دور کو سلجھا رہے ہیں اور سرائے نہیں

### کمال غبار

مولانا موصوف کہتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کے آخر میں بعض رواۃ نے یہ تصریح کی ہے فما زالت تلك صلوة حتى لقي الله تعالى (التلخیص الحیدر ص ۱۷۱ ذیلی ص ۱۷۱ بحوالہ بیہقی) رسول اکرم کی نمازوں کا۔ نیز کتاب مذکور کے اسی غم میں ہے ان واقعات کی موجودگی میں امام بیہقی کی نیادہ پر لحاظ سند بحث کی ضرورت نہیں حافظ ابن حجرؒ تو شافعی ہیں

لیکن حافظ زلیعیؒ نے پختہ کار حنفی محدث ہیں انہوں نے بھی تخریج دہلیہ میں اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ اس لیے آج کل کے بعض حنفیہ کا اسے موضوع بحث تعصب ہے اور جرأت (آحدہ لفظ)۔

### الجواب

یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان ہے اور حدیث متواتر من کذب علی متعین اقلیٰ یجبوا مقتلاً کا رتبہ انتہا درجہ میرزا پر یہاں ہر جہر کہ جھوٹ لے لے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لے لے کے مخالفت ہے علامہ زلیعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے حق کا انہار کر دیا ہے جب کہ حافظ ابن حجرؒ نے سند ظاہر کرنے سے اجتناب کیا ہے لہذا علامہ زلیعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے آنے والوں کے لیے ایک تحقیق کا میدان کھلا چھوڑ دیا ہے تاکہ وہ اس کی سند میں خود نوکر کر سکیں۔ چنانچہ اس روایت کی سند میں کئی غریبیاں ہیں۔

(۱) عصمتہ بن محمد الانصاری کذاب اور وضاح الحدیث ہے حتیٰ کہ قاضی شوکانی صاحب نے بھی اس کا اقرار کیا ہے دیکھیے (الفوائد المجموعہ ص ۱۸۱) مولانا عطاء اللہ حنیف مرحوم بھی اس کو ضعیف جداً (سخت قسم کی ضعیف) قرار دیتے ہیں دیکھیے (التعلیقات السلفیہ ص ۱۱۶) اور ظاہر ہے کہ سخت قسم کی ضعیف سے مراد جھوٹی ومن گھڑت ہی تو ہے مزید تفصیل کے لیے نور الصباح ص ۲۲۶ کا مطالعہ کریں۔

(۲) ایک اور غریبی یہ ہے کہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن قریش الحمری واقع ہے جو جھوٹی حدیثیں بنایا کرتا تھا (میزان دلسان) علامہ سناہ الدین البانی غیر مقلد نے اس راوی کی آپس روایت کو موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے



اور عبد الرحمن بن قریش کے علاوہ جرح کا کوئی اور سبب بیان نہیں کیا اور اس طرح عصمت  
 بن محمد کی روایت کو بھی موضوع (من گھڑت) قرار دیا جب کہ اس راوی کے علاوہ کوئی  
 اور جرح کا سبب بیان نہیں فرمایا دیکھئے علی الترتیب سلسلہ الاحادیث الضعیفہ والوضوہ  
 ص ۲۲۸ و ص ۲۲۵

جب یہ دونوں راوی الگ الگ کسی حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ موضوع میں  
 جاتی ہے تو کیا جب دونوں یہ شیربرکت کے ایک حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ  
 موضوع (من گھڑت) نہیں ہوگی۔

(۳) اس سند کے کئی راوی مبہول ہیں جن کا ترجمہ کتب اسماء الرجال سے نہیں  
 مل سکا اتنی بڑی جھوٹی حدیث کو صحیح قرار دینا کسی الصافہ پسند غیر تقلد سے متوقع  
 نہیں ہو سکتا البتہ غالیوں کا معاملہ ہی اگک ہے جیچ محمد اشرف سندھو کے ہوتے  
 لکھتے ہیں علی کل حال یہ روایت انتہائی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبد الرحمن بن  
 قریش بن خزیمہ ہے یہ ہم ہے (تخریج صلوٰۃ الرسول ص ۲۵) اور علامہ ارشاد الحق صاحب غری غیر عمدہ راوی ہیں  
 حدیث کی صحت کا مدار روایت پر ہوتا ہے اگر راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح کہتا  
 ہے اس سے روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ بے حفاظات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اور  
 بس (توضیح الکلام ص ۶۲ ج ۲) مولانا سلفی مرحوم کے شاگرد رشید مولانا محمد خالد  
 گھر جا بھی اس روایت کی صحت پر غیر متزلزل ایمان رکھتے ہیں مگر یہ حقیقت  
 میں یہ روایت صرف موضوع ہی نہیں بلکہ دلیل موضوع (من گھڑت) و مبہول ہے۔  
 خدا تعالیٰ تعصب و حدیث دھرمی سے محفوظ رکھے آمین )

یہ امت روایات میں کھو گئی ہے یہ جھوٹے خرافات میں کھو گئی ہے  
 کمال قریب ۲۲

مولانا موصوف لکھتے ہیں یعنی فرماتے ہیں وہ (ابن مسعود) واکل سے بارہ سال

پہلے مسلمان ہوئے اگر استدلال کا یہ طریق صحیح سمجھ لیا جائے تو نفع الہدین کی حدیث  
 کے مدعا سے حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ سے بھی برسوں پہلے مسلمان ہوئے  
 (رسول اکرم کی نماز ص ۵۵)

### الجواب

علامہ عینی فرماتے ہیں: و بین اسلام میںما افتتات و عشرہ سن  
 (یعنی شہر بخاری ص ۲۷) حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت وائلؓ کے مدعیان  
 اسلام لالچ کے لحاظ سے ۲۲ سال کا فاصلہ ہے۔ یعنی ابن مسعودؓ بائیس سال پہلے  
 مسلمان ہوئے لیکن مولانا سلفی صاحب مرحوم ہائے سال نقل کرتے ہیں سمجھ نہیں  
 آتا مولانا موصوف غلط کیوں نقل کرتے تھے یہ کوئی ایسا طریقہ تو نہیں سمجھا جاتا پھر  
 مولانا موصوف کا یہ تحریر کرنا کہ حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ سے بھی  
 برسوں پہلے مسلمان ہوئے یہ بھی محل نظر ہے اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ کے سوا باقی  
 حضرات (یعنی عمرؓ عثمانؓ) کا ایمان لانا حضرت ابن مسعودؓ سے برسوں پہلے کا دعویٰ  
 کرنا تاریخ اسلامی پر ایک افتراء ظلم ہے صاحب مشکوٰۃ لکھتے ہیں۔

کان اسلام	حضرت ابن مسعودؓ قدیم الاسلام
قد یمّا فی اول الاسلام	ہیں ابتداء اسلام کے نام میں ایمان
قبل دخول النبی صلی اللہ	لانے والے ہیں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم	علیہ وسلم کے طور الا قدم میں دخول
داوالہ رقد قبل عمر بن خطاب	ہیں پہلے کے ہیں حضرت عمرؓ سے ایک
دقیل کان سادسا	عرصہ پہلے ایمان لائے ہیں بلکہ کہا
السلام	گیا ہے کہ چھ برسوں پہلے مسعودؓ
(اکمال فی اسماء الرجال)	ایمان لائے ہیں۔

حافظ ابن حجر ابتدا اسلام میں حضرت ابن مسعودؓ کے سامنے لانے کا ذکر کر کے  
ابن مسعودؓ سے نقل کرتے ہیں کاملاً سادہ و سلیس الفاظ میں

(تہذیب التہذیب ص ۲۸)

ابن مسعودؓ چھٹے نمبر پر اسلام لانے والے ہیں۔ یہ بات  
ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء ص ۱۲۷ میں سنداً نقل کی ہے۔ جب کہ حضرت عمرؓ مروی  
اندگیاں عورتوں کے بعد ایمان لانے میں دیکھتے تہذیب التہذیب ص ۲۸۔ اس  
طرح حضرت عثمانؓ کا حضرت ابن مسعودؓ سے رسول پہلے اسلام لانے کا دعویٰ بھی  
سراسر لغو ہے تاریخ اسلامی کے بالکل خلاف ہے  
گرتے ہیں شہ سوار ہی میدان جنگ میں  
وہ طفل کیا گرے جو گھٹنوں کے بل پہلے

کمال نمبر ۲۳

مولانا موصوف کے شکوہ شریف کے کچھ حصہ کا اردو میں ترجمہ بھی کیا ہے وہ  
بھی بعض مقامات میں انگریز کے طور پر پیش کرنے کے قابل ہے چنانچہ شکوہ مترجم  
جلد اول ص ۱۸ میں تحریر ہے (میں سوچ کے بل گرا) اس کا ترجمہ مولانا  
موصوف نے یوں کیا ہے میں چوٹ کے بل گر گیا۔ یہ جملہ اس صفحہ میں دو مرتبہ لکھا ہے  
اور دونوں جگہ میں مولانا موصوف نے یہی ترجمہ کیا ہے جو بالکل غلط ہے کیونکہ کھڑا آگیا  
جب سون کے بل گرنے تو اکثر اوقات سون ہی پر گر کر بیٹھ جاتا ہے اور پشت پر گرنے  
کی نسبت ہی نہیں آتی چنانچہ مسند ابی حمزہ میں حدیث علیؓ کے لفظ صراحتہ موجود ہیں  
بہت شور مچتے تھے پہلو میں دل کا  
میں تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

کمال نمبر ۲۴

حدیث اِذَا قُتِلَ شَوْارِجُ امِّ قُرَآنٍ مَّا كَرِهَ تَوَاضَعُ شَوْشِ مَبَاكِرِ

کے متعلق مولانا موصوف لکھتے ہیں اس حدیث میں جو زیادہ حضرت ابو ہریرہؓ اور  
ابو قتادہؓ کی ذکر کی ہے وہ ضعیف ہے امام ذہریؒ کے باقی شاگردوں نے اس زیادہ  
کا ذکر نہیں فرمایا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے بھی منقول ہے وہ بھی تباہ ہے  
اگر یہ ثابت ہو بھی جائے تو انصاف اور خاموشی سے مراد عدم جہر ہو گا یعنی  
اس طرح نہ بڑھا جائے کہ امام کی قراوت میں غلبہ ہی واقع ہو۔ (حاشیہ شکوہ  
مترجم طابع ناشر ادارہ اسلامیہ ملینہ گوہر اہل ص ۲۹۲)

الجواب

صاحب شکوہ نے قنادہ کا ذکر کیا ہے مگر مولانا موصوف نے اسے قنادہ  
بنا دیا ہے و تاہنا امام ذہریؒ کی سند سے یہ زیادہ مروی نہیں یہ سند الگ ہے  
امام ذہریؒ کا درمیان میں ذکر غلط کے واقع ہونے کی دلیل ہے و تاہنا یہ زیادہ  
صحیح ہے اس کو ضعیف کہنا قطعاً غلط ہے لاینا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے  
راقم الحروف کے علم کے مطابق مروی ہی نہیں تو حضرت ابوسعید خدریؓ کا ذکر بھی  
اس جگہ کراہت و حفظ کی دلیل ہے و حاشا انصاف کا سنی لینے کا کرنا یہ کسی  
عقل مند سے ثابت نہیں۔

خوش لویا یان چہن کو غیب سے مرود ملا  
دام صیاد اپنے بتلا ہونے کو ہے

کمال نمبر ۲۵

مولانا موصوف لکھتے ہیں بعض صحابہ مرغی اور انڈے سے تنک کی قرانی جائز  
جانتے تھے (محل ابن حزم) قنادی سلیفہ ص ۱۸

الجواب

کسی صحابی سے اس کا ثبوت نہیں ملتا اس لئے مرغی یا انڈے کی قرانی کی ہو



اس مسئلہ کو فتاویٰ علما سے حدیث و احادیث میں خوب وضاحت سے بیان کیا گیا ہے وہاں ملاحظہ کر لیں مولانا محمد حونا گڑھی غیر منقولہ کہتے ہیں۔ غرض قربانی کی حالت نہ رکھنے والوں کے لیے یہ حکم ہے۔ نہ کہ وہ مرغ ذبح کریں اس میں گھڑت بدعت سے بچنا چاہیے اس مسئلہ کی تردید ایک ایک سالہ میں ہے جو صاحب جامیں لکھا لیں (تحفہ محمدی ص ۱۷۷)

قائمین کرام! بغیر منقولہ کن حضرات کا ایک گروہ مرغ اور اٹھ کی قربانی کو جائز قرار دیتا ہے چنانچہ فتاویٰ ستارہ ص ۱۱۳ میں ہے مقلد نادار راغب طلب ثواب کے لیے مرغ کی قربانی جائز جانتے ہیں۔ یہ حوالہ فتاویٰ علما سے حدیث و احادیث سے نقل کیا گیا ہے اور وہاں اس مسئلہ کی تردید بھی موجود ہے۔

مسئلہ: بحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۱۲۷ و خلاصۃ الفقہاء جلد ۱۱ ص ۱۱۱ میں ہے غریب آدمی قربانی کے دلوں میں مرغ یا مرغی اس لیے ذبح کرے کہ قربانی کرنے والوں کے ساتھ مشابہت ہو جائے یہ مکروہ ہے اس لیے کہ یہ بوس راگ پرست لوگوں کی رسم ہے۔

لطیفہ: ایک دفعہ ایک آدمی نے قربانیاں بعد بیٹ کے مدرسہ کے بہتم کو فون پر اطلاع دی کہ میرے پاس قربانی کی کافی تعداد میں کھالیں موجود ہیں کوئی انتظام کر کے لے جاؤ بہتم صاحب شکر لے کر وہاں پہنچ گئے وہاں کا نذر لے مرغی کے انڈوں کے خول دیکھا کہ کیا یہ ہماری قربانی کی کھالیں بہتم بے چارہ خرمندہ ہو کر واپس ہو گیا گویا یوں کہہ رہا تھا۔

بڑے بے آبرو ہو کر تیرے کو چہرے سے چم نکالے

(کمال نمبر ۲۶)

مولانا موصوف کہتے ہیں: ایک نئی بدعت ایجاد فرمائی گئی یعنی تین خیلے

دیے جانے لگے ایک اردو میں (یعنی تقریر قبل خطبہ جمعہ) دلا عربی میں (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۸) ہوا یہ کہ حضرات دیوبند نے جمعہ کے تین خطبات بنا دیے ایک خطبہ اپنی زبان میں دلا عربی میں (دلی امہ کا محبت میں غولے بدعت کی ایجاد پر مہر کر دیا (تحریر آرائی لکھنؤ ص ۱۸۷)

### (الحوائج)

جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کو بدعت کہنا روا نہیں اس لیے کہ بعض صحابہ کرام جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کرتے تھے حضرت ابو ہریرہؓ کا واقعہ مستدرک حاکم ص ۱۱۳ ص ۱۱۴ (قال الحاکم والذہبی صحیح) و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۱۳ و غیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

حضرت عبداللہ بن ہشام کا واقعہ بھی مستدرک ص ۱۱۳ میں ہے (وقال صحیح) حضرت قسیم دارقنی کا واقعہ با جازت عمر بن خطابؓ راشد (اصحاب ص ۱۸۲ ص ۱۸۳) موجود ہے فلہذا اس کو بدعت قرار دینا سخت گناہ ہے۔ مولانا موصوف خود کہتے ہیں صحابہ کے اعمال پر شک نہ اٹھتے علی اللہ علیہ وسلم کی بدش سے باخوذ ہیں اس لیے گروہ بھراحت سنت میں شامل نہیں تو بھی سنت صحابہؓ پر عمل درست ہو گا۔ اور اگر سنت نبویؐ سے تعارض نہ ہوں تو وہ درست ہی ہیں گئے انہیں بدعت کہنا غلط ہے۔ (مناشیہ مشکوٰۃ مترجم جلد اول ص ۶۸)

ہوا ہے بدعتی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

نہ لیا نے خود کیا پاک دامن ماہ کنعاں کا

مولانا موصوف کے دیگر کلمات کسی اور مجلس پر چھوڑتے ہیں۔ ان آریندہ  
إِلَّا إِلَهُ صَدَاحَ مَا سَنَطَعْتُ وَمَا لَوْ فَضَّلْتُ إِلَّا بِاللهِ عَلَيْهِ لَوْ كُنْتُ  
وَرَأَيْتُهُ أَيْتُتْ. اب مافظ محمد قاسم نواز صاحب ہی بتائیں کہ اپنے استاد  
مکرم کے ان کلمات پر بھی کھلے دل سے وہ تبصرہ کریں گے یا اگر جوابی کی صورت ہو

تو یہ بتلائیں کہ آیا الحمد للہ کا یہی مسلک ہے کہ اپنے بزرگوں کے کمالات کو بدشعروہ  
دیکھ کر دوسروں پر جھوٹے الزامات لگا کر لغت کا بیج بڑھا جائے اور فقہا کرام کی  
شان میں گستاخانہ و توہین آمیز الفاظ استعمال کر کے ان کو بدنام کیا جائے۔ (والاستغفار)

۵۔ شیخینے کے گھر میں بیٹھ کر تھوڑی سی بچھکتے  
دیار آہنی پر حافقت تو دیکھتے

### خواجہ صاحب کے گستاخانہ الفاظ کے کچھ اقتباسات ملاحظہ ہو

(۱) کسی قسم ظریف کا منسوب ہے اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹے کو  
خفی علمائے پیٹ بھر کر آزمایا ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۵)  
(۲) اسی رسالہ کے ص ۴ پر افواج و اقسام کے جھوٹ کے عنوان کے تحت کافی  
کچھ خواجہ صاحب نے زہر لگایا ہے۔

(۳) اس وقت میرے پیش نظر صرف ہدایہ نامی کتاب ہے۔۔۔۔۔ اس میں تو  
فیضانِ نبیائیں اور جو پالائیاں و حنیایاں کی گئیں ہیں رسالہ ص ۵  
(۴) جن کے ہاں اس کثرت سے جھوٹ بولا جاتا ہے ان سے کسی خیر کی امید  
اور ہدایت کی توقع رکھی جاسکتی ہے جب ان کے اکابر کے لیے جھوٹ  
بولنا مباح تھا تو ان کے اصغر کے نزدیک کم از کم مستحب تو ضرور ہونا  
چاہیے جھوٹ کی ثقافت ان متاخرین کو اپنے متقدمین سے ورثہ میں ملی  
ہے الخ ص ۵۔

اس کے علاوہ خواجہ صاحب نے اس رسالہ کے متعدد مقامات میں صاحب  
ہدایہ کے لیے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ جھوٹ، مزج جھوٹ، مزج بہتان۔  
غلط بیانی، جھوٹ پر موافقت، تحریف، جھوٹ سے استغفار چاہیے مسلسل جھوٹ

پے درپے جھوٹ۔ مگر جھوٹ میں برکت نہیں ہر دوزخ۔ لگاتار جھوٹ خطرات کا جھوٹ  
افترار۔ مگر جھوٹ کا ورثہ شرم شرم جھوٹ ہی جھوٹ۔ اس قسم کے گستاخانہ الفاظ  
خواجہ صاحب کے نہایت بے لوثی سے استعمال کئے ہیں راقم الحروف کو بھی سن چھپتا  
تھا کہ وہ ان کے استاد مولانا سلفی یا دیگر اکابر کے متعلق ایسے الفاظ ترکیب کی آسمان  
کرے لیکن ایسا نہیں کیا بلکہ کمالات یا ادحام کے عنوان کے تحت ان کے۔۔۔۔۔  
کو ذکر کیا ہے کیونکہ مقلد شتر ہے ہمار نہیں ہوتا اس لئے راقم الحروف نے  
اپنے قصہ کو بی کر نرم انداز میں یہ الفاظ تحریر کئے ہیں مولانا سلفی دیکھتے ہیں اس  
طرح غیر مقلد کا لفظ شتر ہے چار کے سنی میں استعمال ہوتا ہے تحریک آزادی  
نکوست (۱۹) ظاہر ہے کہ شتر ہے ہمار نقصان ہی نقصان کرتا ہے اس سے پہلے  
پر مین کرنا نازی ہے ورنہ نقصان ظاہر ہے۔

۵۔ شیخ کی صلوات پر ہرگز تو اے ناداں نہ بھول

خانہ تصاب میں بھی روز و شب تکبیر ہے

نوٹ: راقم الحروف سے اگر کسی جگہ کوئی سخت لفظ ضرور ہوا ہو اور قلم غیر  
مقلد بن گیا ہو تو یہ رد عمل کے طور پر ایسا ہوا ہو گا تاہم دوسری طبع میں انشاء اللہ تعالیٰ  
اس کو نرم کر دیا جائے گا۔





# باب اول

## اظهار حقیقت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ ﷺ وَفَصَلَّى وَسَلِّمْ عَلَى رَسُولِهِ  
الْكَرِيمِ — اے اے بعد۔ برادران اسلام! عرض یہ ہے کہ حال ہی میں ایک رسالہ  
شائع ہوا ہے جس کا نام یوں ہے جنفیوں کی معتبر کتاب ہدایہ عوام کی عدالت میں  
مصنف حافظ خواجہ قاسم خلیفہ جامع مسجد اقصیٰ ابو حنیفہ سیلاٹ ٹاؤن گجرات  
نام پڑھ کر حیرت ہوئی کہ ایک خالص علمی کتاب کو عوام جھلا کر کی عدالت میں پیش کرنا یہ  
نفریت بڑی حماقت و جہالت ہے کیونکہ اہل علم کی علمی تحقیق کا فیصلہ اہل علم ہی کر  
سکتے ہیں جو علم کی نعمت و دولت سے مالا مال ہوں اس لیے ضرورت محسوس ہوئی  
کہ اس کا جواب نہایت تسلی بخش دیا جائے تاکہ عوام کے دلوں میں تذبذب اور  
وسوسہ میں شیطانی پیدا نہ ہوں۔

ہدایت کی عبارات پر جتنے اعتراض کئے گئے ہیں راقم الحروف ان سب کا جواب  
تحریر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس لیے راقم الحروف نے اپنی کتاب کو دو حصوں میں  
تقسیم کر دیا ہے پہلے حصہ میں ہے خواجہ صاحب کے اس بدنام رسالہ میں  
اٹھائے گئے چند اعتراضات کا جواب دیکھو دوسرے حصہ میں انشاء اللہ تعالیٰ  
بقایا اعتراضات کا جواب دیا جائے گا اس لیے خواجہ صاحب سے ہم بلاتناخیر  
ہمکلام ہونا چاہتے ہیں سنیے!

## خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہدایہ فقہ حنفیہ کی بہت مشہور معتبر اور قدیم کتاب ہے  
حنفی مدارس کے نصاب میں اسے مرکزی حیثیت حاصل ہے اس کے مصنف کا نام اور  
کنیت ابو الحسن علی بن ابی بکر برجان الدین مرغینانی ہے برصغیر میں پیدا اور  
میں فوت ہوئے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱)

## الجواب

ہدایہ کے مستبر ہونے میں کوئی شک نہیں اور یہ صرف حنفی مدارس میں ہی نہیں  
پڑھائی جاتی بلکہ غیر متقدمین کے مدارس میں بھی اس کو خصوصیت سے پڑھایا جاتا  
ہے یہ نہایت ہی علمی و تحقیقی کتاب ہے۔

خواجہ صاحب نے مؤلف ہدایہ کی وفات  
خواجہ صاحب کا جھوٹا

۵۹۱ء لکھی ہے جو کہ خالص جھوٹ

ہے صحیح لوں ہے کہ مؤلف ہدایہ کی وفات ۵۹۳ء یا ۵۹۴ء میں ہوئی۔

(مقدمہ ہدایہ اخیر میں ص ۱)

## خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں، مقدمہ ہدایہ (از مولانا عبدالحی کھنوی) کے مطابق  
بہت سی کتب کے علاوہ مصنف نے اولاً ہدایۃ التبندی لکھی پھر انہی جلدوں میں اس  
کی شرح کفایۃ المنتہی کو قلمبند کیا اور پھر ہدایہ کی صورت میں اس کا اختصار کیا اس  
کتاب کو ۵۹۲ء میں گھنا شروع کیا اور یہ تیرہ برس میں مکمل ہوئی۔ ان تیرہ برسوں  
کے دوران میں مصنف نے مسلسل روزے رکھے اور کبھی ناغہ نہ کیا۔

(ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱)

## الجواب

خواجہ صاحب نے یہ لکھا یا کہ مستندہ میں مؤلف ہدایہ نے اپنی کتاب کو کھنڈر کیا لیکن اس کے آگے متصل ایک جملہ تھا وہ خواجہ صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور وہ یوں ہے۔

وهو مقبول بين الزمان من  
الخواص والعوام۔ کہ وہ ہدایہ عوام و خواص سب کے ہاں مقبول کتاب ہے۔

مقرب ہے یا روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے گی زبان غیور ہو پکارے گا آستین کا

خواجہ صاحب کا جھوٹ ۲ خواجہ صاحب کا یہ لکھا کہ مصنف نے اولاً ہدایہ المبتدی لکھی یہ جھوٹ

ہے مؤلف ہدایہ نے ہدایہ المبتدی کوئی کتاب لکھی ہی نہیں۔ مؤلف ہدایہ نے ہر کتاب اولاً لکھی ہے اس کا نام ہے ہدایہ المبتدی۔ قارئین کرام۔ اندازہ کریں جس شخص کو کتابوں کا نام بھی صحیح نہ آتا ہو اس کو علمی میدان میں آنا کس طرح زیب دے سکتا ہے بلکہ یہی لوگ اپنی جماعت و مسلک کی ہدائی کا سبب بنتے ہیں۔

اسپ تازی شہد و مجروح بزر پالان  
طوق زریں جمعہ در گردن خرے بیستم

## خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں، اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا جب تک ہدایہ زیر تصنیف رہی مصنف مرحوم متواتر سنت کی خلاف ورزی فرماتے رہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماہ رمضان کے علاوہ کبھی کسی ایک جمیعہ کے روزے بھی مکمل نہیں رکھے (عن عائشہ بخاری مصلح عوام ص ۱۷)

## الجواب

خواجہ صاحب چونکہ فقہ کے آپ دشمن ہیں قرآن حدیث کو کھانا آپ کے بس کہات ہیں ایک حدیث چکھ کر ختم ہوئی جڑ دیا ہے حالانکہ کم علم کو فتویٰ دینے کا حق نہیں ہے۔

عن أم سلمة ما رأيت  
النبي صلى الله عليه وسلم يمشي في  
مسجد البقيع إلا شعثاً وريماً  
رواه البخاري والترمذي والشافعي  
حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ میں نے نہیں دیکھا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ آپ  
لے مسلسل دو ماہ کے روزے رکھے ہوں مگر  
شبان و رمضان کے۔

ابن ماجہ (مشکوٰۃ ص ۱۷)

قارئین کرام: خواجہ صاحب نو فتویٰ لگا کر فارغ ہو گئے۔ اب ان دو حدیثوں کے درمیان تعارض کا اٹھانا اور حدیث شریف پر عمل کرنا مصلیوں کی قسمت میں آیا ہے (الحمد لله على ذلك) اور تطبیق کی کئی صورتیں بیان کی گئی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی شبان و رمضان کے مکمل روزے رکھتے تھے (جیسا کرام مسلمہ نے گواہی دی ہے) اور کبھی رمضان کے علاوہ مکمل کسی ماہ کا روزہ نہ رکھتے تھے جیسا کہ حضرت عائشہ نے گواہی دی ہے خلاصہً مسلسل روزے چند سالوں کے رکھنا منع نہیں بلکہ ثواب و عین عبادت ہے خواجہ صاحب کا عبادت سے روکا اور اس پر ناراض ہونا حماقت ہے۔

صوم الدهر (بیشکی کا روزہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے چنانچہ تین آدمیوں کا واقعہ مشہور ہے جن میں

سے ایک نے کہا تھا کہ میں بیسٹھ روزہ رکھوں گا اور کبھی افطار نہ کروں گا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منع کر دیا تھا اس کے علاوہ بخاری شریف ص ۳۶۵ جلد ۱ میں ہے۔



لَا حَرَامَ مَعَ مَا مَرَّ الْأَكْبَدُ رَسُوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَذْكُرْهُ فَرَأَى  
مُؤْتَلَفِي - کہ جس نے ہمیشہ کا روزہ رکھا اس نے ہفتہ

رکھا ہی نہیں۔

اس صحیح اور متفقہ حدیث کے الفاظ میں ظاہری طور پر صوم الدھر کی مخالفت  
ثابت ہوئی ہے مگر استدلال کے تحت یہ دلیل القدر علی ما تم الدھر تھے مثلاً  
(۱) حضرت عثمان کے متعلق مروی ہے:

عن عثمان بن عفان قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: لا تأكلوا من ثمره حتى يغفر لكم سائر ذنوبكم  
(حلیۃ الاولیاء ج ۱ ص ۱۰۱)

تھے۔

(۲) امام شعبہ فرماتے ہیں:

صحت ثابت بقراء القرآن في كل يوم وليلة ويصوم الدهر وقيل يب التذيب  
لا ين حذر ص ۲۶

(۳) مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر منقولہ لکھتے ہیں۔

كان شعبه يصوم الدهر  
المقدمه ص ۱۲۲

تھے۔

(۴) وفیات ابن جریر بصوم  
الدهر ان شاء الله  
رہنہ ص ۱۰۱

تھے۔

(۵) مبارکپوری صاحب غیر منقولہ امام دکیق کے متعلق لکھتے ہیں:

فكان يصوم الدهر  
بس و ہمیشہ روزہ رکھا کرتے تھے

وینتقد الطوائف كل ليلة  
(مقدمہ متفقہ الاحادیث ص ۱۲۲)

(۶) حضرت امام بخاری بھی صائم الدھر تھے (میزان الکبریٰ ص ۱۰۱) جلد ۱ بحوالہ مقام  
الوصی ص ۱۰۱

(۷) سوانح تاج التعلیم مولانا حافظ جہا مقرر دہلوی غیر منقولہ کے متعلق لکھتے ہیں:  
تذکرہ مدید اور عہد سے صائم الدھر میں صرف ایک ہی وقت شام رکھا یا کیا کرتے  
ہو اور اول رات جاگنے کے باوجود ہمیشہ اپنی روزانہ منزل نماز تہجد ہی میں گزارتے  
ہیں بعض حضرات آپ کی یہی عادت ہو رہی ہے (تاج التعلیم ص ۱۰۱)

اس حوالہ سے تو یہ بھی معلوم ہوا کہ حافظ دہلوی صاحب وصال کے بعد سے رکھا  
کرتے تھے حالانکہ وصال سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے تو یک لشت لشد  
والا معاملہ ہو گیا ہے۔ اور پھر سحری کھانے پینے کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے  
تحتوا فان فی السحور تم سحری کا کر و کر نہ سحری میں برکت  
برکتہ بخاری ص ۱۰۱

ص ۱۰۱

اور دہلوی صاحب غیر منقولہ کا نقل اس صحیح اور صریح حدیث کے بھی خلاف ہے  
خواجہ صاحب فتویٰ لکھتے ہیں کہ مولانا دہلوی ہمیشہ سنت کی مخالفت کرتے رہے اور اسی  
حالت میں ان پر موت واقع ہوئی ہے اس طرح حضرت عثمان حضرت ثابت حضرت شعبہ  
حضرت ابن جریر امام دکیق امام بخاری بھی سنت کے محافظت کرتے رہے (العیاذ باللہ  
فہ العیاذ باللہ) نیز خواجہ صاحب کو یہ بھی بتا تا ہرے گا کہ سنت کا مخالف محدث  
اور اہل سنت و الجماعت میں سے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر خواجہ صاحب میں کچھ غیرت ہو  
گی تو فتویٰ ضرور لکھ گئے گا ورنہ گنگا شیطانی سمجھا جائے گا (دیرہ پایدا)

خواجہ صاحب پر حکم فقہ کے دشمن ہیں ایسے ہیں جو حدیث  
حدیث پاک کا مفہوم

لے حدیث و قرآن کی فقہ (مکمل) اللہ تعالیٰ نے احادیث و قرآن کی نسبت میں رکھ دی ہے  
(والحمد للہ علی ذالک) شیخے حرم الدرر اور وصال سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا منع کرنا بطور ترفیق اور شفقت کے ہے تاکہ امت مرگوسہ کے ساتھ آسانی کی جائے  
اور شفقت سے بھایا جائے اس کی مثال یوں سمجھئے کہ ایک چھوٹا بچہ قرآن مجید حفظ  
کرتا ہے اور زیادہ سبق لے کر محنت و مشقت اٹھا کر یاد کر لیتا ہے تو باپ کو رحم  
آتا ہے اور وہ بطور شفقت کے بچے کو زیادہ سبق لینے سے منع کرتا ہے تاکہ اس کے  
باوجود پیشا زیادہ سبق لے کر قرآن مجید حفظ کر لیتا ہے تو باپ اپنے بچے کو سب سے  
لگا کر چمتا ہے اور خوش ہوتا ہے اور ناراض نہیں ہوتا یہی مثال حرم الدرر کے متعلق  
تیماس کر لیں مگر غیر مقلدیت اور حدیث کی کھردروں اکٹھے نہیں جو کہتے خواجہ صاحب  
کے اساذ مولانا محمد اسماعیل صاحب فرمایا کرتے تھے غیر مقلدہ کا لفظ شتر ہے ہمارے سنی  
میں استعمال ہوتا ہے (تخریک آداوی نکر ص ۱۱۱)۔ فہذا انکلف ہدایہ پر فتویٰ لگانا  
آسان نہیں ہے۔

۱۔ رہبر روانہ رو الفت کا خدا حافظ ہے

اس میں دو چار بہت سخت مقام آتے ہیں

بھاری شریف میں ہے کہ سات باتوں میں صرف

ایک اور مثال

امام بخاری تین۔ پانچ۔ سات مختلف روایتوں کی طرف اشارہ کر کے ترجمہ سات

والی کو دیتے ہیں۔ ترمذی شریف وغیرہ میں تین کی روایت بھی ہے مگر اس کے باوجود صحابہ  
کرام و تابعین و ائمہ و غیرہ میں سے ایک روایت میں کمال قرآن مجید ختم کرنے کا ذکر موجود

ہے مثلاً

(۱) حضرت عثمان سے مروی ہے کہ ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کیا دیکھئے۔

(ترمذی ص ۱۲۱ جلد ۲ الباب القراءات و جليلة الامور ص ۱۱۱ جلد ۱)

(۲) حضرت تميم الدار سے بھی ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کر دیتے تھے۔

کتاب الثقات لابن حبان ص ۱۱۱ تہذیب تالیف ابن عساکر ج ۲ ص ۱۱۱ و طحاوی ص ۱۱۱ تہذیب تہذیب

(۳) حضرت عبد اللہ بن عمر

طحاوی ص ۱۱۱ جلد ۲ قیام الليل ص ۱۱۱

(۴) حسان سعید بن جبیر

تحت القراءات فیما بین المصنفین ص ۱۱۱ میں مغرب اور عشاء کے درمیان

والعشاء فی رمضان۔ سارا قرآن مجید ختم کر دیتے

کتاب الثقات لابن حبان ص ۱۱۱

ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ و تہذیب ابن عساکر ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے کہ عبد اللہ بن

حضرت سعید بن جبیر نے ایک رکعت میں سارا قرآن مکمل کیا۔

(۵) امام اعظم ابو حنیفہ نے بھی کعبۃ اللہ میں ۱۰۰ ایک رات کے اندر سارا قرآن

مجید ختم کیا ہے چنانچہ تہذیب ابن عساکر جلد ۲ ص ۱۱۱ میں ہے۔

وروی الخطیب ابن مصلح

حسان یعول تحت القراءات

فی الکعبۃ اربعۃ ص ۱۱۱

لثمۃ عثمان بن عفان و

تمیم الداری و سعید بن جبیر

و امام ابو حنیفہ۔



(۶) امام شافعی صرف رمضان مبارک کے عید میں شائع مرتبہ قرآن مجید ختم کر دیا کرتے تھے (مذکرہ الحفاظ للذہبی ج ۲ ص ۱۲۷) اسی مرتبہ انہوں نے ایک مسئلہ لایا جس میں عید تین مرتبہ اربعین دنوں میں تو مرتبہ قرآن مجید ختم کیا تھا (مفتاح الجنۃ ص ۱۲۷ للسیوطی جامع معراج)

(۷) امام وکیع کا ذکر صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے۔

(۸) امام الشافعی حضرت بھی ہی سعید القطان دن رات میں ایک مرتبہ قرآن مجید ختم کرتے تھے (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۲۷) و تہذیب الاساطیر ج ۲ ص ۱۲۷

(۹) حضرت امام بخاری رمضان مبارک کے عید میں ہر روز دن کو ایک قرآن مجید کا کرتے تھے اور ایک ختم رات کو انظار کے وقت کرتے تھے (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۲۷) و طبقات الشافعیہ لکبری ص ۱۲۷ و المحملہ ص ۲۲

اب امام بخاری نے اپنی بیان کردہ حدیث کے خلاف عمل کیا ہے جب امام بخاری خود صحیح بخاری کے خلاف عمل کرتے ہیں تو غیر متقدمین پر کیا الزام لگایا جاسکتا ہے اگر وہ اس پر عمل دیکریں خواجہ صاحب فتویٰ لکھائے ان صاحبہ کرام ختم قرآن تابعین عظام وغیرہم پر کرنا انہوں نے تین رات سے کم میں قرآن مجید ختم کر کے حدیث شریف کی مخالفت کر کے مخالف سنت ہیں یا نہ آپس کے بعض ظاہری بھائیوں نے تو تین رات سے کم میں قرآن مجید کے ختم کرنے کو حرام کہا ہے (حاشیہ بخاری ص ۱۲۷)

(۱۰) ثابت کا حال بھی صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے ملک عسکر کا ملکہ۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہمیشہ روزے رکھنا منقبت نہیں سنت کی مخالفت ہے سنت کی اس مخالفت سے عمل پر جو اثر پڑ سکتا فسادہ تو ظاہر ہے صحت پر بھی

پڑ سکتا ہے۔ مگر اس سے کتاب میں متاثر نہیں ہوتی ہے (عوام ص ۱۲۷)

### الجواب

خواجہ صاحب سے گزارش ہے کہ کیا یہ فتویٰ صرف مؤلف ہدایہ کے لیے مخصوص ہے یا دوسرے حضرات پر بھی لاگو ہو گا جو صائم الدھر تھے ان حضرات کی صحت پر اثر پڑ سکتا ہے یا نہ اور پھر ان حضرات کی حدیث بیان کرنے پر بھی اثر پڑے گا یا نہ اور حضرت امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری وغیرہ پر بھی اثر پڑ سکتا ہے یا نہ۔

خواجہ صاحب کا جھوٹ ۲۱

کی صورت میں یہ قرار دیا گیا ہے صحیح نہیں کیونکہ صغریٰ ہی مسلم نہیں ہے کیونکہ تیرہ سال روزے رکھنے کو ہمیشہ سے تعبیر کرنا خالص جھوٹ ہے اور صائم الدھر کے لیے ہمیشہ روزے رکھنے والا جملہ استعمال کیا جاسکتا ہے جب کہ مؤلف ہدایہ صائم الدھر نہیں تھے۔

نوٹ ۱: امام بخاری کے خطی مشہور ہے کہ ہر حدیث لکھنے کے لیے غسل کر کے دو گانہ پڑھتے تھے کیا اس طرح کا عمل کسی حدیث یا صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ وغیرہم کے عمل سے ثابت ہے یا نہ اگر نہیں تو امام بخاری پر کوئی فتویٰ لگ سکتا ہے یا نہیں امیریکہ خواجہ صاحب اس کی مناسبت ضرور کریں گے کیونکہ ان کو فتویٰ لگانا کا بڑا شوق ہے ورنہ لنگے شیطانی بن جائیں گے۔

بلبل ہمہ تن خون شد و گل جہد تن چاک

لے لے لے بہاے اگر این است بہار

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ اخاف کے نزدیک فقہ حنفی کی کتابیں اہامی و دوسرے

بھی کچھ اور نہایت عام رکھتی ہیں مثلاً۔  
التحریر فی کتب اصحابنا من غیر  
مسائل افضل من قیام اللیل۔  
فقہ حنفی کی کتابوں کو دیکھ لینا ہی راہ  
بھری کی توجہ سے بہتر ہے جلد و صفحہ اور

### الجواب

دین کے مسائل کا علم حاصل کرنا عبادت سے بہتر ہے اس میں ذرا بھر شک نہیں  
کیا جاسکتا اگر نیک عبادت کا فائدہ صرف عابد کو پہنچتا ہے مگر علم کا فائدہ دنیا کے لوگوں  
کو پہنچتا ہے اور عالم اس علم کو عام کرتا ہے اس لیے شیطان عالم سے زیادہ ناراض ہوتا  
ہے جس طرح خواجہ صاحب ناراض ہو رہے ہیں حالانکہ خواجہ صاحب خود کہتے ہیں  
اسی لیے ضرور کائنات علی الشہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقیہ واحد امتنا علی  
الشیطان من الف عاہدا  
دین کی بھر رکھنے والا شیطان پر  
ہزار عاہد سے زیادہ بھاری ہوتا ہے۔  
(ترمذی)  
(کریمی کا شافی مذہب ص ۶۹)

پس معلوم ہوا کہ مسئلہ جو فقہ کے متعلق درختار میں پیش کیا گیا ہے بالکل صحیح ہے  
بلکہ اس میں نرمی ہے بہترین ہوتا کہ اس طرح کہا جاتا کہ فقہ کے مسائل کو دیکھنا اور  
مطالعہ کرنا ہر توجہ سے بہتر ہے شافی ص ۱۲۹ میں ہے۔

اقول هذا اذا كانت مع  
الفہم لما فی فہم  
السلامی من لہ ذہن لہ  
النیادۃ ای علی ما یکفیہ و  
قد رات یعلیٰ لیلک وینظر  
فی العلم فہاذا منظر فی العلم

نہارا ولیلاً  
افضل۔  
ہر اوردن کو علم کے مسائل پر نظر کرنا  
بھی تو اس کا دن رات علمی مسائل پر نظر  
رکھنا اور مطالعہ کرنا افضل ہے۔

فقہ کی کتابوں کا الہامی کتابوں یعنی قرآن  
حدیث سے درجہ زیادہ بتانا خواجہ

### خواجہ صاحب جھوٹ

صاحب کا خالص جھوٹ ہے تیز درختار کی جہالت میں صرف دیکھ لینا کا لفظ  
پر مبنی جھوٹ اور خیانت ہے اسی صغر میں اس کی تفصیل شرح میں موجود تھی جس کو  
خواجہ صاحب شیر بادد کچھ کر مضمون کر گئے ہیں۔ حالانکہ نظر کرنے سے مراد مطالعہ کر  
کے مسائل کا سمجھنا ہے۔

۸۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ سادہ کرے

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ آگے لکھا ہے۔

تعلم الفقه افضل من  
تعلم باقی القرآن  
آگے اس کی شرح میں لکھا ہے۔  
کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فقہ سمجھنا  
باقی قرآن سمجھنے سے افضل ہے۔

تعلم بعق القرآن و  
وجد فواہا فالفضل  
الاشتغال بالفقہ۔  
کسی نے کچھ قرآن پڑھ لیا۔ اب اگر  
اسے فہم لے تو اس کے لیے فقہ کے  
ساتھ مشغول ہونا زیادہ افضل ہے۔  
(رد المحتار شامی)  
(عوام ص ۱)

### الجواب

قرآن مجید کے علم دیکھنے سے مراد قرآن مجید کا حفظ کرنا ہے اگر کوئی آدمی اتنا



قرآن مجید حفظ کرنے کے نماز میں قراءت کر کے اس کی نماز میں قراءت کا فرض اور واجب ادا ہو جاتا ہے تو اب اگر فرصت ملے تو حفظ کرنے باقی قرآن سے مسائل کا جائزہ لے کر کچھ حفظ کرنا قرآن مجید کا فرض عین نہیں ہے اور مسائل کا کسی حد تک معلوم کرنا فرض عین سے بھی جدا ہے کہ جاہل ماہ نقہ عالم دین کے برابر نہیں ہو سکتا اور شامی کی جو عبارت خواجہ صاحب نے نقل کی ہے اس کے آگے والی عبارت میں یہ مضامین موجود ہیں مگر خواجہ صاحب نے اس کو کاٹ دیا ہے اور پیش نہیں کیا اور نہ ان کی سازش کا سارا سکا ہی ہی کر کر تباہ ہو جاتا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب نے نے اتنی بڑی خیانت کا ارتکاب کیوں کیا ہے جواب یہ ہے کہ اس نے اپنے آقاؤں کی سنت کو برقرار رکھا تھا اس لیے وہ ایسا کرنے میں مجبور تھے شامی کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو

فی البدایہ لیس لیس بعض  
لقرآن و وجہ فراغاً  
فلا یصل الا شئنا ل  
بالفعل لا یحفظ القرآن  
فرض کفایہ و تعلیم  
ما لا یلا من الفقہ فرض عین  
بزانہ ہر میں ہے کہ کسی کچھ قرآن پڑھ  
یا ہے اور فرصت کو پایا ہے تو  
افضل ہے فقہ کے ساتھ مشغول ہونا  
کیونکہ قرآن مجید کا حفظ کرنا فرض  
کفایہ ہے اور فقہ کے مزدوری  
مسائل کا سیکھنا فرض عین

(شامی ج ۱)

جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سکھائی تھی اس کو قرآن مجید

کے متعلق فرمایا:

فان عانا معک  
قرآن قاترا  
والا ناحمل الله وکبره  
پس اگر تیرے پاس قرآن ہے  
تو پڑھو ورنہ اللہ اللہ اللہ اکبر  
اور لا الہ الا اللہ پڑھ کر گرج

وصلی اللہ علیہ وسلم (مشکوٰۃ ص ۱۷۸) کر۔

قاریں کرام! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو یہ نہیں فرمایا کہ جو کچھ قرآن مجید یاد نہیں لے لے کر کر کے نماز پڑھنا ہے کہ ہے زمانہ قدر اس حدیث سے معلوم ہو کہ قرآن مجید کا یاد کرنا فرض عین نہیں ہے مگر نماز کا بڑھانا فرض عین ہے۔ شامی کی عبارت سے مسئلہ واضح ہو گیا ہے لہذا اب کسی سکار کا کوئی فرقہ نہیں چل سکتا۔

ہیں کہ اب کچھ نظر آتے ہیں کچھ  
دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر کھلا

خواجہ صاحب کا چھوٹا شامی  
خواجہ صاحب نے رد المحتار شامی کا  
توڑ دیا ہے حالانکہ علامہ شامی کی  
کتاب رد المحتار نہیں ہے بلکہ اس کا نام رد المحتار ہے یعنی المحتار کا معنی ہے

فقہ کا سیکھنا واجب ہے  
حدیث شریف میں ہے۔ طلب الفقہ  
حکم واجب علی کل مسلم و فرد

کنوز الخفائی ص ۱۷۸ فقہ کا طلب کرنا ہر مسلمان پر یقیناً واجب ہے۔

حافظ ابن حجر کا فیصلہ  
خبرکم عن تیلد القدرات و علمہ  
(حدیث شریف) تم میں سے ہرگز وہ لوگ

ہیں جو قرآن پکھتے اور سکھاتے ہیں۔ اس حدیث کے تحت مولانا مبارکپوری غیر مقلد  
لکھتے ہیں:

قال الحافظان قبل  
یلزھان یحکون الخیر  
افضل من الفقیہ قلنا  
ما قلہ ابن حجر لہ کہ اگر  
یہاں فرض کیا جائے کہ اس  
حدیث سے لازم آتا ہے کہ مقلد

لَا تَلْتَمِزُوا لِمَا طَهَّرَ بَنِي الْاَلَمِ  
كَتُوبُهُمْ لِقَوْلِهِمْ لَا تَقْرَأُوا  
كَانُوا اَهْلَ السَّامِ فَكَانُوا  
يَدْرُونَ مَا فِي الْقُرْآنِ  
بِالسِّيْقَةِ الْكَثْرَةِ مَا يَدْرُونَ  
بِالْعِلْمِ بِالْاَكْثَرِ فَكَانُوا  
الْفَقْهُ لِقَوْلِهِمْ فَكَانُوا  
فِي مَشْرِقِ شَرْقِ شَرْقِ شَرْقِ  
فِي ذَاكَ مَنْ كَانَ قَادِرًا  
اَوْ مَعْرِضًا لِقَوْلِهِمْ فَكَانُوا  
مَنْ كَانَ قَادِرًا اَوْ قَادِرًا  
رِغْصَةً اَوْ مَعْرِضًا

قرآن پڑھانے والے کی شان  
فقیر (دین کے مسائل سمجھنے والے)  
سے زیادہ ہے تو ہم جو آپ کی ہیں  
گھٹیا نہیں ہے بلکہ اس حدیث میں  
فقہاء کو خطاب کیا گیا ہے جو مرنے والے  
والے تھے اور قرآن کے معانی کے علم تھے  
کیونکہ یہ اپنے انور سے قرآن کے معانی  
کو ان لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں جو  
بعد میں آئے اور محنت سے حاصل کیا پس  
فقہ اس میں منہر ہیں جو ایسا ہوگا  
وہ اس فضیلت میں قابل ہو جائے  
گا کہ بعض وہ شخص جو پڑھتا پڑھتا آتا  
مگر معانی قرآن سے جا ملے۔

(۵۳)

خواجہ صاحب معلوم ہوا فقہ کا دشمن ہرگز بہتر اور اچھا شخص نہیں ہو سکتا اس  
یے آپ فقہ کی دشمنی سے تو یہ کہ نہیں فقہ کی فضیلت اور فقہاء کی فضیلت میں بہت  
سی احادیث وارد ہیں لیکن یہ مقام اس کی گنجائش نہیں رکھتا۔ فقہاء کی حدیث میں  
مقدّمین کی حدیث سے بہتر ہے امام وکیع کا یہ جملہ اس حدیث سے علم الحدیث سے۔  
کتاب الاعتبار ص ۱۰۰

یا معشر الفقہاء انتما اهل الطہارۃ و الخیرات

المصادر لجامع بیات العلوم الخیرات

الاصناف ص ۱۰۰ لے فقہاء کی جماعت تم طہیب ہو اور ہم محدثین پسناری ہیں۔

### امام اعمش کا فیصلہ

امام احمد کی خدمت میں ایک مساکین نے حرام و حلال کے ایک  
مسئلہ کے بارے میں سوال کیا تو امام احمد نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ تو  
برہم کرے کسی اور سے پوچھنے کے مسائل کے کہنا حضرت ہم تو آپ سے ہی اس کا جواب  
پوچھنا چاہتے ہیں امام احمد نے فرمایا:

سئل عافانہ اللہ عنہما  
سئل الفقہاء سئل ابانور  
رتلہ یخرجہما منک جلد ۶

اللہ تعالیٰ تجھے حاکمیت عطا کرے  
کسی اور سے پوچھنے فقہاء سے  
پوچھو امام ابو نوری سے پوچھو۔

قارئین کرام! اس سے معلوم ہوا کہ بعض مسائل ایسے ہیں کہ بڑے بڑے محدث  
بھی اس میں فقہاء کے محتاج ہیں۔ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط کرنا خالص  
کاغذ نہیں کہ ہر شخص جو فقہاء و براعتراض کرتا پھر سے اللہ تعالیٰ فخر ہے بہار لوگوں  
کے فتنہ اور فساد سے بچائے آئیں۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں:

فلحقہ رما بعد ادرمل علی من رد قول ابی حنیفہ

تذکرہ: جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے اس پر بیت کے ذوال بلاء خدا کی

لغت ہو۔ (در مختار ص ۱۰۰ جلد ۱)

یہ گہ بات ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے تین جہاں سے زیادہ مسائل میں  
امام ابو حنیفہ سے اختلاف کیا ہے (در مختار ص ۱۰۰ جلد ۱) خواجہ صاحب

### الجواب

محترم خواجہ صاحب! رد اور اختلاف میں زمین و آسمان کا فرق ہے اگر آپ کو  
یہ معلوم ہوتا تو ایسی جا بلانہ بات نہ کرتے اور پھر اس کے تحت شرح کو بھی پڑھنے کی



تکلف گوارا کر لیتے تو یہ سوالی نہ اٹھاتا پڑتا۔ علامہ شائع کھتے ہیں۔

ای علی من سبق ما قالہ یعنی اس شخص پر لعنت ہو جو ان  
من الشیخین من الشریعہ صاحب کے ان احوال کو جس میں  
مختار ابحاث ذالک احکام شرعیہ بیان کئے گئے ہیں  
موجبہ الطریق والایمان عقارت کے طور پر رد کرتا ہے  
لا یجوز الطعن فیہ کیونکہ یہ لعنت و لعنت سے  
الاستدلال لکن الاستدلال دوری کا سبب ہے مطلق طعن مرد  
فیہ منہج نہیں کیونکہ اگر کلام ایک دوسرے  
قرن بعض ولایہ مجرد کے استدلال کو رد کرتے سوتے ہیں اور  
الطعن فی التمام منہج لہی امام صاحب کی ذات میں ہی مطلق  
غایتہ المزمعۃ فلا یوجب نفع مراد نہیں کیونکہ اس کا انتہائی  
اللحن الخ درجہ یہ ہے کہ ایسا شخص حرام کا  
(شامی ص ۳۷) مرتکب ہو گا نہ لعنت کا۔

امام عظیم کے گستاخ کا حشر ہوتا ہے مولانا محمد امجد علی گڑھی  
غیر مقلد کہتے ہیں۔

بزرگان دین خصوصاً حضرات ائمہ مذہب میں سے حسن عقیدت نروں برکات کا  
ذریعہ ہے اس لیے بعض اوقات خدا تعالیٰ اپنے فضل عظیم سے کوئی نبی اس ذرہ بے  
مقدار پر نازل کر دیتا ہے اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس  
مسئلہ کے لیے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحب کے مشق تحقیقات  
شروع کی تو مختلف کتب کی دینی گروائی سے میرے دل پر کچھ غبار آ گیا جس کا اثر ہر دلی  
طور پر یہ ہوا کہ دن و دہر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا یا یک میرے

سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا گریا ظلمت بظلمہا تنوٰی بضنی کا نظارہ ہو گیا معاف تائی  
نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت صاحب سے بذنی کا نتیجہ ہے اس سے استغفار کرو میں نے  
کلمات استغفار دہرائے شروع کئے وہ اندھیرے فوراً کالور ہو گئے اور ان کے بجائے ایسا  
نور چمکا کہ اس نے دہر کی روشنی کو مات کر دیا اس وقت سے میری حضرت امام صاحب  
سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی اور میں ان شخصوں سے جس کو حضرت امام صاحب  
حسن عقیدت نہیں ہے کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے  
کہ حق تعالیٰ نے منکرین معارج قدسیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کر کے  
فرمایا ہے اَفَمَنْ ارٰوْنٰہُ عَلٰی مَا یُرٰی۔ میں نے جو کچھ عالم پیداری اور مہیاری میں  
دیکھ لیا اس میں مجھ سے جھگڑنا بے سود ہے (تاریخ الجہد ص ۲۷)

(۲) مولانا میرزا کوٹلی صاحب غیر مقلد تاریخ الجہد ص ۳۷ میں عنوان قائم کرتے  
ہیں استاذہ نجاب حافظ عبداللہ محدث و ریاضیاتی پیرن کے حیات میں  
ص ۳۷ میں لکھتے ہیں آپ احمد دین کا بہت ادب کرتے تھے چنانچہ آپ فرمایا  
کہ تھے کہ ہر شخص ائمہ دین اور خصوصاً امام الہدایت کی بے ادبی کرتا ہے  
اس کا خاتمہ اچھا نہیں ہوتا۔

(۳) مولانا داؤد غزنوی غیر مقلد کی سوانح میں ہے۔ اس سلسلہ میں مولانا داؤد  
نے سامعین (جو اکثر و بیشتر احمدی تھے) کو سخت الفاظ میں تنبیہ کی کہ دوسرے  
لوگوں کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی قرین کرتے ہیں بلا وجہ  
نہیں ہے اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا  
ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ خطرات کے ساتھ ہی کر جاتے ہیں  
یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور میں بختمی کے ساتھ اس کو روکنے کی  
کوشش کر رہی چلیجیہ (داؤد غزنوی ص ۳۷) تا حد تک مکتبہ غزنویہ۔ پیش

محل روڈ لاہور

(۱۱) ائمہ کرام کا احترام۔ ائمہ کرام کا ان کے دل میں انتہائی احترام تھا حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی بے حد عزت سے لیتے۔ ایک دن میں ان کی خدمت میں حاضر تھا کہ جماعت اہل حدیث کی تنظیم سے متعلق گفتگو شروع ہوئی بڑے مددگارانہ انداز میں فرمایا مولوی اسحق جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روحانی بددعا ملے کر بیٹھ گئی ہے۔ ہر شخص ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہہ رہا ہے کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے تو تو امام ابو حنیفہ کہہ دیتا ہے۔ میرا ان کے بارے میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بہت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کے عالم گردانے لگا ہے۔ جو لوگ اتنے جمیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتنا دیکھتی کہ نکر پیدا ہو سکتی ہے۔ یا غلبۃ العدم انما مشکوبی وحزنی الی اللہ (داؤد غزنوی ص ۱۲ تا ص ۱۳)

(۱۲) مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں۔ اور ہمارے مدرسہ کا حال بیٹے ایک روز حضرت والد بزرگوار (مولانا عبد الجبار غزنوی) کے دس بھائیوں میں ایک طالب علم نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ کو پندرہ حدیثیں یاد تھیں مجھے ان سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں۔ والد صاحب کا چہرہ مبارک غصہ سے سرخ ہو گیا۔ ان کو ملحقہ درس سے نکال دیا اور مدرسہ سے بھی خارج کر دیا اور فرمائی۔ القوا فخرنا سے انشور من فائدہ یحظر بتو رب اللہ۔ فرمایا کہ اس شخص کا خاتمہ دین حق پر نہیں ہو گا ایک ہفتہ نہیں گزرا تھا کہ معلوم ہوا کہ وہ طالب علم مرتد ہو گیا ہے۔

اعاذنا اللہ من سوء الخاتمة۔ (داؤد غزنوی ص ۱۳)

(۱۳) جناب ابو بکر غزالی کہتے ہیں: ایک مضمون میں اپنے فوجہ موقت کی وضاحت

کرتے ہوئے لکھتے ہیں، ائمہ دین نے جو دین کی خدمت کی ہے امت قیامت تک ان کے احسان سے جہد و برائی نہیں ہو سکتی۔ ہمارے نزدیک اللہ دین کے لیے جو شخص دل میں سوء و غلو رکھتا ہے یا نہان سے ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہے یہ اس کی شقاوت قلبی کی علامت ہے اور میرے نزدیک اس کے سوء خاتمہ کا خوف ہے۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کی بدعت و بدایت پر امت کا اجماع ہے (داؤد غزنوی ص ۱۳)

(۱۴) مولانا داؤد غزنوی صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔ میں نے اس کے متعلق حضرت میاں صاحب مرحوم دہلوی یعنی شیخ الکل حضرت سید نذیر حسین صاحب مرحوم سے دریافت کیا تو آپ نے جواب میں کہا کہ ہم ایسے شخص کو خاتمہ دین کے حق میں بے ادبی کو مستحکم قرار دیتی جانتے ہیں۔ (حاشیہ تاریخ احمدیہ ص ۱۷۱) خواجہ صاحب! ان واقعات کی روشنی میں شعر فلعنة ربنا الہ ہمارے رب کی لعنت ہو۔ کا مطلب سمجھ گئے ہو یا نہیں۔ اگر نہیں سمجھے تو

چشمہ آفتاب را چہ گشتا

یہ شعر حضرت امام عبد اللہ بن مبارک کی طرف منسوب ہے (معدنہ الرعایہ وغیرہ) جو حضرت امام اعظم کے شاگرد ہیں اور اسناد کی بے قدری و بے عزتی کرنے والا شخص مخلص شاگرد کے ہاں مردود شمار کیا جاتا ہے چنانچہ ایسا ہی بعد اہمات ص ۱۶۹ میں ہے میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ جناب مولانا شاہ عبد العزیز جناب مولانا شاہ محمد اسحق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے مواقع پر فرماتے تھے مجھ سے اس کا مترجمی ترجمہ سنو جو ہمارے بزرگوں سے سیدہ لیسہ چلا آتا ہے اور بیان مساکل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے سنبھلاتے اور فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آداب طبع طالع علم



اگر کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سند نہیں ہو سکتا۔ جب تک قرآن و حدیث سے سند نہ دی جائے تو بہت نفا ہو کر فرستے مردود کیا یہ حضرات گھس گھس تھے ایسی ہی اڑان مگنی اڑتے تھے۔ خواجہ صاحب مردود وہ ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی رحمت سے مردود کیا جاوے۔ جیسے فیضانِ مردود اور یہی سنی شعر مذکور کے ہیں تو بتائیے شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبد العزیز و شاہ محمد اسحاق کی بہت سی باتوں سے اختلاف کر کے آپ اور آپ کے اساتذہ مردود ہوئے یا نہ تھے یہ بتائیں کہ شیخ اکل کی یہ بات سچی ہے یا جھوٹی۔ اگر سچی ہے تو پھر اگر یہ بات کہنی حنفی کہہ۔ یہ یعنی امام ابو حنیفہؒ و صاحبینؒ کے اقوال پیش کرے اس پر کوئی شتر لے چار شخص اعتراض کر دے کہ ان کی بات حجت نہیں قرآن و حدیث کے خلاف کہتے تھے تو اس سنی کی بات میں بھی برگی یا نہ

ع۔ تم ہی کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے۔

**خواجہ صاحب کا جھوٹ ۶**  
خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے عین نہائی سے زیادہ مساکین میں امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے۔ (در مختار جلد ۱) خواجہ صاحب کا یہ کہنا خالص جھوٹ ہے در مختار میں یہ حوالہ موجود نہیں ہے جھوٹ لہنے میں خواجہ صاحب کو لذت آتی ہے۔

جھوٹ لہنے سے جن کو عار نہیں  
ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

**مولانا عبدالحی کھنوی مرحوم کی اصناف پر خصوصی شہادت**

مولانا کھنوی کہتے ہیں:

مَا لَمْ تَخْلُقْ مَا لَا مَحْيَا  
عَدُوٌّ قَدِيكُ وَكَفَى بِالْ  
الْمَا مَا لَيْدًا لِيَا اَهْمَا  
خَالِقًا اَنَا حَيْثُكَ يَحْ  
فَلْيُكُنْ مَذْهَبِي  
(مقدمہ مشعر و قایدت)

یعنی صاحبینؒ کی مخالفت امام صاحب سے مسائل میں بہت زیادہ ہے حتیٰ کہ امام غزالیؒ نے اپنی کتاب المنقول میں لکھا ہے کہ صاحبینؒ امام صاحب کے مذہب کے ذہنی ہیں۔

**المنقول نامی کتاب امام غزالیؒ کی نہیں**  
علامہ ابن حجر مکیؒ فرماتے ہیں:

وَكذلك وقع في  
المنقول المنسوب لتمام  
الغزالي حجة الاسلام  
فمنعوا من ذلك  
والما قلنا المنسوب لانه  
لم يصح نسبة جميع ما في  
هذا الكتاب اليه فيحصل  
ان تكون النسخة  
الشيعة اختلفت عليه  
بدليل انه مروي في كتاب  
احياء علوم الدين المتواتر  
عنه بما يليق بكمال الحديث  
محمدا لله

اور اس طرح المنقول جو امام غزالیؒ کی طرف منسوب کی گئی اس میں بھی ایسی باتیں ہیں جن سے امام اعظمؒ کی توبہ میں لازم آتی ہے اور ہم نے المنقول کو منسوب الی غزالیؒ اس لئے کیا ہے کہ اس کتاب میں تمام باتیں صحیح نہیں ہیں پس احتمال ہے کہ کسی نے گھر کر امام غزالیؒ کے منقول دی ہوں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ امام غزالیؒ نے امام اعظمؒ کی تعریف اپنی مشہور و متواتر کتاب احیاء علوم میں کی ہے جو امام اعظمؒ

(الغیرات الحسان ص ۱۱) کے لائق ہے۔

یز غلامہ ابن عمر کی شافعی کتب میں :  
والضامن النسخة  
التي رأيتها مكتوب  
عليها ان هذا الكتاب  
تصنيف محمود الغزالي  
ومحمود هذا ليس  
بحجة الاسلام ومن  
شد كتب على حاشية  
تلك النسخة هذا الشخص  
معتزلي اسمه محمود الغزالي  
وليس هو حجة الاسلام  
اور نیز میں (ابن حجر) نے جو  
نسخہ المنزول کا دیکھا ہے اس  
پر لکھا ہوا تھا کہ یہ کتاب تصنیف  
ست محمود غزالی کی اور محمود غزالی  
یہ امام غزالی وہ نہیں جن کا لقب  
تجدد الاسلام ہے اور اسی نسخہ  
کے ماحیہ پر لکھا ہوا تھا یہ شخص  
معتزلی ہے اس کا نام محمود غزالی  
ہے یہ امام غزالی نہیں جو حجة  
الاسلام ہے۔

(الغیرات الحسان ص ۱۱)

**نوٹ :** امام غزالی کا نام محمد ہے تو محمود غزالی سے محمد غزالی بنایا گیا۔  
(ان شوالہ الیہ رجوع) مولانا کنویں مرحوم کی شفقتیں اخلاف حضرات پر پشیمانیوں میں ایک ایسا اثر  
ہوا ہے مولانا کنویں کے حوالہ سے المنزول کا حوالہ غیر مقلدین حضرات نے بھی دیا ہے  
اور کچھ فاضل علمائے حدیث ص ۱۹۵ والا اصلاح ص ۱۱۷ مولانا محمد گوندوی حقیقہ  
الفہم ص ۱۲ شیخ حضرت بھی امام فہم کی تفسیر میں المنزول کے کئی جہات نقل کرتے ہیں (تذکرہ شریف)

**خواجہ صاحب**

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ امام مہدی اور حضرت عیسیٰ حنفی جوں کے دوام ص ۱۱

## الجواب

خواجہ صاحب نے اس کا حوالہ فقہ حنفی کی کتاب سے دینے کے بجائے خان صاحب  
بریلوی اور خواجہ غلام فرید صاحب کا نام لے کر حوالہ دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ خواجہ  
صاحب کے دال میں کوئی کالا کالا ہے اور وہ یہ ہے کہ علامہ شافعی نے رد المحتار ص ۱۱  
تاص ۱۱ میں اس حوالہ کی خوب تردید کی ہے مگر مولف حقیقہ الفہم نے پوری بے چارائی  
کا مظاہرہ کیا ہے اور حقیقہ الفہم ص ۱۱ میں اس حوالہ کا ذکر کر دیا ہے اور حضرت خضر  
حوالہ در مختار ص ۱۱ جلد ۱ سے دے دیا ہے حالانکہ در مختار میں خضر علیہ السلام  
کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

## شرعیات بل

خواجہ صاحب نے شرعیات بل پر بھی اعتراض کیا ہے جو  
محض مندرغناہ و خواہش نفسانی کی دلیل ہے کیونکہ خواجہ  
صاحب کی جماعت اہل حدیث کا ایک گروہ بھی اس کی تائید کرنے والا تھا۔

## فقہ حنفی

خواجہ صاحب کہتے ہیں اپنا ملک لاؤ ملک میں ایک ہی جو  
سکتا ہے اور وہ ملک کی غالب اکثریت کے عقائد و مسلک  
کے مطابق فقہ حنفی ہونا چاہیے (مولانا زاہد الراشدی بحوالہ لولہ کے وقت ۱۳۸۶ھ  
عوام ص ۱۱)۔ خواجہ صاحب بات تو صحیح ہے آپ کا کیا خیال ہے کہ آپ کی فقہ نافذ  
کئی چاہیے پہلے تو یہ اس لیے غلط ہے کہ آپ کی جماعت کے چند افراد کسی خاص فہم  
خلع میں ہیں اور باقی عظیم پاکستان میں ان کا دور نہیں دوسرے غیر مقلدین کے علماء  
نے جو فقہ پیش کی ہے مثلاً فقہ محمدیہ کلاں۔ ہدیت المہدی۔ نزل الابرار دلیل الطالب۔  
عرف الہادی وغیرہ ان میں ایسے گندے مسائل نکلیں جو غیر مقلدین حضرات غرضی قبول  
نہیں کرتے جب ان حضرات کے آکا بر نے یہ گندہ پیش کیا ہے تو ان کے اعاقر سے کون  
سی بچائی کی امید کی جاسکتی ہے۔



خواجه صاحب کہتے ہیں: الموسی کہ مسلک خالص  
موردی صاحب

خیال کے مافی تھے (عوام مسک)

الجواب

خواجه صاحب: موردی صاحب نے تو بات کی ہے وہ مجبوری قانون کے مطابق  
کہی ہے باقی خواجه صاحب کا یہ کہنا کہ موردی صاحب خالص حنفی تھے یہ جھوٹ ہے  
وہ حنفی دیرینہ پری پری ایلم ریٹ وغیرہم کو جاہلیت کی پیدوار اور شیطان کی نفس  
کہتے تھے (دیکھئے خطبات حصہ اول ص ۱۲ اور مسائل ص ۲۷ ج ۲ طبع سوم ۱۳۶۷ھ)  
خواجه صاحب کے اسناد محترم کہتے ہیں: مجھے مولانا موردی سے تعجب نہیں وہ جب  
بھی علم کی ان مشارف و اجروں سے گزرتے انہوں نے غلو کرکھا کی۔ متعہ کا مسئلہ مسک  
اعتدال حیات مسیح۔ و حال وغیرہ میں ان کی جہتندازیوں کا مایہ ثابت نہیں  
ہوئیں۔ ان کے رہوار قدم کی جو لمانوں کا میدان دروڑ ہے (فتاویٰ سلفہ ص ۱۲) ان  
کا مسلک اعتدال تھا (لا الیٰ فحورۃ ولا الیٰ فحورۃ) اور احادیث کے  
عقائد و مسائل کا اختلاف کرنے والا کہیے خالص حنفی بن سکتا ہے۔

۵۔ ایں خیال اسست و محال اسست و جنوں

خواجه صاحب کا موردی صاحب  
کو خالص حنفی کہنا جس جھوٹ ثابت ہوا

۶۔ دروغ گورانا بخانہ یا بد رسانید

خواجه صاحب نے یہ عنوان قائم کر کے جو  
اعتراض کیا ہے اس کی تردید فتاویٰ شامی

ص ۱۱ میں موجود ہے۔

خواجه صاحب

خواجه صاحب عنوان قائم کرتے ہیں۔ "قرآن کی مانند" پھر کہتے ہیں بالخصوص ہدایہ  
کی شان میں مقدمہ میں یہ شعر درج ہے۔

ان الہدایۃ علی القرآن قد اسوت ما مضوا قبلہ من الشرع من کتب  
بے شک ہدایت قرآن کی طرح ہے۔ اس نے تمام سابقہ مذہبی تصنیفات کو نسخ کر ڈالا ہے (عوام)  
فیہ مقلدین کی طرف سے احادیث پر اعتراض بار بار کیا جاتا ہے گویا غیر مقصدین  
کے ہاں یہ بہت وزنی اعتراض ہے حالانکہ حقیقت میں اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں  
ہمارے شیخ استاذ کرم نام مجدد مقام الوعیضہ بیعہ اول ص ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ میں نتائج استقلید  
ص ۱۱ کے حوالے سے اس اعتراض کو نقل کر کے اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔ مولانا  
محمد جو ناگزیر سی نے بھی ہدایت محمدی ص ۱۱ میں اس اعتراض کو دھریا ہے حقیقتہ اللہ  
میں بھی اس اعتراض کو بڑی مذہور سے ذکر کیا گیا ہے اس لئے ہم اس کا اپنے انداز میں  
جواب دینا چاہتے ہیں۔

الجواب

اصل بات اور حق جس کو بجا کر پیش کیا گیا ہے ہمارے شیخ کرم کہتے ہیں مؤلف  
مذکور نے جو عبارت نقل کی ہے انتہائی جرأت اور جسارت سے کام لیا ہے کیونکہ اصل  
الفاظ فی الشرع من کتب نہیں بلکہ فی الفقہ ہی دیکھا ہے یہ یا تو مؤلف مذکور کی اپنی ذاتی  
تحریف ہے اور یا کہیں کسی رسالہ سے غلط لکھا ہو اگر گیسٹ دیا ہے مقام الوعیضہ ص ۲۵۰  
لیکن یہ شعر ہدایہ اخیرین کے مقدمہ ص ۱۱ میں اس طرح ملاحظہ ہو جس طرح مؤلف نتائج  
الستقلید نے پیش کیا ہے۔

مولانا لکھنوی مرحوم کی دوسری تھوپی شفقت اخلاف پر  
مؤلف نتائج  
الستقلید وغیرہ

کی جہالت اور جرات کے پشت پناہ مولانا کنہوی مرحوم ہیں مولانا کنہوی مرحوم نے  
امام حامد الدین کے در شعر بحوالہ ماشیہ ہدایہ للعلامة الہدایہ ذکر کے ہم کرتے  
ہیں۔ وغیرہ سے

ان الہدایہ کالفران قد لخصت ما جمعوا قبلہا فی الشرع من کتب  
توجدہ۔ اور امام حامد لدین کے سوا کسی اور کا قول ہے کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے۔ بے شک  
منسوخ کر دیا ہوا ہے ان کتابوں کو جو اس سے پہلے شریعت کے مسائل میں لکھی گئی تھیں۔  
تاریخیں کرام! مولانا کنہوی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شعر کسی مجبور شخص  
کا ہے جس کا نام مولانا کو معلوم نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اصل الفاظ فی الفقہ کے  
تھے جس کا مطلب یہ ہیں جاتے گا کہ ہر ایسے فقہ حنفی کی ان کتابوں کو جو اس سے پہلے فقہ  
میں لکھی گئی تھیں منسوخ کر دیا ہے۔ یعنی چونکہ ان میں ایسے دلائل عقلیہ موجود نہیں تھے  
جیسا کہ میں تھے اس لیے ہدایہ نے اس سے بے نیاز کر دیا ہے اور ان کی جگہ پر کتابوں کی تواتر زور  
انجیل کو منسوخ کر دیا تھا فلہذا اس تشبیہ میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی اور اگر فی الشرع  
کا لفظ مروج بھی اس سے مراد شریعت کے مسائل فقہی ہی مراد ہوں گے مگر اس تاویل  
کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اصل لفظ فی الفقہ کے ہیں۔

**ٹھوس ثبوت** مولانا مرزا سیرت دہلوی غیر مقلد کہتے ہیں۔ ہدایہ کی نسبت  
ماہی غلیظ یہ کہتا ہے۔ ہدایہ نے اپنی سائن کی فقہی کتابوں

کو اس طرح منسوخ کر دیا۔ جس طرح قرآن نے نازل ہو کے گذشتہ انبیاء کی کتابوں کو منسوخ  
کر دیا۔ ہر شخص کا فرض ہے کہ اس کے فقہی قواعد کو یاد کرے کیونکہ زندگی میں بھی قواعد  
اس کی رہنمائی کریں گے (حیات طیبہ ص ۱۳) اسلامی اکادمی اردو بازار لاہور

پس عبارت ہد سے ثابت ہوا کہ مولانا کنہوی مرحوم نے فی الشرع کا لفظ لکھ کر  
احناف پر خصوصی شفقت کا مظاہرہ کیا ہے اور غیر مقلدین حضرات نے بھی مولانا ہی کے

حوالہ سے اپنا کام چلایا ہے دیکھئے حقیقتہ الفقر۔ ہدایت محمدی اور خواجہ کی حوام۔ اتنی  
سی بات تھی جس کو تنگ نہ دیا گیا۔

**ہدایہ اور اس کے مؤلف کا مقام** مولانا کنہوی مرحوم لکھتے ہیں۔

(۱) صاحب الہدایہ سعادت  
ایماناً فقیہاً۔ حافظاً محدثاً  
مفسراً جامعاً للعلوم  
ضابطاً للفتون متقیماً  
محققاً نظاراً (مشاعر اعظم مدنی)  
ناظر ورع رپر پر محاسب  
ربند اقران سے) فاضل ماہر  
اصولی اویس شاعر ہے علم و ادب  
مشلہ ف العلم والحدیث  
ولہ الید الباسطۃ فی الخلاف  
والبایع المتکالی المذهب  
تفقت علی التمام الشہدین  
(الغوائد الہبہ ملاک)  
صاحب ہدایہ نے فقہ کے مسائل کیسے ہیں

(۲) حافظ عبد القادر القرشی الجواہر المظیہ میں صاحب ہدایہ کو ان القاب سے یاد کرتے  
ہیں شیخ الاسلام برکات الدین المرفعی فی العلما من المحقق (مقدمہ نصیب الایضاً)

(۳) خواجہ صاحب کے اساتذہ محترم مولانا محمد اسماعیل سلفی لکھتے ہیں۔ علامہ رفیعی صاحب  
ہدایہ علامہ کاسانی مؤلف البدائع والفتاویٰ اور علامہ سرخسی قاضی خان نسفی  
ابن قدامہ ابن تیمیہ علامہ ابواسحق، ابراہیم بن علی بن یوسف صاحب ہدایہ



اس طرح ذر تانی۔ اور باقی۔ ابن رشد، شافعی وغیرہم سب اپنے ائمہ کے مذاہب کو حدیث و روایت کی روشنی میں ثابت کرتے ہیں ان کے طریق استدلال سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان کے محقق ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا اگرچہ آزادی فکر (۱۹۵۸) مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد فرماتے ہیں اور بصورت فقدان لعن اجتماع کی ضرورت کو تسلیم کرتے ہوئے شریعت اسلامی عالمگیر اور قائم آیات قائم نہ جالی ہمارے گی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے خبر ثروت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معنوی باتیں سمجھائی ہیں اس میں امام برہان الدین مرغنیائی مصنف ہدایہ کی سنی معاذ اللہ بے سود گئی جلسے کی اور یہ بات سوائے کسی جابل اور جے بھگت کے کون کہے گا (تاریخ اہلحدیث ص ۱۳۲)

(۵) غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے پچاس ساٹھ برس سے زیادہ اپنے ذمہ صرف قرآن و حدیث اصول حدیث اور ہدایہ کو خاص کر لیا تھا (احیاء بعد المات ص ۱۳۳)

(۶) علامہ سید محمد نور شاہ صاحب مؤلف ہدایہ کہ بے حد تعریف کرتے تھے آپ کے کسی عالم نے پوچھا فتح القدیر شرح ہدایہ جیسی کتاب آپ تصنیف کیسکتے ہیں آپ نے فرمایا ہاں اس نے کہا ہدایہ جیسی کتاب تحریر کر سکتے ہو تو شاہ صاحب نے فرمایا سرگز نہیں بلکہ ہدایہ جیسی چند سطریں بھی میں نہیں بنا سکتا۔

(مقدمہ نصب الراية ص ۱۳)

راقم الحروف کی پہلی حالت راقم الحروف طالب علمی کے دور میں جب ہدایہ پڑھتا تھا اور صاحب ہدایہ جہاں حدیث پیش کرتے ہیں تو بعض مقامات میں وہاں بین السطور لکھا ہوتا تھا اہل

حدیث راقم اس کے متعلق استاد سے پوچھتا تھا کہ اس کا کیا مطلب ہے تو وہ فرماتے تھے کہ یہ حدیث کتب حدیث میں نہیں ملی تو راقم حیران ہو جاتا تھا کہ جب حدیث کی کتابوں میں حدیث نہیں تو صاحب ہدایہ کس طرح پیش کر دیتے ہیں مولانا عبدالحی کھنوی مرحوم کا حاشیہ اور بین السطور پڑھ کر راقم الحروف کافی حد تک صاحب ہدایہ کے متعلق یہ نظریہ قائم کر چکا تھا کہ صاحب ہدایہ کو فن حدیث سے کوئی حلق نہیں درمعاذ اللہ یہ تو مولانا کھنوی کے حاشیہ کا فیض تھا اور جب حافظ ابن حجر کے الہدایہ کا مطالعہ کیا تو اس میں حافظ صاحب بعض اوقات فرما جاتے ہیں لہذا جلد کہ یہ حدیث مجھے نہیں ملی اور پھر نصب الراية علامہ زبیدی کا مطالعہ کیا تو اس سے پتہ چلا کہ صاحب ہدایہ نے جو احادیث ہدایہ میں بیان کی ہیں وہ اکثر احادیث کی کتابوں میں موجود ہیں صرف چند احادیث ایسی ہیں جو نہیں مل سکیں علامہ عینی و حافظ ابن حاتم کو بھی وہ احادیث نہیں مل سکیں راقم الحروف پراشدہائی کا خصوصی فضل ہوا کہ چند چیزیں جو ان حضرات کو نہ مل سکتی تھیں اس عاجز کو حدیث کی کتابوں سے مل گئی ہیں اس سے صاحب ہدایہ کا وقار راقم الحروف کے دل میں بہت بڑھ گیا ہے۔

وذا فضل اللہ لیؤتیہ من یشاء

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں کسی ستم ظریف کا مقولہ ہے انا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹے کو حنفی علماء نے پیٹ بھر کر زباں ہے۔ انہوں نے فقہ حنفی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں جیسے منزل من اللہ قرآن و حدیث نہ ہوں بلکہ قدوری اور ہدایہ ہوں۔ یہ ان کا ٹکھ کلام ہے کہ فقہ حنفی کی کتابیں قرآن و حدیث کا پنخڑ ہیں عطر ہیں عرق ہیں خلاصہ ہیں سست ہیں حاصل ہیں دیوار اب قرآن و حدیث کو پڑھنے کی ضرورت نہیں نہ انہیں نافذ کر لے کی ضرورت ہے فقط فقہ حنفی کو نافذ

ہونا چاہیے یہی قرآن وحدیث ہے (عوام ص ۵)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو مقولہ ذکر کیا ہے کہ "اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سمجھنے لگیں۔ اس پر خود خواجہ صاحب کا عمل تھا اور اس مقولہ کے تحت خواجہ صاحب نے عمل کرتے ہوئے یہ جھوٹا رسالہ لکھا ہے جو قرآن میں کئی پیش نظر ہے۔

### خواجہ صاحب کا جھوٹ

خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ اب قرآن وحدیث کو پڑھنے کی ضرورت نہیں الہم پر خواجہ صاحب کا خالص جھوٹ ہے (لعنة الله على الكاذبين) علماء ہونا لئے ہمیشہ قرآن وسنت پر عمل کیا ہے اور پاکستان کی اسمبلی میں ہمیشہ ہی مطالبہ ہوا کہ قرآن وسنت کو نافذ کرو چنانچہ مسئلہ کے آئین میں ہی اسے منظور ہوئی اور شریعت بل میں بھی قرآن وسنت کے نافذ کرنے کا مطالبہ موجود ہے خواجہ صاحب کا اتنا بدتر یہ جھوٹ بولنا ان کے بددعاوت جوئے کی کھلی دلیل ہے۔

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں "مگر کے بھیدی"۔ اس کے تحت حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا حوالہ پیش کرتے ہیں فقہائے حنفیہ کا تعلق حدیث سے ہمیشہ ہی کہہ رہے ہیں (عوام ص ۵)

### الجواب

خواجہ صاحب نے اسی صغیر میں پھر قنادی مثالی کا نام ردالمحتار خانہ کے ساتھ لکھا ہے اور اس کی تردید پہلے ہم کر چکے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو کبھی کوئی غلط فہمی نہ تھی مگر مقلد لکھ رہے ہیں اور کبھی حنفی اور گھر کا بھیدی (العجب والعجب) خواجہ صاحب امام احمد وصاحبین کے بداحسان حضرات کے دو گروہ ہیں "مختارین کا

۱) فقہاء کا۔ محدثین میں شمار ہوتا ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عثمان القاضی البغوی امام ابوہریرہ الموصی (صاحب مسند البغوی) امام وکیع (شیخ الشافعی) امام الحرم والنعمان بھی بن مسید القطان۔ ملک الحافظ امام بھی بن معین امام طحاوی۔ امام ابوہریرہ دلابی (صاحب کتاب البیہ) امام ابوہریرہ ص الرزقی علامہ زبیدی حافظ ابن عساکم علامہ مار دینی (صاحب البحر الرقی) علامہ عینی محدث علامہ محمد طابری محدث علی المتقی (صاحب کنز العمال) ذخیرہ اہل فقہاء کرام میں پھر دو گروہ ہیں ایک گروہ وہ ہے جو حدیث کے دلائل سے بھی واقف ہے وہ دوسرا وہ ہے جو واقف نہیں یا وہ فکرمزور ہے نہایت اس سے مطلقاً احتیاط مراد نہیں کہ وہ بالکل حدیث سے ناواقف ہیں۔ اس طرح محدثین کرام کے جی کی گروہ ہیں۔

۲) جھوٹ اور سخی حدیثوں میں تمیز کر سکنے والے۔

۳) جھوٹ اور سخی حدیثوں میں تمیز کر سکنے کے باوجود ہر قسم کی طبیب واپس روایات میں تمیز کر سکنے والے۔ جب محدثین کرام ایک درجہ کے نہیں ہو سکتے تو فقہاء کرام کس طرح ایک درجہ کے ہو سکتے ہیں۔ جیسے ادنی درجہ کے محدثین کے بموجب کلام اعلیٰ دے کے محدثین پر نہیں لگایا جاسکتا تو ادنیٰ دے کے فقہاء کا اہم اعلیٰ دے کے فقہاء پر کیے لگایا جاسکتا ہے البتہ محرم البیہ شریعت کے مطابق اگر ایسا نتیجہ اخذ کرتا ہے تو اس کا قصور بھی نہیں۔



## مولانا عبدالحی کھنوی کی خصوصی شہادت

علامہ سید محمد الوریثہ صاحب فرماتے ہیں :

وهو جليل شيد محمداً  
 طاهر صاحب مجمع البحار  
 وهو ايضا حنفى كما صرح  
 به هو بنفسه في  
 رسالة خطية وسها  
 مولانا عبدالحی رحمه الله  
 تعالى حيث عدّاه من  
 الشافعية ومن مصنّفات  
 شيخه (كنز العمال)  
 (فيمن الباری ص ۱۱۱)  
 ہے۔

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ مولانا عبدالحی کھنوی حنفی ہدایہ وغیرہ کے بارے میں

فرماتے ہیں :

لا يعتمد على الأحاديث  
 المنقولة فيها اعتماداً كلياً  
 ولا يجزم بوجودها  
 فقط ان كانوا من مكرهين  
 كمنه من عاديث پر پورا  
 اعتماد اور یقین نہیں کر لینا

وہو صاحب مجرد وقوف  
 فيها فكم من احاديث ذكرت  
 في الكتب المعتمدة وهي موضوعة  
 چاہیے کیونکہ بہت سی معتبر  
 کتابیں موضوع روایات سے  
 پر ہیں۔

(مفتاح مدخل الایمانہ مطبعہ لومسفی ص ۱۲ (عمر ص ۱۲))

الجواب

روایات کا پرکھنا محدثین کرام کے اصولوں کے مطابق یہ الگ فن ہے صحاح  
 ستہ کی بعض کتب میں بھی بعض جھوٹے اور وضاح قسم کے راوی موجود ہیں جن کی  
 نشاندہی ہم بھی کریں گے (انشاء اللہ تعالیٰ) تو کیا آپ کے اصول کے مطابق جو آپ نے  
 اپنے غیر متقدمین ہدایوں یعنی منکرین حدیث سے لیا ہے صحاح ستہ کا اعتبار نہیں ہو  
 گا (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) مولانا کھنوی مرحوم فرماتے ہیں :

وبعض الشافعية طعنوا على  
 صاحب هذا اية بانه اورد  
 فيما ارجع ادب القليست  
 بثلث دهل هذا الزعم  
 الوصوف بجلا له قدر  
 وعدمه لا طلاقاً على  
 فحاشا عليه وقد خرج  
 احاديثه الشيعية عن الدين  
 عيل القادر بن محمد القوي  
 المصري وسماعه النائية  
 بمصر في احاديث اهداها  
 اور بعض شافعیوں نے صاحب  
 ہدایہ پر طعن کیا ہے کہ اس نے  
 ہدایہ میں ایسی احادیث کا ذکر کیا  
 ہے جو صحیح نہیں یہ اعتراض کرنا  
 ان کا بعض عدم واقفیت کی  
 بنا و ہر ہے کہ وہ صاحب ہدایہ  
 کی قدر و عظمت کا مقام معلوم نہ  
 کر سکے حالانکہ صاحب ہدایہ کی  
 حدیثوں کی باقاعدہ تخریج کی  
 ہے شیخ محمد بن عبد القادر  
 بن محمد القرشی المصری کھنوی رحمہ

دعویٰ مستحق و بیب  
وسیع مائتہ و الشیخ علو  
الدین و سماء الکفایۃ  
حق معرفۃ احادیث  
الحدیثۃ و الشیخ جمال الدین  
بن عبد اللہ ابن یوسف  
الزیلعی سماء نصب الزاہ  
لحدیث الحدیث و تصد  
احمد بن علی بن  
حجر مستحق فی المستوفی  
سنة اثنتین و خمس  
و ثمان مائتہ و سماء  
الذرایہ فی منتخب  
احادیث الحدیث کذا فی  
کشف الظنون

مقدمہ ہذا ایہ اخیر

مولانا کنہوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ ہر ایک حدیث حدیث کی  
کتابوں میں موجود ہیں اور اس کی باقاعدہ محدثین کرام نے تحریر کی ہے اور شافعی  
کا طعن صاحب ہدایہ پر درست نہیں۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسے کہ ورتوں کی کچھ انتہا بھی  
زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کچھ تو پوچھ سوال کیا ہے

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب مولانا کنہوی کا حوالہ بایں الفاظ ذکر کرتے ہیں نیز لکھتے ہیں۔  
ومن الفقہاء ومن یس  
لخص حظ الضبط المسائل  
الفقہیۃ من دون المرد  
فی الروایات الحدیثیۃ  
(الاضافہ ۱۲) خواجہ صاحب

### الجواب

خواجہ صاحب جھوٹ بولنا سخت گناہ ہے من الفقہاء کا ترجمہ آپ نے  
بالکل غلط کیا ہے من الفقہاء کا ترجمہ ان فقہاء نہیں جیسا کہ آپ نے ترجمہ  
کیا ہے بلکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہیں فقہاء میں سے بعض ایسے ہیں کیونکہ من بعضہ  
داخل ہے تو مطلب یہ ہوا کہ بعض فقہاء ایسے ہیں نہ کل فقہاء ایسے ہیں جیسا کہ آپ  
نے ترجمہ میں کر دیا کہ تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔

یہ خواجہ صاحب کا جھوٹ ثابت ہوا  
خواجہ صاحب کا جھوٹ ثابت ہوا  
ہوا (إِنَّمَا بَشَرٌ وَإِنَّمَا رَأْسُ الْيَهُودِ يَجُونُ)

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب نے مولانا کنہوی سے ایک حوالہ نقل کیا ہے جس کا ترجمہ خواجہ صاحب  
نے یوں کیا ہے۔ صاحب ہدایہ کو دیکھو جو جلیل القدر مفسر ہیں سے ہیں اور افعی شافعی  
و چیز کو دیکھو جو بزرگ شافعیوں میں سے ہیں باوجود اتنے مشہور اور قابل اعتماد ہونے  
کے انہوں نے اپنی کتابوں میں ایسی روایات درج کر دی ہیں جن کا نام و نشان تک  
جس مشائخ محدث حق و باطن فرماتے ہیں، معتقد ہدایہ ضعیف و پیش بیان



کرتے ہیں غالباً انہیں علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا (شرح سفر السادہ) غلام مکہ

### الجواب

مصنف ہدایہ کے مطلق ایسی بات لکھتا درست نہیں صاحب ہدایہ کی چند کتابیں ایسی ہیں جو حافظ ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں باقی سب ذخیرہ احادیث کا مشہور کتابوں میں موجود ہے اور جو روایتیں ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں ان میں سے بھی بعض راہم الحروف کو مل گئی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب ہدایہ بلند پایہ محدث ہے بلکہ حافظ ابن حجر کے بعد باقی رہا ضعیف حدیثیں بیان کرنا تو اگر اس سے بہرہ راہ ہر کہ ماہ... ہدایہ نے تمام حدیثیں یا اکثر حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ بالکل غلط ہے اور اگر اس سے یہ مراد ہو کہ بعض حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ درست ہے مگر کیا کیا جائے کہ بعض حدیثیں تو صحاح ستہ میں بھی ضعیف ہیں ترکیب صحاح ستہ والوں کو علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا۔  
(لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

### خواجہ صاحب

خواجہ صاحب ملاحی قاری کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں ہدایہ میں ادحام کی کثرت ہے جن کا ذکر علامہ عبدالقادر جنتی نے اپنی کتاب عنایہ میں بھی کیا ہے (طبقات کرامہ القراءۃ البیہ مطبعہ یوسفی ص ۳۴) غلام مکہ

### الجواب

خواجہ صاحب جب ملاحی قاری و علامہ عبدالقادر جنتی وغیرہا لحاظ ان ادحام کو بیان کر دیا ہے تو آپ کو کیا ضرورت ہے ان کے بیان کرنے یا اشارہ کرنے کی شاید سنی شہرت مطلوب ہوگی محترم غلطی کا ہو جانا اور بات ہے اور اس پر عمل کرنا اور بات ہے مثلاً ایک حافظ قرآن مجید تراویح میں سنانا ہے اس کو غلطی تک جاتی ہے مگر دوسرا حافظ اس غلطی پر تنبیہ کرتا ہے تو وہ غلطی نہ واج نہیں پاسکتی اس طرح جہاں صاحب ہدایہ سے غلطی ہوئی ہے اس پر تنبیہ کر دی گئی ہے اس پر عمل ضعیفوں نے نہیں کیا قبلہ

آپ کا یہ شرانگیزیان قابل مذمت ہے

علامہ وسیع فرامی ہیں:

### حفاظ حدیث سے اظہار کا صدور

فیس من شرط النقة  
ان لا یفعلہ اہلاً فقد  
غلط شعبۂ و مالک  
رناھیل بمسائقہ و  
نیلہ  
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۳)

غیر فرامی ہیں:

قاری امامنا من الکبار  
سد من الخط و الوهم  
فہذا شعبۂ وهو لح  
الذروتۃ لہ ادھام و کذا لک  
بہم و لا و زاعی و مالک  
محکمۃ اللہ علیہ  
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۴)

حضرت عبداللہ بن مبارک نے یہاں تک فرما دیا ہے۔

من لا یخطئ فی الحدیث  
فہو کذا اب  
(کامل احادیث ص ۳۳)

**امام بخاری** | امام بخاری چوٹی کے محدث ہیں مگر ان سے بھی بہت سے اوصاف و غلطیوں کے ہیں۔ تاریخ کبیر میں راویوں

کے سلسلہ میں جو ان سے اوصاف واقع ہوئے ہیں اس پر امام ابو حاتم نے کڑی تکرہ جی کی ہے حتیٰ کہ ان کے بیٹے عبدالرحمن بن ابی حاتم نے ان غلطیوں کو خطا و بخاری کے نام سے کتاب مرتب کر کے جمع کر دیا ہے اور دوسرے عالمہ رجال نے بھی موقعہ موقعہ ان غلطیوں پر تفسیر کی ہے۔

**قیم ۱ :** حافظ ابن حجر کہتے ہیں :

نافع بن الخارث، حدیث نافع بن الخارث البردائی ایک  
عنه زیاد بن المنذر قال راوی ہے اس سے زیاد بن  
البخاری لم یصح حدیثا للنفذ راوی نے حدیث بیان کی  
وهو كوفي رالف ہے امام بخاری فرماتے ہیں  
وكن قول البخاری ههنا انه كوفي پر مدحیہ لان ابی  
داؤد و بصری مقام پر اس کو کوفی کہنا مردود ہے  
لسان المیزان (ص ۲۳۱) کیونکہ البردائی و بصری ہے کوفی نہیں  
**قیم ۲ :** امام بخاری نے ایک راوی محمد بن عمران مافی پر تہمت کی ہے  
علامہ و جہی فرماتے ہیں :

كن استمال البخاری وهو امام بخاری نے اس کا اس طرح  
احمد بن عمران نام لیا ہے حالانکہ اس کا نام  
(میزان التخذ الی ص ۲۳۲) احمد بن عمران ہے۔  
**قیم ۳ :** ایک راوی ہے حرام بن حکیم جو ایک حدیث ذکر کرتا ہے لیکن

درجے والے ایک راوی نے اس حدیث کی دوسری سند میں غلطی سے اس کا نام  
بن معاویہ کہہ دیا ہے تو امام بخاری نے ان کو دوسرا ملک الگ کر دیا اور  
لئے ہیں چنانچہ علامہ محمد شاکر غیر مقلد فرماتے ہیں :

فظنہما البخاری و جلیہ امام بخاری نے ان کو دو شخص سمجھ  
قال الخطیب و وہ یابہ خلیفہ بغدادی فرماتے  
البخاری فی فصلہ بین میں کہ حرام بن حکیم و حرام بن معاویہ  
حرام بن حکیم و بین کے الگ کر لئے اور دو راوی سمجھے  
حرام بن معاویہ لاندہ میں امام بخاری سے بھول ہوئے ہیں  
رجل واحد تعلقات کیر نکہ یہ ایک شخص  
شاکر علی الترمذی (ص ۲۳۱) ہے۔

**قیم ۴ :** عطاء فرماتے ہیں :

قال عطاء التی حسان عطاء فرماتے ہیں کہ حضرت نبی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکرم علی اللہ علیہ وسلم کا مدح  
علیہ وسلم لا یتیم لہا جس کا آپ باری مقرر نہیں کرتے  
بناھا خاصۃ و صفات تھے وہ صفیہ تھیں اور مدح  
اخرت موتا ماتت ازواج مطہرات میں سے آخر  
یا المدینۃ متفق علیہ میں مدینہ منورہ میں فوت ہوئی رملی  
و قال رزین قال عنبر و مسلم اور محدث زبیر بن نمیر کا  
عطاء ہی سودۃ و هو اصح کہ عطاء کے علاوہ دوسرے غلط  
لمشحوة مشن سودۃ کے متعلق کہتے ہیں اور یہی  
زیاد و صحیح ہے۔



انہو بخاری و مسلم کی روایت میں دو دسم واقع ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت صفیہؓ کی باری مقرر نہیں تھی۔

(۲) اور یہ کہ حضرت صفیہؓ سب سے آخر میں فوت ہوئیں۔ حالانکہ صحیحوں میں ہے کہ حضرت سودہؓ کی باری مقرر نہیں تھی کیونکہ انہوں نے اپنی باری حضرت عائشہؓ کو جبر کر دی تھی اور حضرت صفیہؓ آخر میں فوت نہیں ہوئی کیونکہ وہ شہید ہوئی فوت ہوئی، ہاں جبکہ حضرت سودہؓ میں اور حضرت عائشہؓ میں حضرت ام سلمہؓ میں حضرت ام سلمہؓ میں فوت ہوئیں۔

دسم ۵۵ بخاری شریف ص ۳۹ میں ہے۔ عن مجاہد عن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأیت عیسیٰ وموسیٰ (الغیبت) ابی عمر لکھا گیا ہے اور بخاری شریف کے تمام نسخوں میں اس طرح لکھا ہوا ہے حالانکہ ابی عمر کے بھائی ابن عباس صحیح ہے دیکھتے فتح الباری وغیرہ۔

دسم ۵۶ بخاری شریف ص ۳۹ میں حدیث ہے کہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ بعض الزواج مطہرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا کہ ہم میں سے پہلے کون آپ کو ملے گا آپ نے فرمایا کہ جس کا ہاتھ تم میں سے لمبا ہو گا تو ازواج مطہرات نے لکڑی لے کر اپنے ہاتھ ناپنے شروع کر دیئے اور سودہؓ کا ہاتھ سب سے لمبا ہوا بعد میں ہیں سلوم جو کہ اس لمبائی سے مراد صدقہ خیرات کرنا ہے اور حضرت سودہؓ ہم سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے جا ملیں اور صدقہ و خیرات کے ساتھ بھت رکھتی تھیں۔ امام بخاری نے اسی سند سے یہ حدیث تاریخ صغیر ص ۳۱ میں بھی ذکر فرمائی ہے اور اس سے پہلے ایک سند سے یوں بیان فرمایا ہے:

حدثنا یحییٰ بن سلیمان کہ سید بن ابی حلال کہتا ہے

ثنا ابن وہب عن  
عمر بن سعید ابن ابی  
ہلال قال توفیت سودہ  
زوج النبی صلی اللہ علیہ

وسلم فی زمن عمر۔

لیکن یہ سند منقطع ہے کیونکہ سید بن ابی ہلال کی ولادت سنہ ۶۵ میں ہے (تہذیب ص ۳۱) جس نے حضرت عمرؓ کا دور تو کہا حضرت امیر معاویہؓ کا دور بھی نہیں پایا اس لیے یہ روایت قابل اعتماد نہیں امام بخاری نے اسی تاریخ صغیر کے اسی صفحہ پر اس سے پہلے متصل سند سے بیان کیا ہے۔

ابن عبد الرحمن بن ابی  
احمد عن ابن عمر  
عن زینب یعنی ابنہ جہش  
فصاحت ادل لاناو النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم بتاؤہ  
یہ سند متصل ہے اور ابی سیر کے موافق ہے تاریخ صغیر کے حاشیہ پر نیز منظر عیسیٰ مولانا عبد الشکور اثری صاحب لکھتے ہیں:

وقع هذا الحديث في كتاب  
الزكوة عن البخاری الفضا  
لكن في رواية مسلم مصروح  
انما زینب وهو المعروف  
عند هل العلو وعليه

بخاری کتاب الزکوٰۃ میں بھی یہ  
حدیث موجود ہے لیکن مسلم کی روایت  
میں صراحت ہو چکی ہے کہ سب سے  
پہلے فوت ہونے والی ازواج مطہرات  
میں سے حضرت زینبؓ ہیں اور ابی

اتفاق اہل السیر صرح علم کے ہاں بھی مشہور ہے اور اسی پر  
بد الشوریٰ و سبقتی اہل تاریخ کا اتفاق ہے امام نووی نے  
نقل الاتفاق ابن بطلان۔ اسکی تخریج کی ہے اور اس سے پہلے  
الکتاب بطلان نے۔

وہم ع: بخاری شریف کتاب الطلاق ص ۳۱ میں ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حفصہ کے پاس گئے اور اس نے حضرت  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو شہد کا شریعت بلا یا تو حضرت عائشہؓ نے حضرت حفصہؓ  
حضرت مسودہؓ کو ملا کہ حضرت حفصہؓ کے خلاف پارٹی بنائی۔ حالانکہ یہ روایت درست  
نہیں اور بخاری ص ۹۲ میں بھی اس طرح غلط منقول ہے حالانکہ صحیح یوں ہے کہ حضرت  
عائشہؓ کی پارٹی میں حضرت حفصہؓ شامل تھیں بلکہ اصل پر درگم بنانا اور سوچنے والی  
ہی یہی دو تھیں اور شہد کا شریعت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینبؓ کے  
گھر یا خانہ کیسے بخاری ص ۱۲۲ نیز ان دو پارٹیوں کا ذکر سناری ص ۲۵۱ میں بھی  
موجود ہے جس سے معلوم ہوا کہ شریعت پینے کا واقعہ حضرت حفصہؓ کے گھر نہیں ہوا  
وہم ع: بخاری شریف ص ۲۵۱ میں ہے۔

حق الی مشوق بنی یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ  
قیلتا ع مجلس بفساء علیہ وسلم باز رہی قیلتا ع میں  
بیت فاطمة۔ تشریف لے گئے پس حضرت فاطمہؓ  
کے گھر کے صحن میں بیٹھ گئے۔

حالانکہ یہ بات درست نہیں کیونکہ حضرت فاطمہؓ کا گھر شوق بنی قیلتا ع میں  
نہیں تھا امام مسلم نے صحیح روایت کیا ہے ثم انصرفوا حتی اتي فناء فاطمة  
وصحبت مسندہ ص ۱۱ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شوق قیلتا ع سے واپس آ

کہ حضرت فاطمہؓ کے گھر کے صحن میں تشریف لائے۔

وہم ع: بخاری شریف ص ۲۵۱ میں ہے۔

قتل حمزة طبعہ بن عدی کہ حضرت حمزہؓ نے طبعہ بن عدی  
بن الحیار۔ بن الحیار کو قتل کیا تھا۔

انبار غلط ہے صحیح یوں ہے طبعہ بن عدی بن لؤس چنانچہ حافظ ابن حجر زاتے  
ہیں۔ وهو وهه والصواب ابن فؤاد کما سیأتی فی غزوة احد ۱۲  
فتح الباری بحوالہ حاشیہ بخاری: یہ غلط ہے درجہ یوں پر کہ بن عدی بن لؤس  
ہے جیسا کہ عنقریب غزوہ احد میں اس کا ذکر آئے گا۔

وہم ع: امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۲۴ میں حضرت ابن عمرؓ سے  
نسأؤ کتہ حدثتکم ما نزلوا عندکم آتی یشتہ کی تفسیر میں نقل کیا  
ہے قال یا ایہما فی کہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ اس آیت کی تفسیر یہ ہے کہ عورتوں کا دُشمنی  
جائز ہے (لنحول ولا قوۃ الا بالملک العلی العظیم) اور خود امام بخاری نے  
مارے شرم کے خی کے آگے دُبر ہا کا لفظ نہ ذکر کر کے جگہ خالی چھوڑ دی ہے۔  
لیکن یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ابن عمرؓ کی روایت غلط تھی تو اس کا ذکر امام  
بخاری نے کیوں کیا ہے اگر صحیح تھی تو پھر دُبر کے لفظ چھوڑنے اور شرم اور عار  
محسوس کر لے کی کیا ضرورت پیش آتی جب کہ امام بخاری بہت سے مقامات میں اس  
قسم کے الفاظ ذکر کر کے عار محسوس نہیں کرتے مثلاً

(۱) صحیح بخاری ص ۳۴۸ میں ہے کہ حضرت الدیر بن عبد اللہ نے عروہ کا فرک بوا کہا تھا  
امصص بظہر الدفات (لات بنت کے بظہر کو چوس) علامہ قسطلانی شارح  
بخاری لکھتے ہیں یقیناً المباء وسکون الطاء المعجمة قطعاً تبقی  
بعد المختار فی فوج المرأة (قسطلانی ص ۱۱) بظہر اس ٹکڑے کو کہتے ہیں



قدومت کی فرسگاہ میں غصہ کرنے کے بعد باقی رہ جاتا ہے۔

۴۱ حضرت عبدالرحمن بن زبیر کے واقعہ میں ہے کہ اس کی عورت نے اپنے خاوند  
کی شکایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کہنے ہوئے کہا  
قَدْ يَكُونُ مَعَهُ إِلَّا مَثَلٌ ۚ نہیں ہے اس کے پاس گزشتل

وَلَنْ يَكُنَ مَعَهُ الرِّبُّ ۚ

اَللّٰهُمَّ بِنَا رَحْمَتِكَ يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِيْنَ

محدود کہتے ہیں کہ کپڑے کے کنارہ کو لپیٹا جائے جب اس کو کھڑا کیا جائے تو نیچے گر جاتا ہے تو اس صورت سے اپنے غاڑم کے اگر تاس کو دیر کے ساتھ تعبیر دی ہے۔

حضرت عبدالرحمن بن عمرؓ اس عورت کے جواب میں کہا کَذَّبَتْ وَلَدًا يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنْ لَانْتَعَمْنَا  
الادبِمْ وَلَكِنَّا نَأْتِيهِمْ بِدَرَقَةٍ عَلَيْهِ (صحیح بخاری ص ۳۶۶) اس عورت نے جھوٹ بولا، صاحب  
یا رسول اللہ میں اس کو ایسے عجیوبہ باتوں میں پھرنے کو ابتر کے وقت پھول رہا تھا ہے لیکن یہ منافقان  
رہا وہ پہلے نماز کے پاس جانا چاہتی ہے۔

(۴) مسیح بخاری <sup>۱۰۹۵</sup> میں ہے کہ صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں :

فَتَأْتِي عِدَّتُكَ تَقْطُرُ  
مَدَّةَ أَكْبَرِنَا الْمَدَّةِ -

پس عرفتہ کہ ہم اس حالت میں  
آئے کہ ہمارے ساتھ کامل مذی پہاڑ ہے

ان چند مثالوں سے ثابت ہو کہ امام بخاریؒ اس قسم کے خطرناک الفاظ کے بیان کرنے سے ہرگز نہیں گھبراتے اور اس مقام میں دوسرے لفظ بیان کرنے سے جو گھبراہٹ ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ خواتین کی دہر زنی کرنا بے حیائی کا کام ہے غرض اس فعل یا پسندیدہ گھبراہٹ ہے کہ لوگ کیا کہیں گے امام بخاریؒ کس چیز کی تعلیم دے رہا ہے ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک حنفی نے ابوہریرہؓ کی سنے نکاح کیا وہ لڑکی ہر وقت خاوند کو بخاری شریف پر عمل کرنے کی ترغیب دیتی رہتی تھی ایک دفعہ

عائد نے اس ارڈر کو کہا کہ آج انٹی لیٹ جا میں نے تیری دہرائی کے کے بخاری شریف پر عمل کرنا ہے اس عورت نے کہا کہ بخاری میں کیا یہ بات موجود ہے تو خاندان نے بخاری کا یہ صفحہ کھول کر علامہ وحید الزماں غیر مقلد کا ترجمہ اردو بخاری پڑھ کر سنا یا عورت کہنے لگی مجھے صاف کہہ دو آئندہ بخاری پر عمل کرنے کے لیے میں تجھے تنگ نہیں کر دوں گی۔

پیر حوالہ امام بخاری نے مرفوع حدیثوں کے مقابلہ میں ایک سو قوف اثر کر کے کر  
اجتناب کر کے سنت خطا کو ارتکاب کیا ہے جب کہ اس سو قوف اثر میں بھی اضطراب  
ہے حضرت ابن عمرؓ نے اس فعل کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ کیا کوئی مسلم  
بھی اس فعل کا ارتکاب کرے گا۔ (احکام القرآن ج ۲ ص ۲۵۲ و تفسیر الجیر ص ۱۸۵)

وہم عالم: بخاری شریف ص ۶۹۹ میں ہے کہ حضرت حسان بن ثابت حضرت عائشہؓ سے اجازت مانگ کر ان کے پاس تشریف لائے تو مسروق فرماتے ہیں:

قلت تدعین مثل هذا میں نے حضرت عائشہؓ کو کہا ایسے

پہلے غسل علیہ وقتہ شخص کو تو اپنے پاس چھوڑ لی ہے

انزل الله والذى جس کے بارے میں یہ آیت نازل

توئی کس جہل منہم ہوئی ہے اور کس شخص نے بڑا جوہر ہے

۱۰ عذاب عظیم

فصلت وای عذاب

استد من المعی

وقد كان يدعى رسول  
بين رسول المرحوم المرحوم

امامہ صلی اللہ علیہ وسلم

اس آیت کا مصداق رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی ہے مجاہد کے علاوہ بہت

سے محدثین و مفسرین نے یہی تفسیر کی ہے اور پہلے درجہ میں حدیث کے اندر صراحت  
گھنٹا کہ اس آیت سے مراد عبد اللہ بن ابی ہے اور ایک قول یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ اس  
سے مراد حضرت حسان بن ثابت ہیں۔

وہو قول مریض اور یہ تفسیر ضعیف ہے اگر یہ  
ولولہ اللہ وقع بخاری میں نہ ہو تو اس کے بیان  
فی صحیح البخاری صا کرنے کا کوئی خاص فائدہ نہ تھا کیونکہ  
قد یدل علی ایضاً ذالک حضرت حسان بن ثابت کو اس میں  
لما کان لا یرادہ کبیر سے ہیں جن کے بہت فضائل و  
فائدہ صاف من مناقب اور خصوصیات بیان کی گئی  
الصحابۃ الذین لہم میں اور حضرت حسان کے مناقب  
فضائل و مناقب و آثارو ہیں سے یہ بھی ہے کہ وہ شعروں  
احسن ما اثرک اللہ کان کے ذریعے سے رسول اللہ صلی  
یلاب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دفاع کرتا  
علیہ وسلم و یستعز و ہسو تھا اور یہ کہ آپ نے فرمایا ان کا  
الذی قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم حاجہ و جبریل علیہ

امام بخاری سے زبردست جھول واقع ہوئی ہے کہ عبد اللہ بن ابی کو چھوڑ کر  
اس آیت سے حضرت حسان مراد لے لیا ہے (یا اللہ و اتا اللہ را جھول)  
صحابہ کرام کو بھلائی و اچھائی سے ذکر کرنا چاہیے یہی اہلسنت و الجماعت کا اصول و  
مابطہ ہے اور ایسی باتوں کو نظر انداز کر دینا چاہیے جن میں صحابہ کی تائید نہ ملتی  
ہو۔

دہم ۱۲ : عطاء الخراسانی کو امام بخاری نے ضعیف راویوں میں درج کیا  
ہے دیکھئے کتاب الضعفاء ان صفیر مل ما مال بخاری ملک و تہذیب التہذیب  
۱۲۱ لیکن امام بخاری نے پھر اس کی حدیث صحیح بخاری میں دو مقام پر درج کر دی  
ہے چنانچہ بخاری شریف ص ۳۲۲ سورۃ نوح میں ہے

حدثنا ابراہیم بن موسی قال اخبرنا ہشام عن ابن جریج  
وقال عطاء عن ابن عباس۔ اس عطاء سے مراد عطاء خراسانی ہے۔  
دلیل غلط : ملا شعیب المارؤزی و غیر قلمہ لکھتے ہیں :

بل هو عطاء الخراسانی بلکہ یہ عطاء خراسانی ہے محدث  
فقد اخرج عبد الزراف جہد الزرقانی نے اپنی تفسیر میں  
الحدیث فی تفسیر ابن عباس اس کو اس سند سے بیان کیا ہے  
ابن جریج فقال اخبرنی عن ابن جریج فقال اخبرنی  
عطاء الخراسانی عن ابن عطاء الخراسانی عن ابن عباس۔

دلیل ۲ : علامہ قسطلانی شارح بخاری بھی اس مقام میں عطاء سے مراد  
الخراسانی لکھتے ہیں (حاشیہ بخاری ص ۳۲۲)

دلیل ۳ : امام بخاری کے استاد محترم فرماتے ہیں :

قال علی بن المذینی الخ قال علی بن المذینی فرماتے ہیں اپنی  
العلل سمعت ہشام کتاب العلل میں کہ میں نے ہشام  
بن یوسف قال قال لی بن یوسف سے سنا اس نے  
ابن جریج سأل عطاء کہا کہ مجھے ابن جریج نے بتایا کہ میں  
لحقی ابن ابی رباح عن نے عطاء بن ابی رباح تفسیر



التفسير من البقرة و  
 آل عمران فتال  
 اعني من هذا قال  
 هشام فكان بعد اذا  
 قال عطاء عن ابن عباس  
 قال الخراساني قال هشام  
 فكتبنا حينئذ للمنايا  
 علي بن ابي بصير  
 كتبنا ان عطاء الخراساني  
 قال علي واما كقبت  
 هذه القصة ذات محمد  
 بن ابي كات مجلهما  
 عطاء عن ابن عباس  
 فيظن من حملها عنه  
 انه ابن ابي رباح  
 (تقدريب صحيح تاثير)

امام بخاري نے بھی یہ سند هشام عن ابن جریج و قال عطاء عن ابن عباس سے بیان کی ہے۔ در یہی هشام بن یوسف تو ہے جس نے سارا قصہ کھول کر رکھ دیا ہے۔ جذاہ اللہ احسن الجزاء۔

دلیل ۳: ابو مسعود دمشقی نے بھی امام بخاری کی ان دو حدیثوں کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں ان جریج عن عطاء الخراسانی سے ہیں

اور ابن جریر نے عطاء خراسانی سے حدیث نہیں سنی ابن جریر فرماتے ہیں کہ مولف ابو مسعود دمشقی کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں عطاء الخراسانی ولید ہے اور امام بخاری کا بھول جانا یقینی ہے کیونکہ عطاء الخراسانی نے ابن عباس سے نہیں سنا اور ابن جریر نے تفسیر عطاء الخراسانی سے نہیں سنی لہذا یہ دونوں حدیثیں دو جگہ میں منقطع ہیں اور امام بخاری نے گمان کیا ہے کہ یہ عطاء بن ابی رباح ہو گا (تہذیب صحیح)

حافظ ابن حجر لے امام بخاری کی اس وجہ سے بھانے کی کوشش کی ہے مگر یہ کوشش ان کی احتمالی ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی سیر اعلام النبلاء میں پہلے درج اکابر رکھ کر یعنی صحاح ستہ کا ردی ہے عطاء الخراسانی پھر اس کا مرجع ہونا ذکر کیا ہے لیکن بغیر دلیل کے ان مزید دلائل کی موجودگی میں بعض احتمالی چیزیں انکار کرنا مکابرہ ہے اور بخاری ص ۲۹۷ جلد ۲ میں بھی اس سند سے ایک روایت مروی ہے۔ جب هشام نے خود فیصلہ کر دیا ہے جیسا کہ علی بن المدینی نے کتاب العلل میں نقل کیا ہے تو اس ہشام کی سند سے عطاء بن ابی رباح کا احتمال نکالنا کہ طرح بھی صحیح نظر نہیں آتا ہاں ہشام بن یوسف کی سند کے علاوہ کس اور سند سے روایت ابن جریر عن عطاء کرتا تو احتمال نکالا جاسکتا تھا لیکن پھر بھی احتمال تھا۔

وتم ۱۳ امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۸۴ جلد ۲ میں حدیث نقل کی ہے۔

لا یتم شئ الا بحکم	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
الموت من ضرر صابة	کہ تم میں سے کوئی شخص بگڑ موت کی
فان صابا فاما	تمنا نہ کرے کسی دھوکہ کی وجہ سے
فیقل اللهم احیی	ہو اسے پہنچا ہو اگر تمنا کرنی ضروری

ما صاحبته الجسوة  
خبراً لي وتوفيقاً  
اذا صحت الوفاة  
خير لي

بھی جو جانے تو یوں کہے کہ اے اللہ  
تو مجھے زندہ رکھ جب تک زندگی  
میرے لیے بہتر ہو تو مجھے موت دے اگر  
موت میرے حق میں بہتر ہو۔

لیکن امام بخاری کو جب حکم بخارا وغیرہ سے تکلیف پہنچی تو آپ نے موت کی دعا کی اور اس حدیث کو بھلا دیا۔ موت کی دعا کا ذکر تاریخ بغداد ص ۱۱۱ و طبقات الشافعیہ الکبریٰ ص ۱۱۱ میں موجود ہے۔ اگرچہ امام بخاری کے لیے یہ بتانا کہ وہ اس کی گئی ہے کہ یہ تکلیف الٰہی کو دین کی وجہ سے پہنچی تھی اس لیے اسی کے لیے موت کی دعا مانگنا جائز تھا اگر اس کے باوجود اب صدیق حسن خال صاحب غیر متقدم کہتے ہیں۔

ولكن كان ينبغي له ان  
يدعو بهذا الدعاء الخائفاً  
عن النبي صلى الله عليه  
وسلم لا بتلك المقالة  
والجواد قد يكبره وليست  
قد ينسبوا - نزول الامور بالعلم  
انما نور من الاخرة والاولى

اور لیکن امام بخاری کے لیے یہ مناسب  
یہ تھا کہ وہ اس کے دعا والی دعا ہو  
حدیث میں آ رہی ہے سے دعا کرتے  
نہ اس مقالہ سے جو انہوں نے دعا  
مانگی ہے اور سوا کہیں گرجا تا ہے  
اور تلوار نشانے سے جو کج جاتی  
ہے۔

وہم ع ۱۲ : قسم من اہل جاس کی سند سے امام بخاری نے صحیح بخاری میں  
روایت کی ہے لیکن اس کے باوجود امام بخاری نے ضعیف راویوں میں بھی ذکر کیا ہے  
علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

والعجب ان البخاري يخرج  
له في صحيحه وذكره

تعجب کی بات ہے کہ امام بخاری  
نے مقسم کی سند سے صحیح بخاری

في كتاب الضعفاء  
(میزان ص ۱۱۱)

وہم ع ۱۵ : الرب بن صالح بن عائذ کہ امام بخاری نے ارجاء کی وجہ سے  
ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے لیکن اس کے باوجود صحیح بخاری میں اس کی روایت  
درج کر دی ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

وصحاح من الموحدة  
قاله ابو داود وادناه  
في الضعفاء لا رجاء له  
والعجب من البخاري  
ينزهه وقد احتج به لكن  
له عند احمد حديث  
(میزان ص ۱۱۱)

امام بخاری نے کہا ہے الرب بن  
عائذ رجاء گروہ میں سے ہے اور  
ارجاء کی وجہ سے امام بخاری نے  
اس کو ضعیف میں داخل کیا ہے اور  
تعجب تو یہ ہے کہ امام بخاری اس کی  
کو ضعیف میں قرار دیتے ہیں اور صحیح بخاری  
میں اس سے جہت بھی پکڑا ہے لیکن  
بخاری میں اس کی ایک حدیث ہے۔

وہم ع ۱۶ : امام بخاری ایک بھول راوی الحکم بن عتیبہ بن نفاس  
کو فی اور مشہور امام حکم بن عتیبہ کو ایک شخص بتاتا ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

وقد جعل البخاري هذا  
والحكم بن عتيبة  
الامام المشهور واحداً  
فعلت من ادعاهما البخاري  
(میزان ص ۱۱۱)

اور بے شک امام بخاری اس بھول  
راوی اور مشہور امام حکم کو ایک  
بھی شخص سمجھتا ہے پس امام بخاری  
کے یہ ادعائے امام میں شمار کیا گیا  
ہے۔

وہم ع ۱۷ : نسیم بن حماد المرزوقی الفرضی الا عور سے امام بخاری نے صحیح



بخاری میں دو مقام پر احتجاج کیا ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۵۳۳ حالانکہ یہ راوی سخت قسم کا ضعیف ہے حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی بتایا کرتا تھا حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ردی عنہ البخاری مفرداً (تہذیب ص ۵۸) کہ امام بخاری نے نعیم بن حاد سے مفرداً یعنی متابعت روایت لی ہے یعنی احتجاج نہیں کیا۔ لیکن ابن حجرؒ کی یہ بات درست نہیں خود حافظ صاحب نے اپنی بات کی تردید مقدمہ فتح الباری میں کر دی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔ لقیۃ البخاری و لکنہ لم یخرج عنہ فی الصحیح۔ وی۔ وضع احسن ضعیف۔ علیٰ انشاء اخر لم یقلہ۔ فتح الباری ص ۵۸) امام بخاریؒ کی ملاقات نعیم بن حاد سے ثابت ہے مگر امام بخاریؒ نے اس سے ایک یا دو مقام میں احتجاج کیا ہے اور باقی روایتیں کچھ ملتی ہیں علامہ شیعہ محمد زبیر شاہ صاحب فرماتے ہیں:

قالوا ان نعیم بن	بعض حضرات نے کہا ہے کہ
حیاد من رجال	نعیم بن حاد بخاری کی حلقہ راویوں
تعلیقات البخاری لہن	کے راویوں میں سے ہے لیکن یہ
مسئدہ و یردہ ہذا	سند ان لوگوں کی تردید کرتی ہے
الامسناد قائمہ وقع	کیونکہ یہاں مسند اس کے
ہہنا فی المسند البصا	علامہ امام حاکم نے مستدرک کتاب
علی ان الحاکم صرح	البخاری میں تصریح کی ہے کہ امام
فی مسند رکہ فی کتاب البخاری	بخاری نے نعیم بن حاد کے ساتھ
ان البخاری احتجہ بنحیو	اجتہاد کیا ہے پس بعض حضرات
حماد و فطاح ما اختلفوا بکونہ	کا حیلہ ناکام ہو گیا جو نعیم کی تعلیقات
من رجال التعلیقات وقد	کے راویوں میں سے شمار کرتے

تکلمنا فی نعیم بن حاد  
هذا اشعث ابن الجوزی  
ادخل هذا الحدیث  
فی الموضوعات الخ  
(فیض الباری ص ۱۳ جلد ۳)

محدث ابو الفتح الاروزی فرماتے ہیں:

قالوا ان حاد یضع الحدیث  
فی تقویۃ السنۃ  
وحکایات مذکورۃ فی  
تلب الخ حنیفۃ کلہا  
کذیبہ

لہذا یب ص ۳۰

امام ابو البشر وہ لائی فرماتے ہیں:

نعیم بن حاد عبد اللہ بن مبارک  
المبارک قال النسائی  
ضیف وقال غیرہ  
عن ان یضع الحدیث  
فی تقویۃ  
السنۃ وحکایات  
فی تلب الخ  
حنیفۃ کلہا

محدثین کرام نے فرمایا ہے کہ نعیم  
بن حاد سنت کو رواج دینے کیلئے  
جھوٹی حدیثیں بھی از خود گھڑ لیا  
کرتا تھا اور امام ابو حنیفہؒ کی تعقیص  
میں جھوٹی حکایتیں بھی بنا لیا کرتا تھا

نعیم بن حاد عبد اللہ بن مبارک  
سے روایت کرتا ہے یعنی ابن  
المبارک کا شاگرد ہے امام نسائی  
فرماتے ہیں کہ یہ نعیم ضعیف ہے  
اور نسائی کے علاوہ بعض کہتے ہیں  
کہ یہ نعیم سنت کو تقویت بخانے  
کے لیے جھوٹی حدیثیں گھڑ لیا کرتا  
تھا اور امام ابو حنیفہؒ کی تعقیص

کذبت

کرنے کیلئے حکایتیں بھی بیان کرتا تھا جو

(فصل پنجم در بیان مباحث و مسائل)

اسب بھوت پریشی :-

مولانا میر محمد ابراہیم بیاکرنی نے غیر متعلقہ محدث سید ابن الجوزی کے حوالہ سے لکھتے

چند

(کائنات کی پیدائش)

بعض الاعايد في

## تفريمة السنة وعلايات

مذورة في ثلب اعان،

کتابخانه

مَدَامُ

سُورَةُ الْاَنْعَامِ - 6

١٧٤

امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں :

عماد الحقید بن محمد بن عثمان بن علی

حدیثاً عن النبی

صلى الله عليه وسلم

لِسْمِهَا أَصْلٌ

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

نمبرین حاوی کے پاس پیش

محدثین میں کو وہ رسول اللہ

صالح الشہ علیہ وسلم کی طرف

فیس کی تاہم میری اسٹیڈی

الشيخ محمد بن عبد الله

مجلس شورای اسلامی ایران

آپ حضرت رسول اللہ علیہ وسلم نے ان تین ممبروں میں سے کسی کو بھی اور

فروں میں بہت جائے گی۔ ان تمام فرقوں میں میری اس بات کے حق میں نہ ہوا۔

فتنہ گردہ جماعت ہو گئی جو امور کو اپنے رائے سے تیا س کر کے گی پس وہ حرام کو  
حلال اور حلال کو حرام بنا دے گی۔ (تاریخ بغداد ص ۳ جلد ۱۲ و میزان ص ۳۶ جلد ۴)  
محمد بن علی المروزی کہتے ہیں میں نے اس حدیث کے بارے میں متشکیک  
بن حسین سے سوال کیا تو انہوں نے فرمایا (لیس لہ اصل) اس کا کوئی ثبوت  
نہیں ہے پھر اسی حدیث کا راوی نعیم بن حماد کیسا ہے تو امام یحییٰ نے فرمایا  
نقص ہے میں نے کہا فقہ کس طرح باطل و صحیح روایت کر سکتا ہے (کیف  
۵۰۸ فتاویٰ ہاشمیہ) تو یحییٰ بن سعید نے فرمایا کہ اس پر حدیث  
رول مل گئی ہے۔ محدث الذریعہ فرماتے ہیں میں نے محدث وحیم سے اس  
حدیث کے بارے میں پوچھا تو محدث وحیم نے کہا اس حدیث کا سند مقطوب  
(یعنی بگاڑ دی گئی) ہے محدث الذریعہ کہتے ہیں میں نے یحییٰ بن سعید سے  
اس حدیث کے متعلق پوچھا تو انہوں نے اس کو منکر (ضعیف و اوپری) قرار دیا  
میں نے کہا کہ پھر یہ کہاں سے لائی گئی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ نعیم کو اس میں شبہ  
واقع ہوا ہے محدث عبد الغنی المصري فرماتے ہیں :

کلی من حادثہ میں کہ عیسیٰ بن مریم سے جہن نے

عن عیسیٰ بن یونس      بھی نعم بن حارث کے علاوہ

عنیر شعبو بن حماد روایت ہے تو دونوں

فانما انشد في حث

تسمو و هذا الحدث

سقط اُمید عند

کثیر من اهل العذر بالحديث  
عالم کونین و اهل بیت

الان بحسب ما وجدنا

کہ عیسیٰ بن یونس سے جہن نے

بہنِ تعمیر بن جاؤ گے عمار و مہر

روایت ہے تو دوسری

کے لئے ضروری ہے۔

مجلس شورای ملی

کتابخانه عمومی

علا کہ زنگیہ و زنگیہ

[illegible]



لَمْ يَكُنْ يَنْسِبُهُ إِلَى الْكُذِبِ      پھر بھی نعیم کو جھوٹ کے ساتھ  
بَلْ كَانَتْ يَنْسِبُهُ إِلَى الْوَهْمِ      منسوب نہیں کرتے تھے بلکہ وہم و خيال  
وَقَدْ رُيِبَ عَلَيْهِ (ج ۱۰)      کی طرف منسوب کرتے تھے۔

امام یحییٰ بن سعید کاثر نعیم بن حاد کے بارے میں حسن ظن تھا جس کی وجہ  
سے وہ نعیم کو ثقہ کہتے تھے بشرطیکہ وہ ختم ہو گیا تھا چنانچہ صالح بن محمد الاسدی  
فرماتے ہیں :

وَسَمِعْتُ يَحْيَى بْن      میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا  
أَمِينٍ مَثَلُ عَنده فَقَالَ      کہ جب ان سے پوچھا گیا نعیم کے  
لَيْسَ فِتْحُ الْحَدِيثِ      بارے میں تو انہوں نے فرمایا کہ  
بَلَسْمَى      حدیث میں یہ کچھ نہیں  
(تقدیب ص ۱۰ ج ۱۰)      (یعنی صفر ہے)

علامہ ذہبی۔ احمد بن محمد الرحمن بن وہب المعمری کے توجہ میں اس حدیث  
کے جواب میں لکھتے ہیں :

هَذَا إِنَّمَا يَعْرِفُ بِنَعِيمِ بْنِ      پس یہ حدیث نعیم بن حاد میں  
حَادٍ عَنْ عِيسَى      عیسیٰ کے طریق سے ہی پہنچی گئی  
سُوَيْدِ بْنِ سَعْدٍ وَبِالْحَدِيثِ      ہے باقی سويد بن سعيد و  
بِالنَّضَائِ وَالْحَكَمِ بْنِ الْمُبَارَكِ      عبد الوہاب بن النخاک و الحکم  
الْبَغْدَادِيِّ (میزان ص ۱۷ ج ۱۰)      بن المبارک سب جرح ہیں۔

اور علامہ ذہبی سويد بن سعيد کے زعم میں لکھتے ہیں۔

قَالَ أَبُو عَدَى وَهْبٌ      محدث ابنی حدیثی فرماتے ہیں  
أَنَّمَا يَعْرِفُ بِنَعِيمِ بْنِ      یہ حدیث صرف نعیم بن حاد میں

بْنُ حَمَادٍ عَنْ عِيسَى      عیسیٰ کے طریق سے روای ہے  
(میزان ص ۲۳۹ ج ۱۰)      اس حدیث کا مانی صرف نعیم ہے)

یہ وہ حدیث ہے جس کو غیر مقلد بن حضرت ثقہ حنفیہ کی مذمت میں جھوم  
جھوم کر گاتے ہیں اور سرور کی لہر میں آکر اپنے رسالوں اور کتابوں میں بھی لکھ دیتے  
ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی نسبت کرتے ہیں کیونکہ ان کا  
آقا نعیم بن حاد بھی سنت کی تقویت میں اور قیاس و رائے کی مذمت میں جھوٹی  
سدا میں بنا کر تار تار

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وَهُوَ مَعَ أَمَاتِهِمْ مَنَّكَ      اور وہ نعیم باوجود امام ہونے  
الْحَدِيثِ (لَا) وَتَالَ      کے شکر الحدیث (ضعیف) چلاور  
النَّاسِ ضَعِيفٌ وَتَالَ      امام نسائی نے بھی ضعیف کہا ہے  
الْبُوصَيْدِيُّ بْنُ يُونُسَ رَوَى      اور محدث ابو سعید بن یونس نے کہا  
أَجَادِيثَ مُنْكَابِرَ      کہ اس نے منکر حدیثیں روایت  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۰ ج ۱۰)      کی ہیں۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وَعَدَانُ بْنُ أَوْعَيْدٍ      علم کے برتنوں میں سے ایک برتن  
الْعُلُوُّ وَلَا يَجْتَمِعُ بِهِ      تھا مگر حجت کے قابل نہیں ہے۔  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۰ ج ۱۰)

حضرت معاویہ سے روایت ہے ان معاویہ من قریش۔ (کہ انرا عربی حاکم  
وقت قریش کے قبیلہ سے ہوں گے) جس کی سند میں ہے شعب بن الزہری  
کان محمد بن عیسیٰ یحدث عن معاویہ مگر نعیم بن حاد کے اس حدیث

کی سند یوں بنا دی ہے عن ابن المبارک عن الزهیری عن محمد بن  
 جبیر عن معاویہ - محدث صالح بن محمد الاسدی فرماتے ہیں کہ نعیم بن حاد نے  
 ایک قرع غلطی کی ہے کہ روایت منقطع تھی مگر ہم نے جب کسی استام سے  
 روایت نہیں سنی ہوئی کہ یوں بیان کرتے ہیں۔ کما قالہ فی حدیثنا جیسے  
 یہاں اس سند میں کان محمد بن جبیر یحدیث کہ ابی مگر نعیم نے اس کو عن  
 محمد بن حاد بنا کر متصل کر دیا ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس حدیث کو ابن المبارک  
 سے روایت کر دیا ہے محدث الاسدی فرماتے ہیں :

ولیس لهذا الحدیث  
 اصل من ابن المبارک  
 ولا ادری من ابن جابر  
 نعیم وکان نعیم  
 یحدیث من حفظہ  
 وحديثنا کیونکہ شیعہ  
 لا یتابع علیہا  
 (تقدیب ص ۱۰۷ ج ۱)

محدث الزورعہ المثنیٰ فرماتے ہیں :

عن محمد بن علی بن جبیر حدیثاً  
 حدیثنا نعیم بن حاد  
 عن الولید بن مسلم عن  
 ابن جابر عن ابن الجعدی  
 عن رجاء بن حیوة عن

النواص ابن سہمان الخاتم  
 اللہ بالوحی فقتل  
 دحیوہ لا اصل لہ  
 (سیرت ص ۳۹۹ کتاب ۲۹)  
 امام احمد نے اگرچہ اس کو ثقہ کہا تھا لیکن بعد میں اس کی مذمت کرتے تھے  
 چنانچہ تہذیب ص ۱۰۷ ج ۱ میں ہے :

تہذیب ہذا کما  
 یروی عن غیر الثقات  
 نعیم بن حاد روایت کرتا تھا  
 علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۲۹۷ ج ۲  
 میں لکھتے ہیں۔

### نعیم کی بات میں تعارض

وقال نعیم بن حاد سمعت ابن عیینہ یقول یقول الق  
 هشام بن عمار عن روایتہ عن الحسن بن علی بن نعیم بن حاد  
 کان معیلاً فلف بلسان رجل تا جا وقتاً یشتا عن نعیم بن  
 حاد یضاً عن ابن عیینہ قال حاد ہشام اعلف الناس  
 محمد بن الحسن

تو محمد بن نعیم بن حاد نے کہا کہ میں ابن عیینہ سے سنا رہے تھے ہشام بن عمار  
 نے حسن بصری سے روایت کر کے بہت خطرناک کام کا ارتکاب کیا ہے نعیم بن حاد  
 سے پوچھا گیا کہ کیوں تو اس نے کہا ہرگز ہشام چھوٹا تھا حسن بصری کے دور میں  
 (دھڑ) کہتا ہوں چھوٹا تھا بلکہ پورا کامل مرد تھا اس میں نعیم بن حاد نے ایسی  
 کے طریق سے بھی معلوم ہوا ہے کہ ہشام لوگوں سے زیادہ حسن بصری کی حدیث کو  
 ہانتا تھا۔



یہ ہے نعیم بن حاد کی حالت کبھی ہشام بن الحسن کی حدیث کو خطرناک کہتا ہے اور خواہ مخواہ ہشام کو فضل مکتب قرار دے کر اس کی حدیث کو رد کرنا چاہتا ہے اور کہیں اعلیٰ الناس بنا دیتا ہے۔

جو پاپے آپ کا حق کو شتمہ ساز کرے

امام اعظمؒ و نعیم بن حماد | امام اعظمؒ جمیع مسئلہ وغیرہ فرقوں کے مسند  
و شمس تھے حتیٰ کہ جہم بن صفوان کو حضرت  
امام ابو حنیفہؒ نے کافر تک کہہ دیا ہے چنانچہ حوالے ملاحظہ ہوں۔

### حوالہ ۱ : الحامی کہتے ہیں :

سمعت ابا حنیفۃ یقول  
جہد بن صفوان  
کافر  
میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا  
وہ فرماتے تھے کہ جہد بن صفوان کافر  
ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۷۲)

## حوالہ

قال ابو حنیفۃ امانا  
مع المشرق رأیان  
جینشان جہو و معطل  
و مقاتل مشد -  
(تاریخ بغداد ص ۳۶۲)

### حوالات

عن ابی یوسف ان ہاعینۃ  
صان یدہ جہما و

امام ابو یوسف سے روایت ہے  
کہ امام ابو حنیفہ رحمہم بن مسعود

یعیب قول۔  
(تاریخ بعد اودیت ۳۶)

کا خدمت کرتے تھے اوداس کے  
قول و نظریہ کو برا سمجھتے تھے اوداس  
پر عیب لگاتے تھے۔

## حوالہ

بشر بن الولید قال سمعت	بشر بن الولید کہتے ہیں کہ میں
ابا یوسف یقول قال	نے امام ابو یوسف سے سنا وہ
ابو حنیفہ صنفان من	کہتے کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ انسان
متر الناس بخیر من الجہیمۃ	میں دو گروہ مخلوق خدا میں سے
والشعۃ (تاریخ بعد اربعہ)	بہتر ہیں لوگ ہیں جہیمہ اور شعور

## حرفہ

محمد بن سابق کہتے ہیں میں نے  
امام ابو یوسف سے سوال کیا کہ  
کیا امام الوحیفہ قرآن مجید کو  
مخلوق کہتے تھے امام ابو یوسف نے  
فرمایا سعاۃ اللہ اور نہ میں مخلوق پر  
کا قائل ہوں پھر میں نے پوچھا کہ  
امام الوحیفہ جہم بن صفوان کے  
نظریہ کو قبول کرتے تھے تو امام  
ابو یوسف نے فرمایا سعاۃ اللہ  
اور نہ میں جہم کے نظریہ کا قائل  
ہوں امام جہم فرماتے ہیں





وقال العباس بن مصعب  
جمع كتباً علم محمد بن  
الحسن وكتبها  
فانزل على الحسين  
ورثها بنو الحسين  
اور العباس بن مصعب فرماتے  
ہیں کہ نعیم بن حاد نے محمد بن الحسن  
اور ان کے شیخ امام ابو حنیفہ اور  
جمیع کے درمیان کتابیں جمع رہیں  
تھیں کی تھیں۔

اس سے معلوم ہوا جمیع کا نام بطور دھوکہ کے تھا اصل مقصد جمیع کے دشمن امام  
اعظم و امام محمد وغیرہ کو بدنام کرنا مقصود تھا بلکہ ان ای ہی حضرات پر بھی ہو گیا الزام  
لگایا گیا جس طرح کہ اولیاء اللہ ساری زندگی وحید کے اثبات و شرک کے رد میں خرچ  
کرتے ہیں لیکن جب وفات پا جاتے ہیں تو شیطان ان حضرات کے مزار پر شرک کو ایسا  
بچنے یہ فیضان کی طرف سے ایک قسم کا بدلہ و انتقام ہوتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ  
قرآن مجید نعیم بن حاد مخلوق کہتا تھا جیسا کہ اس کا ذکر عنقریب آ رہا ہے۔

### امام اعظم کے خلاف ایک جھوٹی حکایت

قال حدثنا الفراء قال كنت عند صفوان بن يحيى النعمان فقال للعلامة  
صاحبنا من الاملاء عروءة عروءة ما ولد في الاسلام امرأته  
منه (تاریخ صفیہ ص ۱۸۱) امام بخاری اپنے شیخ حضرت نعیم بن حاد کے طریق سے  
یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ امام صفیان ثوری کو جب امام ابو حنیفہ کی وفات کی  
خبر پہنچی تو فرمائے گئے کہ الحمد للہ اچھا ہوا اگر مر گیا ہے وہ تو اسلام کی کڑیوں کا حلقہ  
ایکس ایک کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے کوئی بڑا بد بخت پیدا ہی نہیں ہوا  
یہ جھوٹی روایت اس بات کا ثبوت ہے کہ نعیم کے بارے میں جو حدیث دلائی  
والو الفتح الازدی نے جرح کی تھی وہ بالکل درست تھی مولانا میر محمد ابراہیم سیاح کوئی

تغیر مقلد نے تاریخ الحدیث ص ۱۱ تا ص ۱۲ میں اس روایت کے بارے میں جواب  
دیا ہے اور اس کو جھوٹا ثابت کیا ہے فقہاء احمد احسن الجراء مولانا داؤد غزالی  
خیر مقلد نے مولانا سیاح کوئی کے اس مضمون کو نہایت پسند کیا ہے چنانچہ داؤد غزالی  
ص ۱۲ تا ص ۱۳ میں ملاحظہ کریں۔ حافظ ابن حجر نے وضع حدیث کے الزام سے پہلے  
کے لیے نعیم بن حاد کے بارے میں بڑی کوشش کی ہے مثلاً یہ کہ ابن عدی نے دولاہی کا  
تغائب کیا ہے کہ نعیم بن حاد جو نکراہل الراس و عروء کا سخت دشمن تھا دولاہی اس  
لیے اس پر خرچ کرتا ہے مگر محدث ابن الجوزی کہتے ہیں:

المحدث الثالث روت  
ام الطيفيل امرأة ابى  
انها سمعت رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
يذكاراً رأى ربة  
عز وجل في المنام  
ان من صورته شاباً  
منوراً في عصره  
رجليه نعلان من  
ذهب وعلى وجهه  
خراشان من ذهب هذا  
المحدث يروي عن نعيم  
بن حماد قال ابن عدي  
كان يضع الحديث  
يسري حديث ابى كعورت ام  
الطفيل نے روایت کی ہے کہ  
اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے سنا وہ ذکر کرتے تھے کہ  
انہوں نے اپنے رب عزوجل کو  
خبر صورت شکل میں (جو ان نورانی  
سبز لباس میں پاؤں میں سونے  
کی جوتی تھی اور چہرے پر سونے  
کے پروانے تھے کی حالت  
میں دیکھا ہے۔ اس حدیث کو  
نعیم بن حاد روایت کرتا ہے  
اور امام ابن عدی نے کہا ہے  
کہ نعیم من گھڑت روایت کرتا ہے  
کہنا تھا اور امام احمد سے نعیم

وسئل الامام احمد بن حنبل فاعوذ  
بوجه عن ذل حديد  
منكر مجهول  
كسے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے  
اپنا چہرہ پھیر کر کہا اس کی حدیث  
منکر اور مہجول ہوتی ہے۔

(دفع شبهة التشبيه ص ۳۱)

معلوم ہوا امام ابن عدی نے بھی بعد میں یہی فیصلہ کیا تھا کہ یہ وقائع (میں گھڑت  
روایت بنائے والا) ہے یہ من گھڑت روایتیں اور حکایتیں اس کے جھوٹے مولے کا واضح  
ثبوت ہیں کیا تمام روایات و حکایات میں اس کو وہم ہی ہوتا نہ ہا ہرگز نہیں بلکہ بہت  
بڑا جھوٹا تھا اور منکر و منسوب بہ ان تھا۔ چلو ملاحظہ صاحب ابن حجر کی بات بھی تسلیم کر  
لیں کہ یہ کذاب نہیں تھا بلکہ وہی و خطا و کار تھا تو کثیر الخطا راوی بھی ضعیف ہوتا ہے  
چنانچہ حافظ صاحب اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں صدوق یخطئ کثیراً (تقریب ص ۲۹) سچا تھا  
بہت خطا کرتا تھا حافظ صاحب نے بھی ابن حجر سے یہ حدیث بیان کر کے کہتے ہیں وہی  
السناد نعیم بن حماد اور اس کی سند میں نعیم بن حماد واقع ہے یعنی مشہور ضعیف  
ہے صرف نام بتا دینا ہی کافی ہے۔ تو ہر حال نعیم بن حماد اس قابل نہیں تھا کہ اس سے  
صحیح بخاری جیسی عظیم و شان والی کتاب میں استہاج کیا جاتا (فانا لله وانا الیہ راجعون)  
سوال : امام بخاری بہت حلیل القدر محدث ہیں ان سے نعیم کے حالات کیسے

پوشیدہ رہے ؟

الجواب :-

ایسا ہو سکتا ہے کہ یہ کذاب اور وقائع لوگ بظاہر بڑے نیک میرت ہوتے  
ہیں ان کی نیکی سے دھرم لگ جاتا ہے۔ نعیم بن باب الہیہ نخراسانی ایک راوی ہے محدث  
بھی بن معین فرماتے ہیں کذاب غیبیہ عدو اللہ (بیست بڑا جھوٹا غیبیہ اور اللہ تعالیٰ  
کا دشمن ہے) امام ابو خثیر بھی فرماتے ہیں کذاب ہے امام بخاری فرماتے ہیں یہ مدونہ

بالکذب (محدثین کرام اسے جھوٹا کہتے ہیں) امام ابو زرعة امام ابو داود امام نسائی سب  
اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۱۲ جلد ۲۱۲ امام احمد  
فرماتے ہیں یہ راوی کذاب نہیں بلکہ ثقہ ہے (میزان ص ۲۱۲) (مسند احمد ص ۳ جلد ۳)  
تو دوسرے محدثین کرام پر اس کی حقیقت ظاہر ہو گئی مگر امام احمد کو معلوم نہ ہو سکا۔

دوسری مثال : ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی المدنی ایک راوی ہے۔ امام  
مالک فرماتے ہیں نہ میں میں ثقہ ہے نہ حدیث میں ثقہ ہے امام احمد فرماتے ہیں ۔  
قلہ ری (تقدیر کا شک) مشرکی بھی ہر قسم کی بلاء اس میں موجود حق بشر بن المفضل  
فرماتے ہیں میں نے فقہاء سے اس کے بارے میں پوچھا تو سب نے کہا کہ کذاب  
ہے محدث بھی بن سعید القطان بھی اس کو کذاب کہتے ہیں محدث بھی بن معین  
اور علی بن المدینی بھی کذاب کہتے ہیں ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ حدیث میں جھوٹ ہوتا  
تھا محدث بزاز کہتے ہیں کہ یہ جھوٹی حدیث بنایا کرتا تھا مگر اس کے باوجود امام  
شافعی اس کو ثقہ فی الحدیث مانتے ہیں محدث صاحبی کے امام شافعی کی طرف  
سے یہ تاویل کی کہ امام شافعی نے اس کی حدیث فرافض و احکام میں نقل نہیں  
کی صرف فضائل و مناقب میں نقل کی ہے ابن حجر فرماتے ہیں ہذا احادیث  
الموجود المشہود صاحبی کی یہ بات منابہ کے خلاف ہے جو امام شافعی کی  
کذاہل میں موجود ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱) امام نسائی فرماتے ہیں :

والکذاہل المعروفون اور مشہور کذاب جو جھوٹی حدیثیں

یوضع الحدیث علی رسول یوضع الحدیث علی رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں مشہور

الضعف : یعنی ابی یحییٰ بالمدینہ میں چار میں ان میں سے دینہ

و کتاب الضعف والمجروحین : شریف بن ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ



نعم بن حماد اور خلق قرآن کا مسئلہ  
حافظ ابن جریر کہتے ہیں کہ محدث  
مسئلہ بنی فاسم فرماتے ہیں:

وله مذهب سوع :  
ف القرآن كان  
يجعل القرآن ثلثين  
فانذى غف اللوح  
المحفوظ كلام الله تعالى  
والذى يابى الناس  
مخلوق - (تهدیب ص ۳۶۶)  
اور نعم بن حماد کا قرآن مجید  
کے بارے میں بڑا نظریہ تھا  
یہ قرآن مجید کو دو قرآن بنا تا تھا  
پس وہ جو لوح محفوظ میں ہے  
وہ کلام اللہ ہے اور جو لوگوں کے  
پاس موجود ہے یہ مخلوق ہے  
یعنی یہ کلام اللہ نہیں ہے

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ اصل اس فتنہ کا بانی جہم بن صفوان غیر  
تھا امام اعظم اور آپ کے اصحاب و دیگر علماء کرام کے تعاون سے اس فتنہ کو ختم کر  
دیا گیا لیکن خلیفہ مأمون کے دور میں پھر ستر لہ لے اس کا قریب حاصل کر کے یہ مسئلہ  
اس کے ذہن میں ڈال کر اس فتنہ کو دوبارہ زندہ کر دیا تھا کہ مأمون سرکاری طور  
پر قانون بنانے پر آمادہ ہو گیا کہ اس قرآن کو مخلوق و حادث کہا جائے اور جو آدمی  
اس عقیدہ کا اقرار نہیں کرتا اس کو سزا دی جائے علماء کرام کے لیے بہت استعاج  
آزمائش کا دور شروع ہو گیا۔ بعض علماء نے تو تفسیر کر کے اقرار کر لیا کہ قرآن مخلوق و  
حادث ہے کلام اللہ نہیں (معاذ اللہ) بعض علماء کرام نے تاویل کر کے جان  
چھڑائی اور یوں کہا کہ لفظنا بالقرآن مخلوق (ہمارے الفاظ جو قرآن کی  
تلاوت کے وقت نکلتے ہیں یہ مخلوق ہیں) یہ تاویل صحیح تھی مگر اس دور میں مناسب  
نہیں تھی چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ نے اس تاویل کی سختی سے تردید کی اور کہا کہ اس  
طرح دشمن کو چہرہ دروازے سے داخل ہونے کا موقع مل جائے گا اور اس طرح قرآن

کی حکمت و قدر ختم ہو جائے گی اور قرآن مجید کی توہین کر کے یہ تاویل کی جائے گی کہ ہم نے  
مخلوق الفاظ کی توہین کی ہے یہ کلام اللہ کی توہین نہیں ہے محدث محمد بن یحییٰ الذہبی نے  
بھی امام احمد کی حمایت کی اور اس قسم کی تاویل کرنے والوں سے سلام و کلام بند کرنے  
کا فتویٰ دیا امام احمد کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں:

سألت ابی قلت ان  
قوما یسخرولون لفظنا  
بالقرآن مخلوق فقال  
هو جهمة وهو الشر  
فمن یعتقد هذا القول جمع  
رکاب اللہ مشا  
میں نے اپنے باپ امام احمد سے  
پوچھا کہ ایک گروہ کہتا ہے لفظ اللہ  
جو قرآن مجید پر حق کے وقت نکلتے  
ہیں یہ مخلوق ہیں تو انکا اعتقاد فرمایا یہ  
لوگ محمدؐ پر بار بار یہ زیادہ کر رہے ہیں ان  
لوگوں سے جو ایسی کلام کہنے سے قوت  
کرتے ہیں (یعنی جواب نہیں دیتے)

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں:

قلت وقد كان حاد  
اراد للدخول على الامام  
احمد فتمعه وحال  
كتب الى محمد بن يحيى  
الذاهل ف امره وانه  
زعيم ان القائلون بمحدث  
فلا يقرب من قبيلا  
ابا عبد الله انه يتفق  
من هذا او يكره فقال احمد  
میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ مالک بن  
لے امام احمد کے پاس جانے کا  
ارادہ کیا تو امام احمد نے نہ پہنچا دیا  
اور فرمایا کہ مجھے محمد بن یحییٰ  
لے اس کے متعلق لکھا ہے کہ یہ  
قرآن کو حادث کہتا ہے پس میرے  
قریب نہ آئے امام احمد سے  
کہا گیا کہ وہ اس قول کا انکار کرتا  
ہے تو امام احمد نے فرمایا کہ محمد بن





ابی دؤاد۔ دیا گیا اور نہ نماز چارہ بڑھی

تاریخ بغداد ص ۱۱۳ گئی۔

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلق قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک  
گروہ علماء کا ایسا ہی تھا جو اپنے عقیدہ کا اظہار نہ کرنا تھا تا کہ خاموشی میں چھٹکارا حاصل  
ہو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو خدا کا اس مقبول حقے اور نہ خدا کا اور نہ حکومت کی سزا سے  
بچ سکے امام احمد امام محمد رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرأت کا مظاہر کیا  
اور امام احمد نے تو کمال ہی کر دیا کہ مومن کے دوسرے تکالیف پر داشت کرتے  
کرتے المستعظم کا دور آگیا تو اس میں آپ پر عظم و تکلیف کو بڑھا دیا گیا یہاں تک  
کہ الوائی کا دور آگیا اس میں تو آپ پر عظم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک  
عالم دین جید الشریعہ محمد الازہری (جن کا ترجمہ وقفہ چند ہی اقتدایہ مکتوبات  
میں موجود ہے) زنجیروں و ہتکڑیوں سے جکڑا ہوا واثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی  
دؤاد کے ساتھ مناظرہ کرنے کے لیے لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی دؤاد کو شر  
تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی لیے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور واثق وغیرہ کا قاضی تھا  
سے پوچھا کہ اس خلق قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد  
بن ابی دؤاد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے بھی اس مسئلہ میں کوئی شخص کی تھی اور لوگوں کو اس خلق قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا  
لوگوں کو اپنے مال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی دؤاد جواب نہ دے سکا اور اس  
باختہ ہو گیا اس عالم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سختی نہ کریں  
تم کون سختی کرتے ہو واثق خلیفہ یہ بات سن کر خنس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے  
گھر چلا گیا اور وہاں پاؤں پیچھا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجازت  
تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا ہمیں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

تین سو دینار دینے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد  
کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں ڈکا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی دؤاد اسی دلی سے  
واثق سے ناراض ہو گیا۔ دریکے تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۱۲۲ مرقی (بہر حال یہ مسئلہ  
بہت تفصیل ہے بتا دیا یہ ہے کہ نیم بن عماد کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نیم بن عماد پر امام  
بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس سے احتیاج کیا چاہا امام  
اعظم کے متعلق نیم بن عماد کی جو بی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے متعلق امام بخاری  
کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے (ابن ابی شامہ بخاری  
کے ایک اساذ علی بن المدینی میں ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتیوں کے  
سرغدا احمد بن ابی دؤاد سے بار بارے قائم کر رکھے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۱۱۳۔

احمد بن ابی دؤاد احمد بن ابی دؤاد القاضی بغض نہکے

القاضی جہمی بغض نہکے والا جہمی تھا سنی میں ہاک

ہلاک ستہ اربعین ہوا ہے بہت گھٹاس نے

وہائین قل ساروی کوئی روایت کی ہے۔

(معذرت)

بیر علامہ ذہبی کہتے ہیں:

وقد تركه ابراهيم المروزي

وذلك ليليه الجاحل

بن الجاحل دوا دفعل كان

محسن اليله وكذا الفتنة

مسلم من الرواية

مسند فصح

محدث ابراهيم مرقی نے علی بن

المدینی کو ترک کر دیا تھا یعنی اس

سے روایت لینے پر مڑ دیا تھی پھر

اس کی احمد بن ابی دؤاد سے صحبت

تھی نہ ابن ابی دؤاد علی بن المدینی

پر احسان کرتا تھا اس وجہ سے

ابن دُؤاد - دیا گیا اور نہ نماز چارہ پڑھی

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۳۳)

مکئی -

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلق قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک  
گروہ علماء کا ایسا بھی تھا جو اپنے عقیدہ کا اظہار نہ کرتا تھا تاکہ خاموشی میں چھکارا مل  
ہو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو خدا کا اس بقولہ سے اور نہ خدا کا اور نہ حکومت کی سزا سے  
بچ سکے امام احمد امام محمد رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرات کا مظاہر کیا  
اور امام احمد نے تو کمال بھی کر دیا کہ مامون کے دور میں تکالیف برداشت کرتے  
کرتے المستقم کا اور آگیا تو اس میں آپ پر ظلم و تکلیف کو بڑھا دیا گیا یہاں تک  
کہ الواثق کا دور آگیا اس میں تو آپ پر ظلم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک  
عالم دین جلیل القدر بن محمد الاذری (جی کا ترجمہ واقعہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۸)  
میں موجود ہے) زنجیروں و بکڑیوں سے جکڑا ہوا واثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی  
دؤاد کے ساتھ مناظرہ کرنے کے لیے لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی دؤاد کو خوش  
تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی نے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور واثق وغیرہ کا خاموشی تھا  
سے پوچھا کہ اس خلق قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد  
بن ابی دؤاد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے بھی اس مسئلہ میں کوئی سختی کی تھی اور لوگوں کو اس خلق قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا  
لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی دؤاد جواب نہ دے سکا اور جو اس  
باختہ ہو گیا اس علم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سختی نہ کریں  
تم کون سختی کرتے ہو واثق خلیفہ یہ بات سن کر خنس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے  
گھڑ چلا گیا اور وہاں پاؤں پیلا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اجازت  
تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا ہیں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

تین سو دینار دینے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد  
کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں لڑا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی دؤاد اسی دی سے  
واثق سے ناراض ہو گیا۔ (ریکے تاریخ الخلفاء لکھنؤ ص ۲۷۱) بہر حال یہ مسئلہ  
بہت تفصیل سے بتانا میرے کہ نیم بن عماد کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نیم بن عماد پر امام  
بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس سے احتیاج کیا جاوے امام  
اعظم کے تعلق نیم بن عماد کی جھوٹی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے تعلق امام بخاری  
کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو مساف فرمائے (امین) امام بخاری  
کے ایک اساذ علی بن المدینی بھی ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتوں کے  
سرغنہ احمد بن ابی دؤاد سے بار بار نے قائم کر رکھے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۲۷۱۔

احمد بن ابی دؤاد احمد بن ابی دؤاد القاضی بھٹن کہتے

القاضی جہمی بھٹن والا جی تھا مسند احمد میں پاک

ہلک سنة اربعین ہوا ہے بہت گھٹاس نے

وما بین قتل ساروی کوئی روایت کی ہے۔

(موتان ص ۲۷۱)

نیز علامہ ذہبی کہتے ہیں:

وقد تروکہ ابراہیم العزلی

وذلك لميلہ الح احمد

بن الج دوا و فقل کان

محسنا الیہ وکذا الفتنم

مسلم من الروایة

عنه ف صحیحہ

حدیث ابراہیم عری لعلی بن

المدینی کو ترک کر دیا تھا بخاری میں

یہ روایت اپنی چھوٹی تھی کہ جو

اس کی احمد بن ابی دؤاد سے بہت

تھی وہ احمد بن ابی دؤاد (علی بن المدینی)

پر احسان کرتا تھا اس وجہ سے



لہذا المعنی ۔ امام مسلم نے جو امام بخاری نے فرمایا  
 (میران ص ۱۱۱) میں علی بن الدینی کی روایت میں ہے کہ  
 علامہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حدیث سند حسنہ و شریک شریک (میران ص ۱۱۱)  
 علی بن الدینی سے غلطی صادر ہو گئی تھی پھر اس سے نا محض ہو گئے تھے ۔ علی بن الدینی  
 خود بتاتے ہیں ۔ یخطت القتل و لوائی طیرت سوطا مدت (میران ص ۱۱۱)  
 میں (علی بن الدینی) قتل سے ڈر گیا (اس لئے انکا عقیدہ قبول کر لیا تھا) اور اگرچہ ایک  
 چابک بھی مارا جاتا تو میں مرجاتا ۔ قرآن جائیجہ امام احمد و امام اعظم پر جنہوں نے کوٹے  
 کھا کر حق سے اعراض نہیں کیا ۔ امام بخاری ان لوگوں میں سے تھے جو لفظی بالقرآن مخلوق  
 کہہ کر جان چھڑا گئے تھے ۔ امام بخاری حکومت کی اس منہاء سے جاں چھڑا کر خراسان چلے  
 گئے وہاں محمد بن یحییٰ الذہلی سے حدیث پڑھی مولانا عبدالسلام مبارکپوری غیر تقلد کہنے  
 ہیں ۔ دوسرے دن امام ذہلی اپنی جماعت کے ساتھ امام بخاری صاحب کے یہاں پہنچے  
 اتفاق سے وہی صورت پیش آگئی جس کا انہیں خوف تھا ایک شخص نے اٹھ کر امام صاحب  
 نے سوال کیا کہ یا ابا عبد اللہ شرف قرآن کے برا الفاظ بخاری زبان سے نکلتے ہیں کیا وہ مخلوق  
 ہیں سوال کے اصلی الفاظ یہ تھے لفظی بالقرآن مخلوق ۔ امام صاحب مسکات ہے  
 پھر اس شخص نے دوبارہ سوال کیا امام صاحب نے ہر سکوت کیا تیسری بار مجبور ہو  
 کر جواب دیا کہ

القرآن صلا مرادہ	قرآن کلام الہی غیر مخلوق ہے لیکن
غیر مخلوق و لفظی	جو الفاظ بخاری زبان سے نکلتے
بالقرآن الفاظنا	ہیں وہ ہمارے الفاظ کو میرا دہرایے
والفاظنا من	الفاظ بخاری زبان کی ایک حرکت ہے
افعالنا و انفعالنا	اس لیے ہمارا ایک فعل ہے اور ہمارے

مخلوقہ ۔ افعال مخلوق ہیں ۔

امام بخاری نے ان مختصر لفظوں میں وہ حقیقت اس بحث کا فیصلہ کر دیا تھا ظاہر ہے  
 کہ اگر قرآن کا مفہوم لفظی کلام ہے تو کلام خدا کی ایک صفت ہے اور خدا کی صفت کو کون مخلوق  
 ہو سکتی ہے اور اگر وہ الفاظ مراد ہیں جو بخاری عادت زبانوں سے نکلتے ہیں تو وہ ہر نہ کہ  
 مخلوق کا ایک فعل ہے لہذا ان کے مخلوق ہونے میں کلام نہیں لیکن اس دقیق جواب کو  
 عوام نہ سمجھ سکے اس لیے اس واقعہ کو اس قدر بڑھایا اور شہرت دی کہ امام صاحب کی ہر  
 دل عزیزی میں فرق آگیا اور امام ذہلی کا کلام اور بھی آگ میں روشن کا کام دے گیا امام ذہلی  
 کو اس مسئلہ میں ابتداء درجہ کا اثر تھا وہ قائل تھے کہ ہر شخص لفظی بالقرآن غنیہ  
 بمخلوق کا قائل نہیں وہ اور اس کے ملنے والے قابل ملاقات نہیں جو لوگ دقیقہ سمجھتے تھے  
 وہ اس جواب کی تہ کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام احمد ثنیں کی وقعت کر لے گئے چنانچہ  
 امام مسلم کو جب علم ہو کہ امام ذہلی ہی اس جواب کی بدلت امام صاحب کے مخالف ہو گئے  
 ہیں اور انہوں نے اپنی مجلس میں سنائی کر دی ہے کہ ہر شخص لفظی بالقرآن مخلوق کا  
 قائل ہو وہ بخاری مجلس میں شریک نہ ہو تو امام مسلم سخت براشتہ ہوئے اور تمام لڑشتے  
 ادٹوں پر لہو اگر واپس کر دیے جن میں امام ذہلی کی تقریر میں قلم بند کی تھیں امام مسلم  
 کے سوا تمام شہر امام صاحب سے الگ ہو گیا ۔ یحییٰ بن سعید کہتے ہیں لوگوں نے  
 اگر عرض کی آپ اس قول سے رجوع کیجئے (تمام شہر آپ کا مخالف ہے) امام صاحب  
 نے فرمایا جلا مجھ سے ایسا کہو کہ ہو سکتا ہے اگر کوئی چیز مجھے اپنے قول سے پیچھتی تو  
 وہ دلیل ہی ہے امام صاحب کے اس استقلال اور ثبات قدری پر لوگ بالروس واپس  
 ہوئے (مسند البخاری ص ۲۵ تا ص ۲۵)

مولانا عبدالسلام مبارکپوری غیر تقلد نے اس کلام میں تضاد بیانی سے کام لیا ہے ۔  
 پہلے یوں لکھا جو لوگ دقیقہ سمجھتے وہ اس جواب کی تہ کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام

الغرض نبی کی وقعت کو لے گئے پھر بعد میں یوں لکھا امام مسلم کے سوا تمام شہزادام صاحب سے الگ ہو گیا۔ پھر بعد میں یوں لکھ دیا۔ لوگوں نے اگر عرض کی آپ اس قول سے کوئی کچھ (تمام شہزادے کا مخالف ہے) معلوم ہوتا ہے یہ غیر معتد کوئی تجویط الحواس آدمی ہے۔

مختصر الحواشی کا ایک عجیب واقعہ

عربی مشروح و حواشی کا تعارف کرتے ہوئے مسک ایمن دومر مغربی شرح  
المہلب کا تعارف بول کر اقصیٰ شرح المہلب۔ جہلب بن ابی مفرہ الاندلی التوفی  
سہ۔ طوہ شرح کے جہلب فقیر مجسمائی کی تجرید بھی لکھتے۔

جہلبین ابی صفرو الازدی کو شارح بخاری بنانا عجیب قسم کی حماقت ہے کیونکہ جہلبین ابی صفرو الازدی کے شعلق امام

بتاریخ لکھتے ہیں:

باب مہلب، ۲۲۲۔ مہلب  
بن ابی صفرة البوسید  
الاردی سم سرقا  
وابن عمر روای عند  
البواسحق و ساء بن  
حرب و عمرو بن  
سیلف التاریخ الکبیر البخاری  
قسم ۲ ج ۱ المجلد الثامن (۲۵)

تعب کی بات ہے کہ صحابہ کرامؓ کا شاگرد و شاہ جہان بناری کیسے بن گیا۔ ۱۱۔ ام بناری کی پیدائش سنہ ۱۹۳۲ء میں ہوئی اور وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی ہے جب کہ مصلح ابن ابی صفور

الاروحی کے متعلق ملاحظہ اپنی حجر کہتے ہیں کہ اس کی پیدائش پنج کربشہ یا اس سے بھی پہلے  
 کی ہے اور اس کی وفات ۱۳۳۸ یا ۱۳۳۹ یا ۱۳۴۰ میں واقع ہوئی ہے (تہذیب  
 اجتہاد ص ۳۱۲) حافظ صاحب کہتے ہیں کہ اس مہلب نے حضرت عمرؓ کو بھی پایا تھا  
 مگر حدیث کی ساعدت نہیں کر سکا حضرت عمرؓ نے اس کے والد ابو صفراءؓ کو ہاتھ لگا  
 سَیِّدًا وَ لَدَاکَ یعنی المہلب (یہ مہلب تیرے بیٹوں میں سے سوار ہے) (تہذیب  
 ص ۳۱۲ جلد ۱) اگرچہ اس غیر متقدم فی العلم نے سیرۃ البخاری لکھ کر غیر متقدمین  
 کے دلوں کو جیت لیا ہے (چھوٹے میاں تو چھوٹے میاں بڑے میاں سیمان اللہ)  
 بہر حال بخاری شریف کا شارح اگر کوئی المہلب ہے تو وہ اپنی صفراءؓ لاندی نہیں  
 کوئی اور ہوگا جو امام بخاری کے بعد پیدا ہوا ہوگا۔

تو برادران اسلام! اصل بات یہی تھی کہ امام بخاریؒ نے بھی لفظی بالقرآن  
مخلوق لانعرو لکھا یا خود اس صحیح عاقل اس قدر میں خطرناک تھا۔ مستر لہ و جمیہ اس  
سے اپنی تائید نکالتے تھے اس لیے امام احمدؒ کا فتویٰ ایسے الفاظ کہنے والے کے بارے  
میں بہت سخت تھا جیسا کہ گذر چکا ہے اور اسی لیے آپ شیخ محمد بن یحییٰ الفہمیؒ  
فرماتے ہیں :

قرآن کلام اللہ ہے جو مخلوق	القرآن کلام اللہ غیر
نہیں اور جو آدمی یہ نظریہ رکھے	مخلوق ومن رحمہ
کہ لفظی بالقرآن مخلوق ہے پس	لفظی بالقرآن مخلوق
وہ برحق ہے نہ تو ایسے شخص کا	فہو مبتدع ولا یحالی
مجلس میں بیٹھا جائے اور نہ اس	ولا یکنہ ومن ذہب
سے کلام کہ جائے اور جو آدمی	یعدہ ہذا الحب عتدہ
اس فیصلہ کے بعد بھی امام سناٹا	بن اسمعیل منا تہموا





محمد بن یحیی۔  
 (تذیب ۱۰۰)  
 نیز حافظ صاحب لکھتے ہیں :  
 وعنه البخاری  
 ویدلہ والیہ  
 (سات لمیزان ۵۳)  
 دیتے ہیں دوسرے کو بھی ہر دو کے  
 ایک نام لکھتے ہیں کہ اس میں  
 یہ ہے کہ  
 کہ امام ذہلی سے امام بخاری روایت  
 لیتے ہیں اور تیس کر جاتے ہیں اور امام  
 ترمذی و امام نسائی و امام داؤد و  
 امام ابن ماجہ بھی روایت لکھتے ہیں۔

علامہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں :

شیخ البخاری احمد بن حنبلہ  
 اسرقیہ (و ریح العزاد ۱۰۰)  
 کوٹ : امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی سے حدیث صحیح مسلم میں ذکر نہیں کی۔  
 کیونکہ امام ذہلی نے امام بخاری پر فتویٰ لگایا تھا اور امام بخاری سے بھی حدیث صحیح مسلم میں  
 ذکر نہیں کی کیونکہ انہوں نے لفظی بالقدار مختلف کہا تھا۔ فقط ابن حجر فرماتے  
 ہیں :

(قلت) وقد انصف مسلم  
 في حديثه في كتابه عن  
 هذا الرجل هذا -  
 (مقدمہ فتح الباری ۲۷)  
 حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

وخط الزمرة روى عنه  
 البخاری و ابن ماجہ و ترمذی و داؤد و ابن  
 کہ انہوں نے کہا کہ امام  
 بخاری نے امام ذہلی سے حدیث صحیح

حدیثاً (تذیب ۱۰۰) روایت کی ہیں۔

بخاری شریف ص ۹۱ میں حدیثی محمد و احمد بن سعید۔ اس محمد سے مراد بقول علامہ قسطلانی  
 محمد بن یحییٰ الذہلی ہیں (قسطلانی ص ۹۱) اور بخاری شریف ص ۹۱ جلد ۲ میں حدیثی  
 محمد قال حدثنا احمد بن حنبلہ اس محمد سے مراد بقول علامہ کرمانی محمد بن  
 یحییٰ الذہلی ہیں (عاشیہ بخاری) بخاری شریف ص ۹۱ جلد ۲ باب وقیۃ العین  
 میں ہے۔ حدیثنا محمد بن خالد میں محمد بن خالد سے مراد امام محمد بن یحییٰ الذہلی  
 ہیں۔ علامہ ذہبی سیوطی الفیلا ص ۲۷۳ میں یہ حدیث امام بخاری کی  
 سند سے روایت کرتے ہیں پھر ص ۲۸۳ جلد ۲ میں فرماتے ہیں :

محمد بن خالد  
 دلس اسمہ البخاری  
 ونسبنا فی حیدرانیہ  
 وحوالہ جہاد محمد  
 بن یحییٰ بن محمد الثعلبی  
 عبد اللہ بن خالد الناصی  
 الذی صنّف حدیث الزمر  
 محمد بن خالد کے نام میں امام بخاری  
 نے تیس سے کام لیا ہے اور محمد  
 کو باب کے دواکی طرف منسوب  
 کر دیا ہے اور یہ محمد مشہور امام محمد بن  
 یحییٰ بن محمد الثعلبی بن خالد الذہلی ہیں  
 جنہوں نے امام زہری کی حدیثوں کو  
 جمع کر کے ایک کتاب مرتب کی ہے۔

مزید اور مقامات بخاری شریف میں جہاں امام ذہلی کی روایت موجود ہے  
 حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں ذکر کر دیئے ہیں۔ حافظ ابن حجر و علامہ ذہبی  
 نے امام بخاری کے یہ حدیثیں کا لفظ بھی بول دیا ہے حالانکہ تیس کرنا بعض حدیثیں  
 کرام کے ہاں سخت قسم کا جرم ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :

وکیف یظن شعیبہ  
 المتدلس (الحی و صو  
 کہ امام شعیبہ کے تعلق تیس کرنا  
 کیسے گمان کیا جاسکتا ہے درآن



القائل ان انقلب  
احب الی من ان  
اولس۔  
(طبقات المدلسین جلد ۱)

بعض محدثین کرام نے تدلیس کو کذب قرار دیا ہے دیکھئے (الکامل لابن  
عدی ص ۳۷ جلد ۱) لیکن تدلیس کی بھی کئی قسمیں ہیں اور ہر مدلس کا حکم ایسا نہیں  
ہوتا امام بخاریؒ ان مدلسین میں برگزشتہ نہیں ہو سکتے جو ضعیف ہیں مگر بعض حضرات  
نے مطلقاً تشدد کیا ہے۔ بلکہ امام بخاریؒ جیسی جیسی کے متعلق تدلیس کا لفظ لایا ہی مناسب نہیں تھا۔  
قاریؒ کرام! جن حضرات سے لفظی یا فقرات مخلوق کے الفاظ نکل  
گئے تھے ان حضرات سے ایک سخت قسم کی خطا و بھی صادر ہوئی ہے علامہ غلیب  
بغدادی نقل کرتے ہیں کہ:

فصل عن القسرات  
فقال القرات الذی قال  
الله تعالی لا یستند  
الا المظہرون و قال  
فی کتاب مکتوب عن مخلوق  
واما الذی من اظہرنا المستند  
الذی انجب ہو مخلوق قال لا ی  
ابن کامل عو کفر بالله مع الفہم  
رسول الله صلی الله  
علیہ وسلم

داؤد ظاہری سے قرآن کے  
بالے ہیں پوچھا گیا تو اس نے کہا وہ  
قرآن جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا ہے کہ اس کو پاکیزہ اشخاص  
ہی باتھ سکتے ہیں اور فرمایا کہ وہ  
قرآن پر شہدہ کتاب میں ہے وغیرہ  
مخلوقی ہے اور وہ قرآن ہر سامع  
سامع سے جس کو چھین وال عورت  
اور جنس انسان باتھ سکتے ہیں  
پس یہ مخلوق ہے قاضی ابن کامل

الله صلی ان یافر  
بالقرات الی ارض العدو والم  
مکتوباً عن مخلوق  
(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷)

قاضی ابن کاملؒ کے اس قول سے کفر با اللہ سے یہ مراد ہے کہ ایسی بات کہ  
ناشکری ہے اور ناشکری پر بھی کفر کا لفظ لایا جاتا ہے اور قرآن پاک کو ماضی جنسی  
باتھ لگائیں یہ بے ادبی ہے اور ایسا نظریہ قرآن پاک کو مخلوق کہنے کی وجہ سے ظاہر  
ہوا ہے۔ یہ قاضی ابن کاملؒ امام حاکمؒ کا استاد ہے۔ پورا نام یوں ہے ابو بکر احمد  
ابن کامل بن خلف القاضی (مسندک ص ۳۷ جلد ۲)  
حضرت امام بخاریؒ فرماتے ہیں۔

باب تفسیر الحائض المتأسد کلہا الا الطواف بخاری شریف  
ص ۳۷ جلد ۱) حیض والی عورت تمام مناسک حج واداء کر سکتی ہے مگر طواف نہیں  
کر سکتی۔ اسی باب کے تحت حضرت امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ:

وقال انہ یحکم لک ما س  
ان تقرأ الآیة وقد یز  
ابن عباس بالقرآن ولا  
یحبباً ساء۔ وسواء  
النبی صلی الله علیہ  
وسلم نذکر الله علی  
کلی آیانہ۔  
(بخاری)

ابراہیم رحمہ اللہ (کوئی حرج نہیں  
سمجھتے اگر ایک آیت قرآن کی پڑھی  
جائے رخصتی جنس پڑھ لے) اور  
حضرت ابن عباسؓ قرآنی کہنے  
قراؤ قرآن کی مطلقاً حرج نہیں  
سمجھتے تھے اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر  
کرتے رہتے تھے۔





ہے نیز کاؤ کی روایت جو چوتھے نمبر پر ہم نے ذکر کی ہے اس میں جنی و ماضی دونوں کو قراۃ قرآن سے منع کیا گیا ہے کہ پوری آیت نہیں پڑھ سکتے۔ لہذا امام بخاری کی یہ دلیل قرآن کے لیے کچھ قائلہ مندرجہ ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔  
 آگ وی صیام نے جب اشیاء کو مرتے  
 جن پر نگہ بناد ہی پتے ہوا دینے لگے

**دلیل ۲ ابن عباس کے نظریہ کا جواب** | اس کی سند نام بخاری کے لیے بیان نہیں کی

البتہ حافظ ابن حجر نے ابن ابی شیبہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے یوں نقل کی ہے۔

فقال ابن ابی شیبہ فحدث ابن ابی شیبہ نے اپنی  
 المصنف حدثنا الشافعی عن سند ابن عباس سے نقل کیا  
 خالد بن عکرمہ عن ابن ہے کہ وہ جنی کے لیے ایک دو  
 عیاض اندک کان لا یزید باسما آیتیں پڑھنے میں مخرج نہیں  
 ان یعتد الجنب الا میعة بکھتے تھے

والآیتین۔ (تفلیق التلیق علی الصحیح البخاری ص ۱۷۱ الجلد الثانی)

محشی نے نیچے تعلق میں اس حوالہ کی یوں نشان دہی کی ہے۔

(فہرست مصنفہ ص ۱۰۰ کتاب الطہارۃ ص ۱۰۰ ربعین بحسب ان یقر القرون)

لیکن یہ حوالہ درست نہیں اس لیے کہ مصنف ص ۱۰۰ میں یہ روایت صرف مکرر ہے ہے ابن عباس کا نام موجود نہیں ہے تعلق ر محشی نے بھی پوری نظر ابن ابی شیبہ پر چائی نہیں اور حوالہ ص ۱۰۰ کا دے دیا ہے۔ اور حافظ صاحب پر تو حسیب نہیں کیونکہ وہ مجلد میں ایسا کبھی کہا کہ جہاں جس کی بعض ستالیں ہم نے نور الصباح

فی تروک رفع الیدین بعد الافتتاح میں عرض کر دی ہیں البتہ ایک اور نئی مثال گوش گذار فرمائیں۔ حافظ صاحب حضرت ابن عمر سے تنگ رہے یہی کی روایت کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومما يدل على ضعفه اور اس روایت کے ضعیف  
 ما رواه البخاری فہ جوئے پر وہ روایت دلائل  
 جزء رفع الیدین عن کرتی ہے جو امام بخاری نے جزء  
 مالک ابن ابن عمر کان رفع یدین میں امام مالک سے  
 اذا راى رجلا روايت کی ہے کہ بے تنگ حضرت  
 لا يرفع يديه اذا ركم ابن حجر جب کسی آدمی کو دیکھتے  
 واذا رفع يدها روايت کہ وہ روک کر کتے وقت اور سر  
 بالخصی۔ اٹھاتے وقت رفع یدین نہیں  
 (رفع الباری ص ۳۲۲) کرتا تو اس کو لکھتے ہیں مانتے۔

حالانکہ یہ روایت جزر رفع یدین میں امام مالک کی سند سے بزرگ نہیں بلکہ اس کی صفیوں ہے۔ حدثنا الحمیل بن ابی اناس الویلید بن مسلمہ قال سمعت زید بن واقد یحدث عن نافع ابن ابن عمر ایک خالی قسم کے غیر قائلہ نے بھی حافظ صاحب کی اندھی تقلید کرتے ہوئے یہی بات یوں ہی لکھ دی ہے۔ وروای البخاری فہ جزء رفع الیدین عن مالک ابن عمر الخ (التکلیل فتاویٰ المغنی عن الہیاطیل ص ۲۷۲) بہر حال حضرت ابن عباس سے قراۃ قرآن کرنے کی جنس کے لیے اجازت کی کوئی روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں نہیں اور جزر رفع یدین جو غسوب ہے امام بخاری کی طرف اس میں لکھتے ہیں مانتے والی روایت کا جواب لہذا الصباح میں راقم الحروف

ذکر کر چکا ہے۔ حافظ صاحب نے تظنیق التعلیق ص ۱۸۱ الجلد الثانی میں حضرت ابن عباس سے اپنی سند کے ساتھ ایک روایت اس طرح نقل کی ہے۔

ابن عباس یقول لا بأس  
ان یفسر الجنب  
الآیة ونحوها۔

کہ کسی حرج نہیں ہے کہ جنس ایک  
آیت اور مثل اس کے پڑھ لے۔

### الجواب

حافظ صاحب نے محنت تو بڑی کی ہے لیکن روایت ایسے راویوں سے نقل کر دی ہے جن میں بعض تو مجہول ہیں اور بعض جو ٹوٹے قسم کے راوی بھی موجود ہیں چنانچہ اس سند میں ابو عتبہ ثناء بقیۃ سے مراد احمد بن الفرج الاصبہانی تھیں جو بقیۃ بن الولید سے روایت کرتا ہے۔ محدث محمد بن عوف الطائی فرماتے ہیں۔

وَلَيْسَ لَهُ فِي حَلَالِهَا

بَقِيَّةٌ أَصْلًا مَكْرُومًا

أَكْبَدُ مِنَ الْخَلْقِ

یعنی وہ ان روایتوں میں سب سے کم قابل اعتماد ہے۔

افسوس کہ جہاں بوجہ کہ حافظ صاحب نے ایک جھوٹی دس گھڑت روایت امام بخاری کے قول کی تائید میں نقل کر دی ہے۔ (عافا لا اللہ ولسا الخ)

تیسری دلیل اور اس کا جواب

### الجواب

اس حدیث سے گریا امام بخاری نے یوں استدلال کیا ہے کہ ذکر عام ہے جو قرآن کو بھی شامل ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر کرتے رہتے تھے۔

کوئی وقت مستثنیٰ نہیں فلہذا جنابیت کی حالت میں بھی قراءۃ قرآن جائز ہوگی مگر یہ مسئلہ نہایت وسیع کا ضمیمہ ہے۔ "ماروں گھٹنہ پھوٹے آنکھ" ایسے وقت سر پر لاجاتا ہے۔ حالانکہ کثرت سے دعا تیں مروجہ ہیں جن میں جنس و صافضہ کو قرآن پڑھنے سے روکا گیا ہے اور قرآن مجید کے علاوہ دوسرے ذکر کے لیے بھی چند مقام مستثنیٰ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبد اللہ بن عمر سے

روایت ہے کہ ایک شخص رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس

سے گذر آپ پیشاب کر رہے

تھے پس اس کے سلا سکیا آپ

نے اس کا جواب نہ دیا۔ امام ابو

داؤد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن

عمر وغیرہ سے مروی ہیں کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیم

کر کے اس کے سلام کا جواب دیا

حضرت جابر بن قنفذ سے

روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا

وہاں حالانکہ آپ پیشاب کر

رہے تھے پس آپ پر سلام

کیا آپ نے جواب نہ دیا حتیٰ کہ

۱۔ عن ابن عمر قال رجل

عن النبی صلی اللہ علیہ

وسلم وهو یبول

فسلم علیہ سلم

یرد علیہ قال ابو داؤد

ودروی عن ابن عمر وغیرہ

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

تیمم شمر علی الرجل

السلام را الیہ دوسرا

۲۔ عن المهاجری بن قنفذ

عن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم وهو یبول

فسلم علیہ فلم یرد

علیہ حتیٰ توضع

اعندہ را الیہ فسقال فی





واجب السکن و بعد الحق  
والمنقوی فی شرح  
السنن ترویجی  
خزیمہ با سنادین  
شعبۃ قتال هذا  
الحديث ثلاث دأس  
مالی وقال اللادحق  
قال شعبۃ ما احداث  
محدث احسن منه  
(تفہیم الجبریل ص ۱۳۱)  
کرتا۔

تفہیم: مولانا غفر الحق عظیم آبادی غیر مقلد لے و دست قسم کا نظیر  
کا ارتکاب کیا ہے۔

غلطی نمبر ۱۳

عظیم آبادی صاحب کہتے ہیں  
والحاکم فی المستدک  
وصحۃ قتال و لہ  
محتجا بسناد امین بن  
سلمۃ و هذا الحديث  
علیہ۔  
(التحلیق المغنی ص ۱۱۹)  
حدیث کا اسی پر ہے۔

حالانکہ یہ حدیث مستدرک حاکم ص ۱۱۹ میں موجود ہے مگر اس میں ان

خط کشیدہ الفاظ کا کوئی نام و نشان تک موجود نہیں حدیث روایت کرنے  
کے بعد امام حاکم نے یوں فرمایا ہے: هذا الحديث صحيح الاسناد وله  
يخبر جاء (یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے اور امام بخاری و امام مسلم نے  
اس حدیث کا افراج نہیں کیا) البتہ علامہ زبیدی نے امام حاکم سے یہ الفاظ نقل  
کئے ہیں شاید کسی نسخے میں موجود ہوں ورنہ مطبوعہ نسخہ میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

غلطی نمبر ۲

فرماتے ہیں:

قال ابن خزيمة هذا  
الحديث ثلاث دأس  
مالی (التحلیق المغنی ص ۱۳۱)  
حصہ ہے۔

حالانکہ اصل بات ابن حجر کے حوالہ سے گذر چکی ہے کہ ابن خزیمہ نے اپنی  
سند سے امام شعبہ سے یہ بات نقل کی ہے۔ جو لوگ ایک ہی جگہ میں بار بار شکریں  
کھاتیں ان میں حدیث سمجھنے کی استعداد کس طرح پیدا ہو سکتی ہے۔  
سے ٹھوکریں مت کھائیے پیلیے سنبل کر دیکھ کر  
چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرورد دیکھ کر

اعتراض: بعض حضرات نے اس حدیث پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد اللہ  
بن سلمہ جب لڑے ہو گئے تو ان کے حاکم میں غزالی آگئی تھی۔

الجواب

یہ اعتراض بالکل باطل ہے امام احمد نے اس حدیث پر افتاد کرتے ہوئے  
اس کو سند احمد میں پانچ جگہ پر روایت کیا ہے اور امام شعبہ جو اس حدیث کے  
راوی ہیں وہ اس پر افتاد کرتے ہوئے اپنے سرایہ کا قصرا حصہ قرار دیتے ہیں۔



## الجواب ۵

عبد اللہ بن سلمہ اس حدیث کے بیان کرنے میں متغزو نہیں حضرت علیؑ کے اور شاگرد بھی اس حدیث کو بیان کرتے ہیں۔

## دلیل ۳

حضرت علیؑ کے پاس پانی لایا  
بن حبیب حدثنی عامر بن  
السمط عن ابی الفریخت قال  
ان علی رضی اللہ عنہ یومئذ  
نمض مض واستشق ثلاثاً  
وغسل وجهه ثلاثاً وغسل  
یدایه وذراعیه ثلاثاً ثلاثاً  
ثم مسح برأسه ثم غسل  
رجلیه ثم قال هكذا رایت  
رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم یومئذ یومئذ  
من القراءات ثم قال هذا من  
لیس یجب فاما البیض فلا  
ولہ آیتہ (مسند احمد ص ۱۷)

علامہ احمد محمد شاہی غیر متقدم فرماتے ہیں :

وهذا الإسناد صحيح جید  
(تعلیقات علی الترمذی ص ۱۷۲)

اور یہ حدیث صحیح اور کبریٰ مندرجہ  
والی ہے۔

علامہ شیخ اس حدیث کو مسند ابی نعیم سے روایت کر کے پھر فرماتے ہیں ورجاء  
مؤثقتون (مجمع الزوائد ص ۱۷۲) کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اس حدیث کی  
سند میں حضرت علیؑ کا شاگرد عبد اللہ بن سلمہ نہیں بلکہ ابو الفریخت ہے جو ثقہ ہے۔

## دلیل ۵

قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم یا علی  
انی ارضی لك ما ارضی  
لنفسی واما  
لا تقرا القرآن وانت  
جنب ولا انت راكع  
ولا انت ساحل  
(الحدیث) (سنن ما فیہ شہادۃ)

علامہ شیخ فرماتے ہیں :

وہ حدیث علیؑ  
البحارۃ ووضیف  
وحدیث ابی موسیٰ  
رجاء مؤثقتون  
(مجمع الزوائد ص ۱۷۲)

کہ حضرت علیؑ کی اس حدیث کی  
سند میں ایک راوی البخاری  
راہ کا شاگرد (وایضاً ہے اور  
وہ ضعیف ہے اور حضرت ابی موسیٰ  
کی حدیث کے راوی ثقہ ہیں۔

## دلیل ۴ | امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں :

عن ابن عباس عن عبد الله بن رواحة  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول احلنا الفداء وهو جنب اسناده صالح  
وغیرہ لا یذکور عن حضرت عباسؓ  
رسن الدارقطنیؒ کہ عکرمہؒ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا یہ کہ ہم میں سے کوئی جنبی جو نے کی حالت میں قرآن مجید پڑھے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں سند اس حدیث کی اچھی ہے اور بعض راوی حضرت ابن عباسؓ کا ذکر نہیں کرتے۔

پھر امام دارقطنیؒ نے اس حدیث کے بعد ۱۲ پر حضرت عبداللہ بن رواحہؓ سے روایت کی ہے جس کی سند میں حضرت ابن عباسؓ کا واسطہ نہیں ہے لیکن ۱۳ پر ایک نئی سند سے یہی حدیث بیان کی ہے جس میں حضرت ابن عباسؓ موجود ہیں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ بھی جنبی کو قراۃ سے روکنے کی روایت نقل کر کے اس مسئلہ کی تائید کرنے والے ہیں۔

## دلیل ۵ | امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں :

عن عبد الله بن رواحة  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول احلنا الفداء وهو جنب اسناده صالح  
وغیرہ لا یذکور عن حضرت عباسؓ  
رسن الدارقطنیؒ کہ عکرمہؒ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا یہ کہ ہم میں سے کوئی جنبی جو نے کی حالت میں قرآن مجید پڑھے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں سند اس حدیث کی اچھی ہے اور بعض راوی حضرت ابن عباسؓ کا ذکر نہیں کرتے۔

عليه وسلم يقول لعبد  
بن الخطاب اذا الوضوء  
وانا جنب اكلت و  
شويت ولا اصلی  
وانا اقرا حتى اغتسل  
(دارقطنیؒ مطبوعی ۱۳۸۸ء)

عقوانی : گرچہ اس روایت کو امام بیہقیؒ اور حافظ ابن مندہ نے کتاب الصاہر میں ذکر کیا ہے مگر اس میں عبداللہ بن سلیمان راوی کے دو شاگرد ہیں ابن یسیر جو ضعیف ہے اور واقدی جو متروک (التعلیق النحوی ص ۱۹۸)

## الجواب :

یہ اعتراض درست ہے مگر حضرت عمرؓ کے اپنے عمل سے جو صحیح سند سے ثابت ہے اس کی تائید ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں :-

ومع عن عمران بن  
يكره ان يقرأ  
القرآن وهو جنب  
وساقه عند من  
الخلافيات باسناد صحيح  
وتلخيص الجبر ص ۱۳۸

حضرت عمرؓ کی یہ موقوف روایت طحاویؒ و معنی ابن ابی شیبہؒ میں موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی موقوف حدیث بھی ضعیف نہیں۔



عن ابن  
مسعود عن

النبي صلى الله عليه  
وسله قال لا تقروا الخائن  
ولا الخبث شيئا من القرآن  
وتعذى سكت ابن مسعود

اعتراض : امام ترمذی فرماتے ہیں :

لا تعرفوا الا من حلايت  
اسماعيل بن عياش.

اس کے باوجود فرماتے ہیں :

ومؤثر اكلوا اهل  
العلم من اصحاب النبي  
صلى الله عليه وسلم والبايعين  
ومن بعد مثل سفیان  
لشورى واجن البارك  
والشافعي واحمد واسحق  
قالوا لا تقروا الخائن ولا الخبث  
من القرآن شيئا الا من الآفة  
والخائن والخائن من اصحاب  
ويعتزلون قسما من الخليل  
والله اعلم بالصواب

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ  
سے روایت ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
خائن اور خبیث قرآن میں سے  
کچھ بھی نہ پڑھیں۔

الجواب

یروایت ہے کہ اسماعیل بن عیاش ضعیف ہے لیکن اسماعیل بن عیاش کے علاوہ بھی یہ حدیث مروی ہے منہ  
واقطنی میں عبد الملك بن مسلمہ حدیثی المعبرۃ بن عبد الرحمن عن  
موسى بن عقبہ الترمذی سے یہ حدیث موجود ہے اس میں عبد الملك بھی ضعیف  
ہے۔ لیکن ضعیف راوی کی روایت متابعہ میں پیش کی جاسکتی ہے جس سے ضعف  
میں کمی آجاتی ہے اور حدیث حسن لغیرہ بن جاتی ہے جب کہ اس باب میں دوسری  
صحیح حدیثیں بھی موجود ہیں۔

حلا شاكيم  
عن شعبة

عن ابراهيم عن عثمان  
لا تقروا الخائن القرآن

(يعتزلون قسما من الخليل)

حلا شاكيم  
عن شعبة

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
فرماتے ہیں کہ حیض والی عورت  
قرآن مجید کو نہ  
پڑھے۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہ نے فرماتے ہیں کہ عورت  
پہلے رہے تھے اور ایک شخص  
کو قرآن مجید پڑھا رہے تھے  
حضرت ابن مسعود نے پیشاب  
کیا تو وہ شخص پڑھنے سے روک  
کیا حضرت ابن مسعود نے فرمایا  
تھے کیا ہو گیا ہے اس نے کہا کہ  
میں نے پیشاب کیا ہے حضرت

حلا شاكيم  
عن شعبة

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

عن ابراهيم عن عثمان

انك بليت فقال ابن سمور  
الحا ليست بحجاب (عن ابن فضال)  
فرايا من جنبي نہیں ہوں۔

علامہ عیسیٰ فرماتے ہیں :  
رواہ الطبرانی فی الکبیر  
ورجالہ ثقات۔  
رجسم الزوانک (ع)

**دلیل نمبر ۱۱** عن ابن عباس قال  
یکرة ان یتککرا الله  
وهو جالس علی الخلاء  
والرجل یواقم امراته  
لانه ذوالجلال یجل عن  
ذالك۔

راہن الجاشیہ ص ۱۱  
**دلیل نمبر ۱۲** حدثننا وکیع  
عن اسرائیل  
عن ابی سنان ضرار بن مودة  
عن عبد الله بن العباس عن العباس  
قال کانوا یذاکرون الله علی

کل حال الا الخلاء (عن ابن فضال)  
یہ عبد اللہ بن ابی ہریرہ حضرت عمرؓ و دیگر صحابہ کا شاگرد و ثقہ ہے جس نے

تو حضرت ابو بکرؓ سے بھی اس کی روایت نقل کی ہے (دیکھئے تہذیب ۱۲)

**دلیل نمبر ۱۳** حدثننا وکیع  
عن سفیان عن منصور  
عن ابی ہریرہ قال کان  
یقال اقرا القرآن علی کل  
حال ما لم تکن جنباً۔

(ابن الجاشیہ ص ۱۱)

حضرت ابراہیم نخعیؒ سے پہلے کئی روایات نقل ہو چکی ہیں جن میں قراۃ قرآن  
حتیٰ کہ ایک آیت سے بھی منع کیا گیا ہے حضرت علیؓ سے کئی مرفوع حدیثیں  
نقل ہو چکی ہیں اب ان کا اپنا عمل بھی نقل کیا جاتا ہے۔

**دلیل نمبر ۱۴** حدثننا وکیع  
عن سفیان عن ابی اسحق عن  
الحارث عن علی قال اقرا القرآن  
علی کل حال ما لم تکن جنباً۔

(ابن الجاشیہ ص ۱۱)

اس کی سند میں الحارث ہے جو ضعیف ہے لیکن دوسری صحیح سندوں  
سے بھی آپ کا عمل موجود ہے۔

حدثننا شدک عن عامر  
بن السمط عن ابی العزیز  
حضرت علی رضی اللہ عنہ  
فرماتے ہیں جنبی قراۃ



عن علی قال لا یقرأ  
ولا یقرأ یعنی الجنب  
نہ کرے حتی کہ ایک حرف  
بھی نہ پڑھے۔  
(ابن الجاہل ص ۳۶)

امام دارقطنی نے اس روایت کو تفصیل سے نقل کر کے فرمایا ہدو صحیح  
عن علی (دارقطنی ص ۳۶) یہ روایت حضرت علی سے صحیح و ثابت ہے اس  
باب میں تابعین و غیرہم کے مزید اقوال اگر نقل کئے جائیں تو تحریر بہت لمبی ہو جائے  
گی اس لیے دلائل کو یہاں بند کیا جاتا ہے۔

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حدیث یٰ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ  
اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے رہتے تھے اسے  
قراۃ قرآن یعنی جہنم والی عورت کے لیے استدلال کرنا باطل محض ہے اور تمام  
احادیث مرذوہ و مرفوضہ و گندہ و رکی ہیں کے خلاف ہے اس لیے اس حدیث سے  
مراد یہ ہے کہ ذکر کے ہر اوقات میں ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت  
ذکر کرتے رہتے تھے۔ اچانکہ کی ضمیر کا مرجع ذکر ہے جو یہاں صریحاً  
سے کہا جاتا ہے **یٰ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم** کہ جو کام مرجع  
عدلی ہے جو اعداؤں سے بھی جاتی ہے اور ذکر کو سے مراد قرآن مجید کے  
طالع ہے جیسا کہ صحیح احادیث و آثار صحابہ سے صراحتہ ثابت ہوا۔

والحمد للہ علی ذلک

امام طحاوی فرماتے ہیں :  
وہو قول ابی حنیفہ  
والی یوسف و محمد  
بن الحسن رحمہم اللہ  
کہ حضرت امام اعظم و صاحبین  
کامسک بھی یہی ہے کہ جنہیں  
وہیض والی عورت کے لیے

(طحاوی ص ۳۶) تلاوت قرآن حرام ہے۔

خود طحاوی : قرآن مجید کا جس طرح حائضہ و جنبی کے لیے پڑھنا حرام ہے اس طرح  
باقی لگانا بھی حرام ہے البتہ اگرچہ کامسک بھی ہے لیکن امام بخاری و داؤد ظاہری  
وغیرہ کے ہاں باقی لگانا بھی جائز ہے (ماقاہما اللہ و ساعدا) اس کے دلائل و اذنی  
ص ۳۱ تا ۳۲ و نصب الراية ص ۳۱ تا ۳۲ مستدرک حاکم ص ۲۸۵ مؤطا امام مالک  
ص ۲۸۵ و مشکوٰۃ ص ۲۸۵ مؤطا محمد بن اسحاق ص ۲۸۵ و مؤطا ابن ماجہ ص ۲۸۵  
سنن الکبریٰ ص ۲۸۵ و مستدرک حاکم ص ۲۸۵ و تلمیذ الحیر ص ۳۱ و مصنف ابن ابی  
شیبہ ص ۳۱ و مستدرک ص ۲۸۵ و غیرہ کتب میں موجود ہیں یہ صفحات کتب کے  
مجموعت و جلدی میں لگا دیئے گئے ہیں ابی کی دوبارہ تحقیق کر لیں۔ قرآن پاک کی  
عظمت کے پیش نظر وہم و گمان میں بحسب طول اعتبار کر گئی ہے لیکن پھر بھی اس  
کو میرا بعد کیا جا رہا ہے تاکہ اصل مقصد کی طرف رجوع کیا جاسکے۔

ابی بن العباس الانصاری متفق علیہ ضعیف قسم کا راوی ہے  
**وہم خبر** اس کی کسی محدث نے توشیح نہیں کی حتیٰ کہ طحاوی نے  
فرماتے ہیں یسیر بالقدوسی (تہذیب التہذیب ص ۱۵۸) اور حافظ ابن حجر  
تقریب ص ۱۸ میں کہتے ہیں فیہ ضعیف (اس میں کمزوری ہے) مگر اس کے  
بادجوہر امام بخاری نے اس راوی کی حدیث سے صحیح بخاری ص ۳۱ میں احتجاج کیا  
ہے (باب اسماء الفریس و الحسار) حافظ ابن حجر نے یہ ذکر کیا ہے

و انصار و فی لہ البخاری اور امام بخاری نے اس راوی  
نہ موضع واحد فی سے صرف ایک ہی مقام میں  
ذکر عبد اللہ بن مسعود روایت کی ہے رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ علیہ وسلم کے

(تھذیب ص ۳۱)

ذکر میں

لیکن عرض یہ ہے کہ وہ وعدہ کہاں کیا جس میں یہ کہا گیا ہے کہ میں نے بخاری میں سب حدیثیں صحیح نقل کی ہیں۔

وہم نمبر ۱۹ | امام بخاری صحیح بخاری ص ۳۱ میں ایک سندیں بیان کرتے ہیں۔

وقال لی علی بن عبد اللہ ثنا یحییٰ بن آدم ثنا ابن ابی زائدة عن محمد بن ابی القاسم عن عبد الملك بن سعید بن جبیر عن محمد بن ابی القاسم الطویل الکوئی کے بارے میں یحییٰ بن سعید بن جبیر و ابن جبار تہن کرتے ہیں مگر خود امام بخاری فرماتے ہیں لا أعرف محمد بن ابی القاسم کما اشتہی (تھذیب النعمۃ ص ۳۱) میں (امام بخاری) محمد بن ابی القاسم کو نہیں پہچانتا جیسا کہ میری خواہش ہے۔ یعنی یہ راوی امام بخاری کی شرط کے مطابق نہیں چنانچہ حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

ومحمد بن ابی القاسم اور محمد بن ابی القاسم الطویل یقال لہ الطویل ولا یقر کے باپ کا نام معلوم نہیں ہوا اسم امیہ وثقت اس کو یحییٰ بن سعید بن جبیر والوہام یحییٰ بن سعید بن جبیر والوہام نے توثیق کی ہے اور امام بخاری وثقت فیہ البخاری نے اس میں توقف اختیار کیا مع کونہ اخبر حدیث ہے مگر اس کے باوجود اس مقام ہذا اہم ما فروی النسخی پر اس کی حدیث سے احتجاج عن البخاری قال لا احول ہی کیا ہے نسخی نے امام بخاری سے روایت کیا ہے کہ بن اس محمد بن ابی القاسم

هذا الکتاب یبغی وقف راوی کو نہیں پہچانتا  
نفعنا الصغالی کما اشتہی جیسا کہ پہچانتے کا حق ہے  
(فتح الباری الجزء الحادی عشر ص ۳۱)

اور امام بخاری کے استاد علی بن المدینی جو اس حدیث کو اس مقام پر روایت کر رہے ہیں وہ بھی اس راوی کو نہیں پہچانتے چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں۔  
قال وروی عنہ ابوالاسامہ علی بن المدینی نے فرمایا کہ اس الا اندہ غیو مشہور۔ راوی سے ابوالاسامہ نے بھی روایت کی ہے مگر یہ راوی مشہور نہیں۔  
حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام بخاری نے وقال لی علی بن عبد اللہ (اور مجھے علی بن المدینی نے کہا) سے بیان کیا ہے اور چنانچہ امام بخاری اس جملہ سے حدیث بیان کریں۔

یحییٰ بن ابی اسحاق و ابن امام بخاری کے پاس اس کی سند میں خرابی ہوتی ہے یا وہ عندہ نظر اوجھٹ ہو گیا موقوفہ۔ (فتح الباری الجزء الحادی عشر ص ۳۱) بتایا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ حدیث امام بخاری کی شرط پر صحیح نہیں مگر اس کے باوجود ہی اس کو روایت کر دیا ہے۔

وہم نمبر ۲۰ | امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۳۱ میں لکھا ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم عصر کی نمائندہ تھیں



العصر ثم يذهب الذاهب  
حتي يجرهم من كوفي آدمي  
حتي الى قباء فيايتهم  
مسجد قباء وكونا اربعين  
والشمس حرة فعدوا  
سورج بلند ہوتا۔

اس حدیث میں قباء کا لفظ وہم ہے صحیحوں میں ذہب الذاہب  
الی العوالیٰ رکہ جانے والا عوالیٰ کی طرف جاتا، اور یہ وہ بستیاں ہیں جو  
عینہ منورہ کے آس پاس نجد کی محنت پر واقع ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت  
انس کی دوسری روایت میں العوالیٰ ہی ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں۔

ومثل هذا الوجه  
اور مثل اس تھوڑے سے  
اليسير بلز منه القدر  
وہم کے صحت حدیث میں جرح  
فب حجة الله بهما وقد  
نہیں جب کہ امام بخاریؒ  
اخرج الرواية الموقوفة  
نے محفوظ حدیث کو بھی روایت  
والله اعلم (مقدمہ ختم الباعث) کیا ہے۔

**وہم نمبر ۲۱** بخاری شریف ص ۲۱۳ میں باب اذا باع الثمار قبل  
ان يبده وصلحهما کے تحت ایک حدیث ذکر کی  
ہے اور پھر اسی حدیث میں فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ارأيت ان منع الله الشجرة التي يقره فيها رسول  
الله صلى الله عليه وسلم في طرف السوق كما كان في  
واہن خزيمة ودار قطي نے یہی بات کی ہے (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۹)۔

**وہم نمبر ۲۲** بخاری شریف ص ۱۳۶ میں ہے۔  
دکات ابن  
حضرت عبد اللہ بن عمرؓ  
عن النبي صلى الله عليه وسلم  
کہ قبر سجدہ تلاوت کرتے تھے۔

حافظ ابن حجرؒ نے مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے اس کا ثبوت یوں دیا ہے۔

حدثنا محمد بن بشر ثنا  
کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی  
ذکرنا بن ابی زائدة ثنا ابو الحسن  
الشرعہ سواری سے نیچے  
یعنی عید بن الحسین عن رجل  
اترے تھے پشاب کہ کچھ پھر  
زعموا انه كمنه عن سعيد  
سوار ہو جاتے اور سجدہ تلاوت  
بن جبير قال كان عبد الله  
پڑھ کر سجدہ کر لیتے اور وضو  
ينزل عن راحقه فيهرق الماء  
نہ کرتے تھے۔  
ثم يركب يقرا السجدة فيسجد

وما يتوضأ (تطبیق التعلیق ص ۱۸۱) وابن ابی شیبہ ص ۱۸۱

یہ روایت سند کے لحاظ سے ضعیف ہے کیونکہ اس میں عن رجل۔ یعنی  
مجهول شخص کا درمیان میں واسطہ پیادہ مجهول حدیث ضعیف ہوتی ہے جب  
کہ صحیح روایت میں حضرت ابن عمرؓ سے عدم بھارت کی سورت میں سجدہ کرنے سے  
ممانعت ہو کر وہ چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔

حدثنا المهرجاني ثنا البشيري  
حضرت ابن عمر  
احمد ثنا داود بن الحسين ثنا  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے  
قضية ثنا الليث عن نافع عن  
ہیں کہ کوئی مرد مسجد  
ابن عمرؓ قال لا يجبد الرجل  
نہ کرے بغیر بھارت  
الا وهو طاهر من الكبري :  
کے۔

بحولہ تطبیق التعلیق ص ۱۸۱

حافظ صاحب نے اس مجهول روایت کو راجح خیال کر کے اس صحیح روایت  
میں تاویل کرنے کی کوشش کی ہے کہ جہیٰ زیرہ کو بھارت کبریٰ کے بغیر سجدہ

فہمیں کرنا چاہیے یا محالعت استحب کے لحاظ سے ہے (لا حول ولا قوۃ  
الہا للہ) تو امام بخاری سے یہاں وہم و گمان ہو گیا ہے کہ صحیح روایت کے  
مقابلہ میں اور عقل و نقل کے خلاف انہوں نے ایک غلط کام کرنے کی ترغیب  
دی ہے (سبحان اللہ) خواجہ صاحب کے استاد صاحب فرماتے ہیں بعض  
اہل علم کا خیال ہے کہ سہرہ تلاوت بلا وضو بھی درست ہے یہ بات صحیح معلوم  
نہیں ہوئی (رسول اکرم کی نماز صحت نامت)

**وہم نمبر ۲۳** امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۸۲۴ میں باب ما انفرد

اللہ عنہ من القصب والمروۃ والحیدید  
کے تحت پہلی حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے عن عبید اللہ عن  
نافع سمع ابن کعب بن مالک یخبر ابن عمر ان ابی اخطبہ  
ان جاریۃ لہم النہم پھر دوسری حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے  
فرماتے ہیں عن نافع عن رجل من بنی سلمۃ اخبر عبد اللہ ان  
جاریۃ لکعب بن مالک النہم پھر اسی صفحہ میں باب ذبیحۃ الامۃ  
والمرأۃ کے تحت اسی حدیث کو اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں  
عن عبید اللہ عن نافع عن ابن کعب بن مالک عن ابیہ ان  
امراۃ ذبیحۃ شاة النہم پھر کہتے ہیں وقال الیث حدثننا نافع  
انہ سمع رجلاً من الانصار یخبر عبد اللہ عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم ان جاریۃ لکعب لہذا۔ پھر فرماتے ہیں۔ حدثننا  
اسمیل قال حدثنی مالک عن نافع عن رجل من الانصار عن  
معاذ بن سعد او سعد بن معاذ اخبرہ ان جاریۃ لکعب  
بن مالک۔ اتنا اضطراب ایک حدیث کی سند میں اور اس کو صحیح بخاری

میں پیش کیا جا رہا ہے امام دارقطنی اس اضطراب و اختلاف کا ذکر کرتے  
ہوئے فرماتے ہیں:

ولا یفہم والاختلاف اور یہ حدیث صحیح نہیں اور  
فیہ کثیر قلت ہو کما اس میں بہت اختلاف  
قال وعلیہ والجواب ہے نہیں (ابن حجر) کہتا ہوں  
عنہ فیہ تکلف بات دارقطنی کی صحیح ہے  
و نقصت۔ اس کا دفاع کرنا امام بخاری  
مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۱ سے مشکل ہے اور خواجہ  
کا تکلف ہے۔

**وہم نمبر ۲۲** صحیح بخاری ص ۸۱۱ میں ہے حدثننا یسیر بن

صفوان بن جمیل النخعی قال حدثننا ابراہیم  
بن سعد عن الزہری عن سفید بن سفید بن المسیب النہم پھر اسے  
الدمشقی اعراض کرتے ہیں کہ امام بخاری سے ابراہیم بن سعد اور زہری کے  
درمیان ایک راوی کا واسطہ تھا جو گر گیا ہے امام مسلم نے صحیح روایت  
کیا ہے اور وہ یوں ہے عن یعقوب بن ابراہیم بن سعد عن  
ابیہ عن صالح بن کيسان عن الزہری۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں  
بات کو نقل کر کے والشد اعلم کہہ دیا ہے۔ مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۱۔

**وہم نمبر ۲۵** امام بخاری نے ایک راوی جس کا نام حریز بن عثمان

ہے صحیح بخاری میں روایت کی ہے تو ہر صحیح کی نماز  
کے درشت بار حضرت علی پر لعین بھیجتا تھا (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)  
مگر امام جعفر صادق جیسی ہستی سے صحیح بخاری میں روایت نہیں لی وانا لله



وَأَنَا إِلَهُ رَاجِعُونَ

برادران اسلام! بہت سی باتوں سے قلم کو روکتا ہوں جو مختصر میں کرم نے فرمائی ہیں یہ چند باتیں نقل کر کے میرے دل کو شیس پہنچ رہی ہیں۔ نیکی بھورا غیر مقلدین حضرات کو جواب دینے کے لیے اور ان کے منہ میں لگام دینے کے لیے تاکہ وہ فقہ حنفی اور حنفی علماء سے چند غلطیوں کی بنا پر لوگوں کے درمیان نفرت نہ پھیلا سکیں یہ باتیں نقل کر دی ہیں۔ مگر غیر مقلدین فقہ سے نفرت کرتے کرتے بالآخر مقلدین حدیث کی صف میں شامل ہو جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ مقلدین کا ذکر غیر مقلدین سے نکلتا ہے۔

برادران اسلام! حضرت امام بخاریؒ کو جو مرتبہ خدا تعالیٰ نے دیا ہے وہ کسی کے گھٹائے گھٹ نہیں سکتا جو ان سے ادھام ہوتے ہیں۔ یہ فطری بات ہے کیونکہ ہمارے آبا حضرت آدم علیہ السلام بھی بھول گئے تھے۔ امام دقطنیؒ یا ابو مسعود دمشقیؒ یا اسامیؒ وغیرہم نے جو صحیح بخاری پر تنقید کی ہے اس کا جواب حافظ ابن حجرؒ نے دے دیا ہے اور کہیں تسلیم کیا ہے کہ ان کا اعتراض درست ہے لیکن ضابطہ کی بات ہے کہ اعتراض کرنا آسان ہے لیکن کام کرنا مشکل ہے ان حضرات نے صحیح بخاری پر اعتراض کو کر دینے لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کتاب ہمارے سامنے پیش کرتے ہیں ان سے نہیں ہو سکا ایک واقعہ منبہ ہے کہ ایک نو جوان امریکہ سے فوٹو گرافی کے فن میں مہارت حاصل کر کے واپس آیا تو اس نے ایک چور راستہ میں واقع ایک تختہ پر تصویر بنائی جو اس کے خیال میں اعلیٰ قسم کی تھی اس نے اس کے نیچے کھد دیا کہ اگر کسی کو اس تصویر کے کسی عضو کے متعلق اعتراض ہو تو وہ اس تختہ پر اپنی رائے کا اظہار کرے جب سچ ہوئی یہ نو جوان تختہ کی طرف پہنچا دیکھا تو سب تختہ اعتراضات سے بھرا ہوا تھا کسی آدمی نے اعتراض کیا کہ اس تصویر کی آنکھ درست نہیں کسی نے کہا

اس کا ناک ٹھیک نہیں کسی نے کہا اس کا کان مجھے نہیں بنایا گیا غرضیکہ جتنے منہ اتنی باتیں تھیں۔ یہ نو جوان پریشان ہو کر واپس گھر کے مغموم بیٹھ گیا والد صاحب نے دیکھا تو پوچھا بیٹا کیوں مغموم ہو بیٹے نے اس واقعہ کی خبر دی باپ نے کہا بیٹا جاؤ اسی تختہ پر گھٹیا قسم کی تصویر بناؤ اور نیچے لکھو کہ جس آدمی کو اس تصویر میں کوئی نقص نظر آتا ہو تو وہ اس جیسی یا اس سے اچھی تصویر اس تختہ پر بنائے بیٹے نے ایسا ہی کیا جب سچ کو تختہ کی طرف پہنچا تو دیکھا کہ کسی آدمی نے بھی اس تصویر پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ گھر کو خوش خوش ہو کر واپس لوٹا باپ نے پوچھا کیسے ہے بیٹے نے جواب دیا آج تو کوئی اعتراض نہیں باپ نے کہا اعتراض کرنا آسان ہے لیکن اس جیسی کوئی چیز بنانا یہ مشکل ہے تو صحیح بخاری پر جس حد میں حضرات نے اعتراض کئے ہیں یہ حسد کی بنا پر نہیں تھے ان میں سے بعض اعتراضات بالکل صحیح ہیں لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کی کتاب وہ پیش نہیں کر سکتے۔ اس طرح فقہ حنفی پر اعتراض کرنا آسان ہے مگر ایسی کتاب مرتب کر کے پیش کرنا کہ زندگی کے تمام مسائل اس میں موجود ہوں اور صرف قرآن و حدیث سے لئے گئے ہوں یہ ناممکن ہے یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین حضرات علماء کرام بھی اپنی کتابوں میں بالآخر فقہ حنفی کے مسائل لے لے رہے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

## غیر مقلدین حضرات کے امام قاضی شوکانی کے ادھام

وہم نمبرا، حضرت قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ حضرت علیؒ سے سماع نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۱۷۲ جلد ۱)

الحجاب

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ کا سماع حضرت علیؒ سے بلاشبہ ثابت ہے۔

بخاری شریف جلد ۳۳ میں ہے۔ اَدْعُ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ ابْنِ بِلَالٍ اَتَحْكُمُكَ اَنْ  
يَعْلَمَ اَنْبَاؤُكَ (حضرت عبدالرحمن بن ابی بلالیؓ نے حضرت مجاہدؒ کو بتایا کہ حضرت علیؓ  
سے نہیں بتایا ہے) نیز اسی صفحہ میں ہے ابنا ابی بلالی ان يَحْيَا حَتَّى تَمُوتَ (کہ عبدالرحمن  
بن ابی بلالیؓ فرماتے ہیں کہ ان کو حضرت علیؓ نے بتایا) اور بخاری شریف صفحہ ۵۲۵ میں  
ہے ابن ابی بلالی ثنا علی (عبدالرحمن بن ابی بلالیؓ فرماتے ہیں میں حضرت علیؓ سے بتایا)  
راقم الحوادث نے اس کے مزید دنا کی تورا عبارح ص ۳۳۰ تا ص ۳۳۱ میں ذکر کر دی ہے  
وہاں ملاحظہ کریں یہ بہت زبردست دھم ہے جو قاضی صاحب سے صادر ہوا ہے۔  
دھم نمبر ۲: قاضی صاحب نے ازاد طارح جلد ۱ میں کہتے ہیں کہ یزید بن  
ابن زبیا کو فی تورا حال حسن سے ہی نہیں ہے جس کی حدیث کہ انا ایزدیؓ نے حسنؓ  
صحیح کہہ دیا ہے خود امام ترمذیؒ کے ہاں یہ راوی ضعیف ہے اور بعض کے ہاں  
اس کی حدیث سن گھڑت ہے (ملاحظہ فرمائیے) نیز نزل الاوطار ص ۱ جلد ۱ دیکھیں۔

### الجواب

یزید بن زبیا دمشق پر جو جرح فی وہ قاضی صاحب نے یزید بن ابی زبیا  
اکوفی پر فٹ کر دی ہے یہ قاضی صاحب کی سخت خطا ہے دیکھئے تورا عبارح ص ۳۳۰  
دھم نمبر ۳: قاضی شوکانی صاحب حدیث اِنَّ مِنْ عِبَادِ اللّٰهِ  
لَوْ اَخْتَصَّ عَلَى اللّٰهِ كَتَبْتُكَ (بے شک اللہ تعالیٰ کے بندوں میں سے بعض  
ایسے شخص ہیں اگر وہ اللہ تعالیٰ کی قسم اٹھالیں تو وہ کام اللہ تعالیٰ پر پا کر رہے  
گیا۔ اس حدیث کے متعلق قاضی صاحب کہتے ہیں فتاویٰ رضویہ ص ۲۵۰ (والفوائد  
المجموعہ ص ۲۵۳) اور صفحہ ۲۵۳ میں کہتے ہیں قَالَ الْقَزُوذِيُّ ص ۲۵۳ (کہہ  
حدیث سن گھڑت ہے)

### الجواب

یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے دیکھئے مجموعہ بخاری ص ۲۴۲ و ص ۲۴۳ و ص ۲۴۴  
دھم نمبر ۴: مجموعہ بخاری کی اتنی مشہور حدیث کو جو تورا اور سن گھڑت کہہ دیا ہے  
(لاحول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم) اس کی مزید تفصیلی تردید اصباح ص ۲۵  
میں دیکھیں۔

دھم نمبر ۵: قاضی صاحب نے الاوطار ص ۱۸۳ جلد ۲ میں رفیع الیدینؒ تا  
وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کرنے کی حدیث ہارسے میں لکھتے ہیں۔  
قَدْ تَبَيَّنَ لِيْ فَكَيْفَ نَابَتْ بَعْضُ مَا لَمْ يَكُنْ فِيْ رَاوِيٍّ وَفَتَاهُ وَجَوُّ  
حدیثیں بنائے والے موجود ہیں اور سند کے بعض راوی تو بالکل بھول ہیں تفصیل  
کے لیے دیکھئے تورا عبارح ص ۱۵۱ و ص ۲۲۸۔ قاضی صاحب سے بہت عظیم خطا صادر  
ہوئی ہے۔

دھم نمبر ۶: قاضی صاحب نے ابجد الطالح ص ۱۸۱ جلد ۱ میں امیر کاتب  
اتقانیؒ کی ولادت ۲۹۵ھ لکھی ہے صحیح یوں ہے کہ ان کی ولادت ۲۸۵ھ  
میں ہوئی دیکھئے الفوائد البیہ ص ۱۸۱ والحدیث کا سہ ص ۱۸۱ جلد ۱ ابن حجر اور پھر  
قاضی صاحب نے امیر کاتب بن امیر عرویںؒ لکھا ہے امیر کاتب بن ابی عمر بن  
امیر کا لفظ کاٹ کر اس کی جگہ ابی کا لفظ لگا دیا ہے جو بالکل غلط ہے قاضی  
صاحب پر بہت افسوس ہے کہ وہ ٹوکریں در ٹوکریں لکھا رہے ہیں

دھم نمبر ۷: علامہ البانیؒ نے مقلد ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں۔

وهذا اسناد ضعيف مسم	اور یہ روایت موقوف ہونے
وقطعت نوات عبد اللہ بن	کے باوجود ضعیف ہی ہے
عمد هذا هو الحموي	کیونکہ عبد اللہ بن عمر یہ عمری



المصعب وهو ضعيف  
واما قول الشوكاني  
في التلخيص اسناد  
صحيح فليس بصحيح  
ولعله توهمه ان  
لصري هذا هو المصعب  
فانه ثقة وليس به  
فان اسد عبيد الله على  
اذن اوهده ان الحديث  
مرفوع عن ابن عمر وليس  
كذا انك كما عرفت  
(سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة) کو معلوم ہو چکا ہے۔

وہم نمبر ۷: علامہ البانی صاحب غیر تقلد کہتے ہیں کہ حدیث (جس کا مفہوم  
یوں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب غیر المصنوب علیہم مروتہ الضالین  
پر پڑتے تو آمین کہتے حتیٰ کہ آپ کے قریب والے لوگ جو پہلی صف میں ہوتے تھے  
آمین سن لیتے تھے پس مسجد میں گونج پیدا ہوجاتی تھی۔

یہ حدیث ابو داؤد و ابن ماجہ سے روایت کی ہے میں البانی کہتا ہوں کہ اس  
کی سند ضعیف ہے اور حافظ ابن حجر نے تھنیس الجیری میں کہا ہے کہ بشر بن رافع  
ضعیف ہے اور ابن عم البی ہریرہ کہا گیا ہے کہ بھول ہے اور ابن جان نے البعثہ  
اس کی توثیق کی ہے اور بصیرتی الزوائد میں فرماتے ہیں کہ یہ سند ضعیف ہے اور  
ابو عبد اللہ ابن عم البی ہریرہ بھول ہے اور امام احمد نے فرمایا ہے کہ بشر ضعیف ہے

اور ابن حبان نے کہل سے کہ یہ راوی سن گھڑت روایتیں نقل کرتا ہے میں البانی  
کہتا ہوں کہ ابن حبان کا ہذا قول جس کے آخر میں وہ فرماتے ہیں کہ یہ راوی جھوٹی  
روایتیں بیان بوجہ کر گیا کہ روایت کرتا ہے اور شوکانی کے اوہام میں سے  
ہے کہ وہ اس روایت کے متعلق کہتا ہے کہ دارقطنی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے  
اور حاکم نے صحیح علی شرط الشیخین کہا ہے اور بیہقی نے حسن صحیح  
کہا ہے حالانکہ وہ اور روایت ہے اس روایت کے متعلق انہوں نے کہا  
ہی نہیں (سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة) مختصاً راقم الحروف  
نے اس روایت کی تفصیل انہما التحمین فی اخقار التامین میں کر دی ہے یہ وہ کتاب  
نہ ہے جس کا جواب غیر متقدمین حضرات سے اب تک نہیں ہو سکا اور نہ الشاعہ اللہ  
تعالیٰ صحیح جواب قیامت ہو سکے گا۔ دیدہ باید۔

اور علامہ البانی نے کہا کہ اقرب الی الصواب اس مسئلہ میں یہ ہے کہ  
مفتی جہر سے آمین نہ کہیں (سلسلة منہج)

وہم نمبر ۸: ایک حدیث جس کی سند میں جابر بن لوح ہے ضعیف ہے  
کیونکہ جابر بن لوح باتفاق محدثین ضعیف ہے مگر شوکانی صاحب اس حدیث کو  
ثابت کہتے ہیں علامہ البانی غیر تقلد فرماتے ہیں۔

وقد خفي هذا علو  
الشوكاني فقال في نيل الأوطار  
(ص ۲۵۳) ثبت هذا مرفوعاً  
عن عبد الله بن عمرو  
اخبر جده عن عدي  
والبيهقي في اخرج كما ہے۔

اور شوکانی پر حدیث کا ضعیف  
ہونا پوشیدہ رہا پس انہوں نے  
نیل الاوطار میں کہا کہ یہ مرفوعاً  
حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث سے  
ثابت ہے جس کا ابن عدی و  
بیہقی نے اخرج کیا ہے۔

(سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة ۲۴۷)

علامہ البانی ناراض ہو رہے ہیں کہ ضعیف حدیث کو شوکانی صاحب نے ثابت کیوں کیا حالانکہ وہ تو موضوع (من گھڑت روایت) کو بھی ثابت کہہ دیتا ہے جیسا کہ وہم کے تحت گذرا ہے ضعیف تو پھر بھی کسی حد تک قابل عمل ہوتی ہے۔

وہم نمبر ۹ : علامہ البانی لکھتے ہیں :

تلبیہ اقبال الحافظ فی  
التلویح فی تخریج حدیث  
المختلعة فی روایة الخلال  
وکان انحرال من رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
الابرار وتلقى هذا عنه  
الشوکانی فی بیان الاوطار ۲۴۷  
دوت ان یزود الیہ کما هو  
انقال علیہ من عادتہ ثم  
یتم علی ذالک قوله فی الضعیفة  
انتم مثل المشار الیہا فروایة  
المخلول من اعظم الأدلة  
اللہ الملة علی النسخ فکتب  
مکن انظار من انقله  
الحافظ انعمی عن  
المخلول فیما سبق ذکرہ

حافظ ابن حجر نے تلخیص میں حضرت  
مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کے  
بیان میں کہا ہے کہ خلال کی روایت  
میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا آخری عمل ظہر کو ٹھنڈا  
کر کے پڑنا ہے ابن حجر کی یہ  
ہات تاضی شوکانی صاحب نے  
حاصل کر کے نیل الاوطار میں ذکر  
کر دی مگر ابن حجر کا نام نہیں لیا  
جیسا کہ اس کی عام عادت ہے  
پھر اس سے ما قبل ولے صفحہ  
میں اس پر بنیاد رکھتے ہوئے  
فرماتے ہیں پس خلال کی روایت  
ای دلائل میں سے بڑی دینی ہے  
جو ظہر کی ناز گرمی میں پڑھنے کے  
نسخ پر دلالت کرتی ہیں

فی هذه البعث ان هذا  
الروایة یثبت من خلایف  
المختلعة وانما هی مع قول  
انما ما راعیہما رحمہما اللہ  
وقد صرح بهذا الحافظ  
فی التلویح (۱۲/۲) فقال ونقل  
المخلول عن احمد انہ قال  
هذا انحرال من رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وسئلہ وکان انما انصاعف  
فی العلاء (۲/۲۸۵)  
دوت ان یزود الیہ کما هو  
رسلۃ الاحادیث الضعیفة  
والموضوعة (۲/۲۷۵)

البانی (کہتا ہوں کہ حافظ عراقی  
کی بات سے جو اس بحسب میں  
گذر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ  
خلال کی روایت حضرت مغیرہ  
کی حدیث کا حصہ نہیں بلکہ یہ  
امام احمد کا قول ہے جس کو  
خلال نے نقل کیا ہے اور خود  
حافظ صاحب نے فتح الباری  
صفحہ ۱۳ میں اور صفحہ ۱۲۱ کے لہجہ  
صفحہ ۲۸۵ میں تصریح کی ہے کہ  
خلال نے امام احمد کا قول نقل  
کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا آخری عمل ابراہیمؑ کی طرح  
ناز کو ٹھنڈا کر کے پڑنا ہے۔

قارئین کرام اندازہ کریں کہ امام احمد کی بات کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا  
فرمان سمجھ لیا۔ تاضی شوکانی صاحب نے یہ کتنے بڑے تعصب کی بات ہے اور پھر  
البانی صاحب نے تو سارا راز ہی ظاہر کر دیا کہ شوکانی صاحب ابن حجر کی عبارت  
نقل کر کے ابن حجر کا نام ہی نہیں لیتا۔ البانی صاحب کی اس بات سے ہم متفق  
ہیں کہ واقعی تاضی شوکانی صاحب نے نیل الاوطار کو تلخیص البیہر فتح الباری  
وغیرہما کی عبارات سے مرتب کر کے گویا لوگوں کو باور کرانے کی یہ کوشش کی ہے  
کہ انہوں نے اپنی تحقیق سے یہ کتاب مرتب کی ہے۔



ہیں کراکب کچھ نظر گئے ہیں کچھ

دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر گھلا

وہم نمبر ۱۱ : قاضی صاحب کہتے ہیں۔

وقد قد منافی اول الكتاب اور ہم اس کتاب کی ابتداء

بات ماسکتا عندہ فہو صالح میں ذکر کر چکے ہیں کہ جس حدیث

ملا حجاج پر امام ابو داؤد و منذری سکتا

(نیل الاوطار ص ۲۷) کریں و محبت کے قابل ہوئی

نیز نیل الاوطار ص ۲۷ جلد ۲ و ص ۲۸ جلد ۲۔

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار ص ۲۷ جلد ۲ میں اپنی اس بات کو بھول جاتے

ہیں وہاں کہتے ہیں:

وسکت عندہ ابو داؤد کہ ابو داؤد و منذری نے سکوت

والمنذری و غلب اسناد ۲ کیا ہے لیکن اس کی سند میں ایک

کحل بھول راوی واقع ہے۔

مطلب یہ ہے کہ ابو داؤد و منذری کا سکوت کرنا کسی روایت پر قابل محبت

نہیں۔

وہم نمبر ۱۱ : محمد بن اسحق کے تعلق قاضی صاحب کہتے ہیں کہ وہ مشہور ہیں

سے جب غنۃ سے روایت کرے تو اس کی حدیث ضعیف ہے اگر تخریث

سے روایت کرے تو اس کی روایت ضعیف نہیں دیکھئے نیل الاوطار ص ۲۷ جلد ۲

(ص ۲۷ جلد ۲ و ص ۲۸ جلد ۲)۔

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار کے کئی مقامات میں بھول گئے ہیں مثلاً ص ۲۷

جلد ۲ میں کہتے ہیں۔

وابن اسحق یس بحدہ

لا یسما اذا عنعن

اور ص ۲۷ جلد ۲ میں لکھتے ہیں:

وقد اسنادھا محمد

بن اسحق و هو حجة

فی المغازى لاف

الاحكام

اذا خالف

محمد بن اسحق بالکل محبت نہیں خاص

کریب عن سے روایت کرے۔

اور اس حدیث کی سند میں محمد بن

اسحق ہے وہ منافی بنی تاریخ

میں محبت ہے اور احکام میں

محبت نہیں جب کہ اس کی روایت

دوسری روایت کے خلاف ہو۔

حافظ ابن حجر ایک حدیث کے تعلق فرماتے ہیں:

وقتیہ ابن اسحق

وقد صرح

بالتحذیر من أن یضعفوا

الیهتم لمخالفتہ

مب هو حفظ

منہ۔

(تخصیص المحرم ص ۲۷)

اس کی سند میں محمد بن اسحق ہے

اور اس نے تخریث کی بھی مزاحمت

کی ہے (یعنی اپنے استاذ سے

سننے کا ذکر کیا ہے) لیکن اس کے

باوجود امام محمد بن اسحق کی حدیث

کو یہاں ضعیف قرار دیا ہے برص

مخالفتہ کرنے ابن اسحق کے اس سے

زیادہ حافظہ والے راوی کی روایت

خواجہ صاحب الموصوف نے ایک رسالہ میں طلاقیں کے نام سے بھی تحریر فرمایا

ہے اس کے ص ۲۹ میں محمد بن اسحق کی ایک روایت جس میں تین طلاقیں دینے کے

باوجود رجوع کا حکم دیا گیا ہے اس میں محمد بن اسحق نے اپنے استاذ داؤد بن ابیہ

سے حکم نئی کے لفظ کے ساتھ حدیث کو روایت کیا ہے اور خواجہ صاحب

میں دیکھتے ہیں۔ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدلیس کی عادت ہے لیکن اس کا حدیثی کہنا اس دعوے کو ختم کر دیتا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجرؒ اسی روایت کے متعلق بلوغ المرام ص ۱۸۱ اعلیٰ السلفیہ لاہور میں لکھتے ہیں۔  
وفی سندہ ما ابن اسحق وفیہ مقال (اور البور داؤد و سند احمد و دونوں کی روایت کی سند میں محمد بن اسحق ہے اور اس میں محدثین کرامؒ حرج کرتے ہیں معلوم ہوا کہ محمد بن اسحق حدیث میں گھڑے تب بھی اس کی روایت قابل عمل نہیں ہوتی۔  
خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا

### خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱

ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدلیس کی عادت ہے الخ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت پر اس اعتراض کے سوا باقی کوئی اعتراض وارد ہی نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے اور اس پر کئی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔

**اعتراض ۱۔** اس روایت کی سندوں میں جو خواجہ صاحب نے نقل کی ہے محمد بن اسحق قال حدیثی داؤد بن الحصین عن عکرمہ رقی تلامی ص ۱۸۱ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

داؤد بن الحصین الثموی      داؤد بن الحصین ثقہ ہے مگر  
سولامہ البوسلمی      عکرمہ سے روایت کرے تو پھر  
امدنی ثقہ الا فی عکرمہ      ثقہ نہیں ہے اور اس راوی پر  
وہ فی سرائی الخوارزمی      حاجت کا الزام بھی ہے۔  
(تقریب ص ۱۵۵)

رہ حدیث بھی عکرمہ کے طریق سے ہے فلہذا اتنا مضبوط اعتراض وارد ہونے

کے باوجود خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کتنا بڑا جھوٹ ہے امام بخاریؒ کے استاد علی بن المدینی فرماتے ہیں۔ ہاروا عن عکرمہ فمکر (میزان ص ۱۸۱) داؤد جو روایت عکرمہ سے روایت کرتا ہے وہ مکر ہوتی ہے یعنی ضعیف ہوتی ہے امام البور داؤد فرماتے ہیں۔ احادیثہ عن عکرمہ متاکیر (میزان ص ۱۸۱) عکرمہ سے اس کی روایات منکر ہوتی ہیں چنانچہ علامہ دہلویؒ نے خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت کو ضعیف روایتوں کی مد میں بطور منکر روایت کے میزان ص ۱۸۱ میں پیش کیا۔ خواجہ صاحب نے اس اعتراض کو نہ تو ذکر کیا ہے اور نہ اس کا کوئی جواب دیا ہے پتہ نہیں چلے گا کہ بازمی خواجہ نے کس استاد سے لیکھی ہے۔

**اعتراض ۲۔** خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت پر دوسرا ذرا غرضی یہ ہے کہ محمد بن اسحق ضعیف ہے۔ چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں:

دُرُوحٌ بِالْقَدِیْحِ وَالْقَدِیْرِ      اور ضعیفیت اور تقدیر کے  
(تقریب ص ۱۵۵)      منکر ہونے کا الزام اس پر لگایا

گیا ہے۔

حافظ صاحب کی یہ بات درست ہے اس کے کئی ثبوت دیئے جا سکتے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہوں۔

**ثبوت ۱۔** سند احمد ص ۱۸۱ جلد ۱ میں محمد بن اسحق کی سند سے طاعون طوس کا واقعہ بیان کیا گیا ہے جس میں حضرت عمرو بن العاص کا خطبہ بھی بیان کیا گیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو کہا کہ یہ طاعون ایک شعلہ مارقی آگ ہے پس تم پہاڑوں میں چلے جاؤ تو اللہ و اللہ اہدلی لے کہا خدا کی قسم تو نے جھوٹ بولا ہے بے شک تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت خدا کی



لیکن تو میرے اس گھر سے بھی زیادہ بڑا ہے حضرت عمرؓ کو جب اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے کراہت کا اظہار نہ کیا۔ قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ محمد بن اسحق نے بیروقت ذکر کر کے اپنے شیعہ ہونے کا ثبوت کس طرح فراہم کیا ہے۔

ثبوت ۱: مسند احمد ص ۲۶۲ جلد ۲ میں محمد بن اسحق کی سند سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا ذکر ہے جس کے آخر میں یہ الفاظ بھی مذکور ہیں۔

ثم وضعت رأسه  
على وسادة  
وقمت المذموم  
مع النساء واضرب  
وجہی۔  
حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں پھر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سر گود سے اٹھا کر کھجور پر رکھ کر کھڑی ہو گئی اور دوسری عورتوں کے ساتھ تین ماہ میں منبر پر ملا پتھر مار رہی تھی اور اپنے جگرے کو پیٹ رہی تھی۔

ثبوت ۲: ابن اسحق کی سند سے ہے۔

جلالہ عمر بن الخطاب  
ابا بکرؓ و نافع  
بن حارث و شبل  
بن مہد شہ  
استتاب نافع و  
شبل فسا با  
فقبل شہادتهما  
واستتاب ابا بکرؓ و  
فالج و امنا  
کہ حضرت عمرؓ بن الخطاب نے حضرت ابوبکرؓ و نافع بن الحارث اور شبل بن مہد کو کسی جرم میں کوڑ مارے پھر نافع اور شبل کو اس جرم سے قویہ کرانی نہیں و تا جب ہو گئے پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت لگائی کہ قبول کر دیا اور ابوبکرؓ کو تائب ہوئے کا حکم دیا و یا پس اس نے انکار کیا اور دلیل قائم

فقبل یقبل شہادۃ  
کی پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت  
رہنہ بپڑا (۳۹)

حضرت ابوبکرؓ کا نام نافع بن الحارث ہے جلیل القدر صحابی ہیں مگر محمد بن اسحق نے نہ تو ان کو معاف کیا نہ حضرت عائشہؓ کو اور نہ حضرت عمرؓ کو میں ان کا اس کو معاف کیا۔

ثبوت ۳: حافظ ابن کثیرؒ محمد بن اسحق کی سند سے اس کی کتاب السیرۃ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ و حضرت عائشہؓ معراج جسمانی کا انکار کرتے تھے اور کہتے تھے یہ معراج روحانی و خواب کا واقعہ ہے (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ص ۳۳۳) اس سے مسلم ہوا کہ محمد بن اسحق نے صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لیے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ جب اس کا شیعہ ہونا ثابت ہوا تو محدثین کرامؓ کا منابہ یہ ہے کہ جو روایت شیعہ مذہب کی تائید کرے تو شیعہ راوی سے وہ ہرگز قبول نہیں کی جاسکتی وہ مردود ہوگی اور یہ روایت تین طلاق سے رجوع والی بھی شیعہ مذہب کی تائید کرتی ہے۔ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

فمن انت مایمۃ لا یقع  
بللفظ استلث و لا  
فی حالۃ  
الحیض۔  
پس امامیہ (شیعہ فرقہ) سے روایت کیا گیا ہے کہ تین طلاق ایک ہی لفظ کے ساتھ دینے سے واقع نہیں ہوتیں اور نہ حالت

حیض میں طلاق واقع ہوتی ہے (عرفان ص ۲۳۹)

اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ غفرلہ الطاہرین میں شیعہ فرقہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہودی تین طلاق دینے میں حرج محسوس نہیں کرتے تھے اور رافضی کے ہاں بھی تین طلاق دینے میں کوئی حرج نہیں (آفتاب ترمذی) یعنی تین طلاق دینے سے

نکاح ختم نہیں ہوتا جیسا کہ مرزا کہتے ہیں چنانچہ مولوی محمد علی لاہوری اپنی تفسیر میں لکھتا ہے۔ اول تو ایک معافی کا نسل حجت شرعی نہیں دوسرے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حکم بطور سزا جاری کیا تھا تاکہ لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے رک جائیں (تفسیر بیان القرآن ص ۱۸۱) نیز موصوف لکھتے ہیں اور حیض میں طلاق نہیں گنی جائے گی (بیان القرآن ص ۱۸۱) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں۔ تین طلاق کو ایک بنانے والے مفتی احمد ریشہ سے انقطاع (قطع) کرنا چاہیے اور ایسا کام ضلال ہے اور یہ تلبیب بالدین ہے (امداد المفتین ص ۶۹) نیز فرماتے ہیں اس پر عمل کرنا جائز نہیں اور اس کے لیے احمدیہ بیعت بھنا ایمان کے چلے جانے کا خوف ہے (امداد المفتین ص ۶۹)

حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں :

و لا اثبتنا النقل عن	اور اکثر علماء کرام سے (مزید)
اکثر من صریحاً	بجارتیں تین طلاقیں اکٹھی واقع ہونے کے بعد ہر ایک سے نفقہ کر دی ہیں اور
بایقانہ اثبات و عدم	ان علماء کرام کا کوئی مخالفت
یظہر بعد مخالفت	ظاہر نہیں ہوا پس حق کو چھوڑنا
فما ذل بعد الحق الا الضلال	مگر اسی ہے۔
ومقتاة ص ۱۹۹	

خواجہ صاحب خود لکھتے ہیں۔ مثلاً طلاق ثلاثہ کے مسئلہ کو لیجئے ائمہ اربعہ اور امام بخاری تک اس کے قائل ہیں مگر ہم قائل نہیں۔ (توبہ اور دم ص ۱۸۱) نیز موصوف لکھتے ہیں امام بخاری نے جو طلاق ثلاثہ واقع ہر جانے کے حق میں باب باندھا ہے تو کیا حیران کی تحقیق ہی ہوگی۔ (تین طلاقیں ص ۱۸۱) حافظ ابن حزم ظاہری بھی تین طلاقیں اکٹھی واقع ہونے کے قائل ہیں حتیٰ کہ

بعض غیر متقلد علماء بھی اس کے قائل ہیں روکیئے فتاویٰ ثنائیہ میں فتویٰ مولانا شرف الدین (حلولی) مولانا محمد علی کھوی غیر متقلد مدینہ منورہ میں بیٹھ کر ایک تحریر لکھتے ہیں جو بہت طویل ہے اس کو الغیر لا یکپور لے ۲۳ شعبان ۱۳۳۵ھ مطابق ۱۷ دسمبر ۱۹۱۶ء شمارہ ۳۳ میں شائع کیا ہے اس کے ص ۱ میں لکھتے ہیں ابوہریرہؓ سے لوگ فاتحہ خلف الامام میں مختلف اور مدرک رکوع میں مختلف طلاق ثلاثہ نقل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ایک عذر پیش کرتے ہیں کہ تین طلاقیں اکٹھی دینی بدعت و حرام ہیں فلہذا واقع نہیں ہونی چاہئیں۔

### الجواب :-

قتل کرنا حرام ہے لیکن اگر کوئی قتل کرے تو قتل واقع ہو جائے گا زنا کرنا حرام ہے اگر کوئی زنا کرے گا تو زنا واقع ہو جائے گا شراب پینا حرام ہے اگر کوئی شراب پئے گا تو شراب پینا ثابت ہو جائے گا اس طرح تین طلاقیں اکٹھی دینے میں فلہذا اجماع غریضہ و ہائے مانا چھوڑ دیں۔ پہلے شیعہ مذہب والے اس مسئلہ سے فائدہ اٹھا کر سنی حنفی کو شیعہ مذہب میں داخل کر کے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کرتے تھے ادب بزرگوار میں حضرات مہیبت زدہ حنفیوں کو اپنے مذہب میں داخل کر کے اس مسئلہ کی وجہ سے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کر رہے ہیں یہی وجہ ہے کہ ایسے غلیظ لوگ امام اعظمؒ کی توبہ میں اور مسلمانوں پر قسم و قسم کے فتویٰ لگاتے ہیں ایسے ہی لوگوں کے متعلق کسی نے خوب کہا ہے :-

ایسی نسلیں قہر و قلت میں ڈوبی چاہئیں

تم سے حلال ہوں تو باتیں بالچھر ہونی چاہئیں

فہذا احمد بن اسحق شیعہ کی روایت شیعہ مذہب کا تائید کرنے کا دھڑبھڑ



بھی ردود ہے خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ پھر اس حدیث کی بنیاد حضرت بعض بنی الی  
 رابع پر ہی نہیں داؤد بن الحصین اس کا تابع موجود ہے اور وہ سند مشک و شبہ  
 سے۔ وراہ ہے (تین طلاقیں ص ۳۲) خواجہ صاحب کی بے علمی بھی کمالی درجہ کی ہے  
 اس لیے چارے کو متابع اور تابع کا فرق بھی معلوم نہیں ہے اس لیے تابع لکھ  
 دیا ہے حالانکہ متابع لکھنا چاہیے تھا پھر داؤد بن الحصین کی سند کو مشک و شبہ  
 سے ماوراء کناز بروست جوٹ ہے نامعلوم خواجہ صاحب نے حضرت یونس  
 کس استاذ سے لکھا ہے۔ الغرض تین تین ہیں اور ایک ایک ہے عیسائی مذہب  
 والے کہتے ہیں تین ایک ہے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام و جبرئیل علیہ السلام و جی بی مریم  
 تین ال کر ایک خدا بنتا ہے) نعوذ باللہ من ذلک۔ فہذا ہمیں ایسا نہیں  
 کہنا چاہیے اور جن حضرات سے غلطی ہو گئی ہے کہ انہوں نے تین کو ایک طلاق  
 بنایا ہے ان کے حق میں ہم مغفرت کی دعا کرتے ہیں۔

**ایک جھوٹی روایت**  
 خواجہ صاحب لکھتے ہیں: بحث یہ ہے کہ  
 اگر ڈر تعزیری تھا اور تعزیر کا آپ کو حق  
 تھا۔ تاہم عمر فاروق اپنے اس اقدام پر آخر عمر میں متاسف تھے حافظ اسماعیل  
 مسند عمر میں لکھتے ہیں:

أخبرنا أبو يعقوب حدثنا صالح بن مالك حدثنا خالد بن  
 يزيد بن أبي مالك عن أبيه قال قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه  
 ما ندمت على شيء ندمت على ثلاث إن لا أكون حرمت الطلاق  
 وعلى إن لا أكون نكحت المولى وعلى إن لا أصعب  
 قتلت النواحر را ما تھ جا ۳۵۹ مجھے تین چیزوں پر بہت زیادہ ندامت ہوئی  
 ہے۔

(۱) طلاق کے حرام کرنے پر (۲) آزاد کردہ عورتوں سے نکاح نہ کرنے پر  
 (۳) اور کاش فوج کرنے والیوں کے لیے قتل کا حکم نہ جاری کیا ہوتا۔  
 ظاہر ہے اس سے مطلق مراد نہیں آپ نے طلاق دینے سے ترس نہیں  
 کیا یہی اٹھنی طلاق ثلاثہ کا مسئلہ تھا جس میں آپ نے تعزیر لگائی تھی اور جس کا  
 آپ کو افسوس تھا (تین طلاقیں ص ۳۲ تا ص ۳۳)

### الجواب ہے

خواجہ صاحب کی پیش کردہ روایت میں کئی خرابیاں ہیں۔  
 (۱) حضرت عمرؓ سے روایت کرنے والا راوی یزید بن ابی مالک ہے جس کی  
 پیدائش ۳۴ھ میں ہوئی ہے یعنی حضرت عمرؓ کی وفات کے تقریباً ۳۷ سال  
 بعد پیدا ہوا ہے اس لیے یہ روایت منقطع ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے  
 ہیں یقال وللأسفة ستین (تہذیب ص ۳۲)۔

(۲) علامہ دجیتی لکھتے ہیں:

وهو صاحب مد ليس  
 وار سال عن ليدرك  
 (سیران ص ۳۲)  
 اور یہ راوی مدلس ہے اور  
 شقطع روايتين ان حضرت  
 سے روایت کرتا ہے جن کا نام نہ  
 پایا نہیں ہوتا۔

(۳) پھر اس یزید بن ابی مالک سے روایت کرنے والا اس کا بیٹا خالد ہے  
 جو سخت قسم کا ضعیف بلکہ جوٹ بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے  
 ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ یہ راوی لیس یسعی ہے (یعنی کچھ بھی  
 نہیں) امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ مد لیس یسعی ہیں کہ ان کو زمین میں  
 دھن کر دیا جائے ایک عراقی میں ہے اور ایک شام میں ہے نیز فرماتے ہیں:





صفدر و امت برکاتہم العالیہ کی کتاب عمدۃ الآثار اور حضرت مولانا محقق احسان فقیر محمد صاحب جہلی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب عمدۃ الابحاث میں دیکھیں۔

وہم عطا : قاضی شوکانی صاحب ایک حدیث کے تعلق لکھتے ہیں۔

وفی السناد ابن لہیعہ اور اس کی سند میں ابن لہیعہ

وحدیث حسن و قویہ ہے اور اس کی حدیث

کلام معروف۔

(ذیل الاوطار ص ۲۲۹)

اور ذیل الاوطار ص ۲۲۹ جلد ۶ میں لکھتے ہیں :

وابن لہیعہ لیس بساط اور ابن لہیعہ ضعیف الحدیث

الحدیث مانکہ اماہ نہیں کیونکہ یہ امام ابو حنیفہ

حافظا کیسے۔

مگر قاضی صاحب جب ذیل الاوطار ص ۲۲۹ جلد ۶ میں پہنچے ہیں تو وہاں

لکھتے ہیں۔ واسنادہ ضعیف من اجل ابن لہیعہ (اور اس حدیث کی

سند ضعیف ہے ابن لہیعہ کی وجہ سے) بیان ایک حدیث کے سلسلہ میں ابن

لہیعہ راوی کو ضعیف قرار دے دیا ہے۔

آنکھوں والی تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کو رکھ کر کیا کئے نظر کیسا دیکھے

وہم عطا : قاضی صاحب متقی سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ وقد

استلہ ابو داؤد من وجہ ضعیف (کہ اس روایت کو امام ابو داؤد نے

ضعیف سند سے بیان کیا ہے) قاضی صاحب اس پر تبصرہ ہوں کرتے ہیں۔

وہی ضعیفہ کما قال واقعی یہ روایت ضعیف ہے

المصنف وذالک

لان فیہا اسمعیل کہ اس کا سند میں اسمعیل میں چاش

من عیاش و هو ضعیف واقع ہے اور وہ ضعیف ہے جب

اذا راوی عنہ یفر شامی راویوں سے روایت کرے

غیر اہل الشام لیکن اس مقام میں وہ الحارث

وکنہ ہناروی عن الزبیدی الشامی سے روایت کر

الحارث الزبیدی و ہوشامی رہا ہے (یعنی یہ روایت ضعیف

نہیں)۔ (ذیل الاوطار ص ۲۲۲)

قاضی صاحب بڑے عجیب آدمی ہیں ایک ہی مقام پر تضاد بیانی کا شکار ہو گئے ہیں۔

وہم نمبر ۱۴

علامہ سید محمد الوری شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

روایہ (وفیہ حلف کہ وہابیہ رہا پ کی قسم ہے)

غیر اللہ قال الشوکانی اس میں غیر اللہ کے لیے قسم

وہو من فلتات اٹھائی گئی ہے شوکانی صاحب

سندہ صلی اللہ نے کہا ہے کہ اس جگہ رسول اللہ

علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان میں

والعیاذ باللہ گئی ہے (حضرت علی صاحب

ان تجری علی لسانہ فرماتے ہیں) لیا ذالہ (خدا

فلانہ ما تسمون کی پناہ) کہ رسول اللہ صلی اللہ

فیہ شواہب الشوک۔ علیہ وسلم کی زبان میں جگہ جگہ

مع انہ قد ثبت عندہ  
فی نحو اربعۃ  
اعلمت مواضع  
(فیض الباری ص ۱۳۱)  
جائے جہاں شرک کی طاوت  
ہو حالانکہ ایسا کلمہ چار یا پانچ  
جگہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے صادر ہوا ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس قسم کے کلمہ کے متعلق مختلف جواب ذکر  
کئے ہیں تفصیل کے لیے فیض الباری ص ۱۳۱ تا ص ۱۳۲ ملاحظہ فرمائیں۔

### دعویٰ نمبر ۱۵

قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں۔

عند الطبرانی والی الشیخ  
صاحب حدیث السنن  
مرفوعہ باللفظ یعق عنہ  
صاحب الابل والبقر  
والخنزیر فی الاوطار ص ۱۲۱  
کتاب العقیقہ)  
طبرانی اور ابوالشیخ نے حضرت  
النسائی سے مرفوع روایت  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ  
بچہ کے عقیقہ میں اونٹ اور  
گائے اور بکری ذبح کئے جائیں

یہ روایت طبرانی ص ۲۵ میں بھی ہے لیکن یہ روایت جھوٹی ہے اس  
لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنا قاضی صاحب کا  
دعویٰ ہے اس روایت کی سند میں مسعود بن الیسع الباهلی واقع ہے جو کذاب  
(بہت بڑا جھوٹا) ہے دیکھئے مجمع الزوائد ص ۱۶۷ اور تحفۃ الاثری ص ۳۶  
ابنہ حضرت انس سے ثابت ہے کہ وہ عقیقہ میں اونٹ ذبح کرتے  
تھے چنانچہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں عن قتادة ان انس بن مالك كان يعق  
عن خبيذ ابن ورقان الخبيذ ورجاله رجاله رجال الصميم (معجم ص ۵۵)

### دعویٰ نمبر ۱۶

قاضی شوکانی صاحب حضرت امیر معاویہ کا ذکر دوسرے لوگوں کے ساتھ  
کر کے آخر میں لعنت کا کلمہ ذکر کرتے ہیں جس سے قاضی صاحب کا شیعہ ہونا  
ثابت ہوتا ہے چنانچہ قاضی صاحب ایک گروہ کا ذکر کرتے ہیں کہ وہ  
شام کے علاقہ میں عسکری پوزیشن میں مقیم تھا۔

فی امارۃ زیاد وابنہ  
طول مدۃ ولایۃ  
معاویۃ وابنہ  
یزید لعنہم اللہ  
وظفر زیاد وابنہ یزید  
لعنہم اللہ (نبیل الاوطار  
ص ۱۵۱ اخبار الخوارج)  
زیاد اور اس کے بیٹے کی  
امارت میں مدت حکومت  
معاویہ اور اس کے بیٹے یزید  
کی حکومت میں ان سب پر  
خدا کی لعنت ہو اور کایاں ہوا  
زیاد اور معاویہ کا بیٹا یزید ان  
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

اسی طرح قاضی صاحب نبیل الاوطار ص ۱۶۱ میں ایک گروہ کو امیہ وغیرہ  
کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

حتى حکموا بامر الحسین  
البيط رضى الله عنه  
وامرأه بايع على الحمير  
السكبر الہا تکلمم الشریعہ  
المطہورۃ یزید بن معاویہ  
لعنہم اللہ الخ  
حتى کہ انہوں نے قیصلہ دیا  
ہے کہ حضرت حسین باپی تھا  
شرابی نشہ میں مسرت شریعت  
مطہرہ کی توہین کرنے والے  
یزید معاویہ کے مخالف میں ان  
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

قاضی صاحب نے انہوں کو لیا ہو گا کہ قاضی صاحب حضرت امیر معاویہ صحابی



رسول کا ذکر کر کے پھر لغت کا ذکر کرتے ہیں تاکہ حضرت امیر معاویہؓ اس میں شامل ہوں  
(معاذ اللہ نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار ص ۳۱۱ باب من بعد نبی  
لعمیرہ علیہ السلام میں حضرت امیر معاویہؓ کو محل کیست و شتم کا لکھنا نہ بنایا ہے  
اور کہا ہے کہ معاویہؓ نے زیاد کو اپنا بھائی بنا کر صحیح حدیث (پچھو پچھو نے کا ہوتا  
ہے اور زانی کے بے پتھر ہیں) کی مخالفت کی ہے معاویہؓ محض دنیاوی غرض و  
مقصد کے لیے ایسا کیا ہے اور بہت سے لوگوں نے معاویہؓ پر اس واقعہ کی وجہ  
سے اعتراضات کئے ہیں اور بعض نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے اے معاویہؓ تیرے  
باپ ابوسفیان کو باگداسن کہا جائے تو تو ناراض ہوتا ہے اگر اس کو زنا کار  
کہا جائے تو خوش ہوتا ہے۔

ان اعتراضات کے جواب مختلف کتابوں میں موجود ہیں مگر بتانا یہ ہے  
کہ قاضی صاحب نے حضرت امیر معاویہؓ و حضرت ابوسفیانؓ پر حملہ کر کے اپنے  
شیعہ ہونے کا ثبوت پیش کر دیا ہے قلند حکیم محمود صاحب کا یہ لکھنا حالانکہ  
نہ شوکا لی شیعہ تھے نہ مولانا عبدالحق (بنارس) شیعہ تھے (علامے دیوبند کا  
ماضی ص ۲۵۱) محض یہ حالت و حدیث دھری پر مبنی ہے۔

### علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے ادھام

- (۱) حقیقت میں اگر عمرو بن عاصؓ جو تذبذب اور سستے اور مکر فریب میں اپنا  
تغیر نہیں رکھتے تھے معاویہؓ کی مدد نہ کرتے تو کسی ان کو حکومت اور  
خلافت نصیب نہ ہوتی معاویہؓ نے جو عمرو بن عاصؓ کے اس احسان کا  
یہ بدلہ دیا کہ ان کو ہر حکام بنا دیا بار لغات الحدیث ص ۳۱۱ (کتاب ۲)  
(۲) پھر سب عمرو بن عاصؓ کی دعا بازی ظاہر ہوئی اور لوگ نادوم ہوئے

(لغات الحدیث ص ۳۱۱ کتاب ۲)

(۳) عمرو بن عاصؓ نے دنیا کی خواہش کو آخرت کی بھلائی پر مقدم نہ کر معاویہؓ  
کی رفاقت اختیار کی اور مصر کی حکومت حاصل کی۔

(لغات الحدیث ص ۳۱۱ کتاب ۲)

(۴) آخر منیرہ زیاد کو لے کر معاویہؓ کے پاس آ گئے اس وقت معاویہؓ نے  
زیاد سے کہا تو تو میرا بھائی ہے زیاد نے نہ مانا تب معاویہؓ نے اپنی بہن  
جویریہ بنت ابی سفیان کو زیاد کے پاس بھیج دیا وہ اس کے سامنے  
بے پردہ ہو گئی اور اپنے بال کھول ڈالے اور کہنے لگی تو میرا بھائی ہے میرے  
باپ نے خود مجھ سے یہ بیان کیا تھا۔ آخر زیاد ابوسفیان کا بیٹا بننے پر  
راضی ہو گیا تب معاویہؓ زیاد کو لے کر جامع مسجد میں آئے اور زیاد چار  
گواہ بنا کر لایا انہوں نے یہ گواہی دی کہ ابوسفیان مجھے اس کی ماں میرے  
زنا کیا تھا اور زیاد سفیان ہی کا نطفہ ہے اس وقت معاویہؓ نے یہ  
فیصلہ سنایا کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے اور میرا بھائی ہے اس پر ایک  
شخص نے اعتراض کیا اور کہا معاویہؓ تم نے یہ حدیث نہیں سنی کہ بچہ کا  
نسب ماں کے شوہر یا ماں کے لگائے ہوئے ہے اور زانی کے لیے پتھر ہیں معاویہؓ  
نے اس کو برا بھلا کہا گایا دیں اور گواہی کے موافق یہ حکم نافذ کر دیا  
کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے (الحی ان قالی) مترجم کتاب ہے کہ اسی  
زیاد کا بیٹا عید اللہ تھا جو لشکر عظیم لے کر امام حسینؓ سے لڑا اور آپ کو  
شہید کر لیا عید اللہ کے کتوت سے تو یہ یقین ہوتا ہے کہ اس کا باپ  
حرام زاد تھا اور معاویہؓ کی کاروائی باطن صحیح تھی گو ظاہر شرع کے دور  
سے غلط اور خلاف قانون تھی اس روایت سے انصاف پسند لوگ

یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ معاویہ کس قسم کے آدمی تھے اور وہ خلفائے راشدین میں سے ہونے کے قابل ہیں یا نہیں اہل سنت کے عقائد کے کتابوں میں اس کا تصریح ہے کہ معاویہ دنیاوی بادشاہوں میں سے تھے نہ کہ خلفائے راشدین میں سے اس لئے کہ خلافت راشدہ امام حسن علیہ السلام پر ختم ہو گئی اور حدیث شریف کا بھی یہ منہوا ہے اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے جو لکھا ہے اَمَّا خِلَافَةُ مُعَاوِيَةَ فَصَحِيحَةٌ ثَابِتَةٌ بَعْدَ خَلْفِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ تَوْبَهُ حَدِيثُ نَبِيِّ كَے خلاف ہے (نفات الحدیث ص ۳۲ تا ص ۳۳ کتاب و)

(۵) مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ معاویہؓ اور عمر بن عاص و دونوں باغی اور کفری اور شریر تھے اور ان دونوں کے مناقب یا فضائل بیان کرنا ہرگز روا نہیں بلکہ وہ منجانبیت کا سانپ کر کے ان کے ذکر کو سب و ختم سے پاک کرنا ہی کافی ہے (نفات الحدیث ص ۳۲ کتاب و)

(۶) علامہ وحید الزمان کو قطعاً کا ترجمہ معلوم نہ ہو سکا اس لیے قطعاً کا ترجمہ نہیں کیا دیکھئے (نفات الحدیث ص ۳۲ کتاب و) قطعاً (بیشتر کہتے ہیں دیکھئے المنہج وغیرہ۔)

(۷) حسد نام تو وہی جانور ہیں جو اللہ نے قرآن میں بیان فرما دیئے (یا حدیث میں) لیکن بہت سے جانور ایسے ہیں جن کو اللہ اور رسولؐ نے حرام نہیں کیا) مگر نفس ان سے دود رہنا چاہتا ہے ان کے کھلنے سے نفرت کرتا ہے (جیسے گھوڑ پھوڑ بھوڑ چا گھونس وغیرہ) (نفات الحدیث ص ۳۲) معلوم ہوا چڑھا ان حضرات کے ہاں حلال ہے (احول و لافسوزہ) (یا اللہ اعلیٰ العلیہ)۔

(۸) ترجمہ کتاب قرآن میں مہلت لہذا طبعاً حق سے مراد وہ لوگ

ہیں جو دنیا کی لذتوں میں بڑھ کر بالکل آخرت کو بھول گئے ہوں (نفات الحدیث ص ۳۲ کتاب و)۔ قرآن میں یہ آیت بنا دلی موجود نہیں (یا اللہ اعلیٰ العلیہ راجعون)

(۹) حضرت محمد بن بشار کا لقب ہے جو حدیث کے بڑے عالم ہیں۔

(نفات الحدیث ص ۳۲ کتاب و)۔ محمد بن بشار کا لقب غندر نہیں بلکہ بشار ہے دیکھئے (تقریب التہذیب ص ۲۹۱) غندر تو اس کا لقب ہے محمد بن بشار کا دیکھئے (صحیح بخاری ص ۲۱ و ص ۲۲)۔ البتہ محمد بن جعفر کا لقب غندر ہے دیکھئے (تقریب ص ۲۹۲)

تنبیہ: علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے عقائد جو محکم فاسدہ ہیں اور قاضی شوکانی کی طرح یہ شیعہ ہیں اس لیے مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ صحیح بخاری کا ترجمہ وحید الزمان کا کیا ہوا نہ خریدیں اور اس طرح حدیث شریف کی دوڑ کتابوں کے ترجمے ہی علامہ وحید الزمان نے کئے ہیں ان سے سلمان اجتناب کریں اور اپنے گھروں میں ان کو نہ رکھیں تاکہ کہیں ایمان کا نقصان نہ ہو جائے علامہ وحید الزمان کی چند باتیں رقم الحروف نے ذکر کر دی ہیں بقایا کسی مجلس میں انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دی جائے گی۔

## او حام لواب صدیق حسن خان

وہم نبرا

کتاب الجامع المصغیر الجامع المصغیر سید علی میں دس  
للسیوطی فیہ عشرۃ مزار حدیثیں ہیں۔  
آلاف حدیث۔



(نزل الا برار بالعلم الما ثور من الادعية والادعيات)

لو اب صاحب کو یہ دعو کہ علامہ عبد الرؤف مناوی کی کتاب کنوز الخفا کی سے لکھے جو الجامع الصغیر کے حاشیہ پرچہ اس میں علامہ مناوی فرماتے ہیں۔

جسم فیہ زعماء عشرة میں لے اس کتاب میں تقریباً  
آلف حدیث (کنوز الخفا)

اور الجامع الصغیر میں جمع شدہ احادیث کی تعداد اس سے زیادہ ہے۔

قبل وعدة عشرة آلف کہا گیا ہے اس کی تعداد

وتسعمائة وأربعة وثلاثون دس ہزار نو سو چونتیس  
رقص الفدیر لیاوی

النیر للحریری

وہم نمبر ۱

عن عائشة قالت کان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم یصلی من

اللیل ثلث عشرة رکعة

یوتر من ذالک خمس

ولا یجلس فی شیء مہین

الاخر من اخرجه البخاری

ومسلم (نزل الا برار ص ۱۲۸)

ان الفاظ کے ساتھ روایت صحیح بخاری میں نہیں ہے یہ قراب صاحب

کا وہم ہے۔

وہم نمبر ۲

وفیہما عن سلمة بن

الاکوع ان علیاً لما ہاجر

مروجا الخبیری قتال انا

القامی ستمی احمیدہ

(نزل الا برار ص ۱۲۸)

اور صحیحین میں سلمہ بن الاکوع

سے روایت ہے کہ جب شک

حضرت علیؑ نے جب مہج

مہجری سے مقابلہ کیا تو فرمایا

میں وہ ہوں جس کا نام ما

لے حیدر رکھا ہے۔

یہ روایت بھی بخاری میں ان الفاظ میں مروی نہیں یہ صرف مسلم میں ہے۔

وہم نمبر ۳

وأخرجہ الترمذی

مختصراً بالفظ ودون

انما فقت قلب کل

مؤمن یعنی تبارک

الذی یبدلہ الملك وقال

حدیث حسن غریب

(نزل الا برار ص ۱۲۸)

اور امام ترمذی نے اس حدیث

کو مختصر الفاظ میں روایت کیا

ہے وہ یہ کہ میں پسند کرتا ہوں

کہ سورہ تبارک الذی بدو

الملك ہر مومن کے دل میں

ہو امام ترمذی نے اس حدیث

کو حسن غریب کہا ہے۔

مجھے بسیار تلاش کے باوجود ترمذی سے یہ روایت ان الفاظ سے نہیں ملی

وہم نمبر ۴

ذلک ان ما فی

العجمین اقل من

علی ما فی غیرہما۔

اور بے شک تحقیق بات یہی

ہے کہ جو حدیث بخاری و مسلم

دونوں میں ہو وہ ان حدیثوں

(نزل الابرار ص ۲۹۷)

لیکن نواب صاحب نزل الابرار ص ۱۲۶ میں احادیث ترک جہنم اللہ کو ترجیح نہیں دیتے حالانکہ وہ صحیح ہیں میں چنانچہ فرماتے ہیں۔

لکن الذنوب تار حرج  
مع کونہ خارجاً  
مخرج الصبیح فالغدا  
اولیٰ

لیکن جہنم اللہ کا زیادہ راجح ہے  
گرچہ یہ روایت بخاری سے  
باہر ہے (بلکہ مخالف ہے) پس  
اس پر عمل کرنا بہتر ہے۔

دوم نمبر ۷

وف السناد لیث  
بن ابی حلیہ وهو ملائس  
نزل الابرار ص ۲۳۲

لیث بن ابی حلیہ  
وهو وان کان فیہ  
مقال فقلل الخرج  
لہ ملہ وعدا یث  
لا یقتصر من رتبة الحسن۔

لیث بن ابی سلیم میں جرح ہے  
مگر اس سے امام مسلم نے  
حدیث کا اخراج کیا ہے اس  
کی حدیث درجہ حسن سے کم  
نہیں ہے۔

دوم نمبر ۸

خواجہ صاحب کے اسناد محترم مولانا محمد امین سلفی صاحب فرماتے ہیں۔  
ایک مرسل روایت کا ذکر صاحب استخاف النبلاء (یعنی نواب صاحب) نے بحوالہ  
نوائذ ابن تیم ذکر فرمایا۔ ابن تیم کی نوائذ اور بدائع النوائذ چھپ چکی ہے ان میں ایسی

کوئی حدیث نہیں ملی (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۹)

دوم نمبر ۸

اسی طرح اگر داہنی دان پر آدم اور بائیں دان پر حوا و کلمے کا تو بھی اختلاف  
سے بچا ہے گا۔ (کتاب التعلیقات ص ۱۲۰) (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)  
خواجہ تاسم صاحب نے نواب صاحب پر ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے  
اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ (تعلیقہ اور دوم ص ۱۰۹ تا ص ۱۱۰)

دوم نمبر ۹

نواب صاحب کہتے ہیں (وف) حکماء ہند نے کہا ہے جب کتا کٹی سے  
منعقد ہو جائے تو فوراً اس کی دم چڑ سے کاٹ کر چالیس دن تک زمین میں  
گاڑ دے پھر اس کو نکالے وہ ایک بڑی کی طرح پر ہوگی اس کو ایک تانگے  
میں باندھ کر کمرے لگائے سے اترال نہ ہوگا اور نہ تھکے گا اور نہ تعب پائے  
گا اگرچہ مغرب سے صبح تک مشغول رہے (کتاب التعلیقات ص ۱۰۹ تا ص ۱۱۰)  
گویا ایسی حالت میں غبار کی نماز بھی صاف (لاحول ولا قوۃ  
الا باللہ العلی العظیم)

(نوٹ) یاد رہے نواب صاحب کہتے ہیں۔ اس رسالہ کے سامنے  
اعمال دعوائے مانوڈ کتاب وسنت صحیحہ سے ہیں اور اکثر مہرب ہیں۔ (کتاب  
التعلیقات ص ۱۱۲)۔

نواب صاحب کثیر التصانیف ہیں اس لیے ان کی کتابوں میں ادھام بھی  
بے شمار ہیں مگر راقم الحروف نے یہ چند نظر مثال کے پیش کئے ہیں شیخ اکل  
مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے شاگرد رشید مولانا عبدالحی صاحب  
حسنی کہتے ہیں۔



وكان كثير النقل عنه  
القاضي الشوكاني وابن القيم  
وشيخه ابن تيمية الحارثي  
وامثالهم  
نزهة الخواطر ص ۱۹۱

کہ لو اب صاحب قاضی شکانی  
ابن قیم اور اس کے استاذ  
ابن تیمیہ وغیرہم کے کتابوں  
سے بہت سی نقلیں ماری  
ہیں۔

لطیفہ

مولانا حسنی صاحب کہتے ہیں :

والعجب انہ کان یصلی علی  
طریقة الخائف فلا  
یرفع الید فی الموضع  
غیر کبرۃ التذیمة ولا یجود  
بآمین بعد الفاختة ولا یضم  
یلہ علی صلاۃ وان کان  
لیوتر یواحدۃ ویصلی ثمان  
رکعات فی التراويح  
نزهة الخواطر ص ۱۹۲

اور تعجب کی بات ہے کہ  
لو اب صاحب نماز خفیوں  
کے طریقہ پڑھتا تھا چنانچہ  
تکبیرہ تحریمہ کے سوا رفع یدی  
نہ کرتا تھا اور نہ آمین بالجہر  
کہتا تھا اور نہ بیٹنے پر ہاتھ  
باندھتا تھا الہتہ وتر ایک  
رکعت پڑھتا تھا اور تراویح  
آٹھ رکعات پڑھتا تھا۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کے ادھام

دوم نمبر

ابن ابی لیلیٰ عن علی وقد  
قل تلہ لہ لیسع منہ  
عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے تعلق  
کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً خضر علی

تحفة الاحوذی ص ۱۱۳  
یہ مبارکپوری صاحب کا دم ہے اور سنت قسم کی خطا ہے اس کی تردید قاضی  
شوکانی صاحب کے ادھام میں کر دی گئی ہے۔

دوم نمبر

مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفة الاحوذی ص ۱۱۳ میں بخاری شریف کی  
سروچ یاد کر کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

ومنا شرح  
المجلد بنت الی  
صغرة الازدعی  
ومومن اختصر  
الصحیح

اور بخاری کی شرح میں سے  
المجلد بن ابی صفرہ لازری  
کی شرح بھی ہے اور اسی شخص  
لے بخاری کو مختصر کر کے بھی  
پیش کیا ہے۔

یہ حوالہ پہلے ہی مولانا عبد السلام مبارکپوری کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے  
اور اس کی تردید بھی کر دی گئی ہے۔ مولانا عبد السلام یہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری  
کا شاگرد ہے اس سے طوطا ہوتا ہے کمال کارستانی مبارکپوری صاحب کی جہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ اسباب بن  
ابن صفرہ الازدعی صاحب کرامت ص ۱۰۷ کا ہے امام بخاری کی پیدائش سے عرصہ دراز پہلے ہی فوت ہو چکا  
تھا وہ بخاری کا اختصار و شرح کس طرح کر سکتا ہے یہ عجیب لطیفہ ہے جس  
کو تاریخ میں یاد رکھا جائے گا۔

دوم نمبر

تویر (مصغراً) ابن ابی فاختة سید بن علافة الکو فی  
الوجہ ضعیف رمی بالرفق مقبول من الرابعة کذا فی التقرب  
تحفة الاحوذی ص ۱۱۳ (ترسیب ص ۳۹)

تقریب کے حوالہ سے پیش کردہ عبارت میں مقبول کا لفظ تقریب میں نہیں ہے دیکھئے تقریب مٹھ پر مبارکپوری صاحب کا وہم ہے۔

وہم نمبر ۴

ترمذی باب ما جاء في الوقت الأول من الفضل في صفة علي بن مرفوعاً مروی ہے یا علی ثلاث لا تخرجنها (ایت) اس حدیث کے بارے میں مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ علامہ ابن حجر نے تلخیص التجرید میں اور علامہ زبیری نے تصنیف الرایہ میں اس حدیث نقل کرنے کے بعد عبارت بھی نقل کرتے ہیں وقال غریب ویس اسناداً بمقتل (امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی سند متصل نہیں ہے) مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں :

قلت لیست هذه العبارة في (مبارکپوری) کتابا ہوں  
احق غریب ویس اسناداً کہ یہ عبارت ترمذی  
بمقتل فی النسخة المطبوعة کے نہ مطبوعہ نسخہ میں ہے  
والفکرة الموجودة عندنا۔ نہ قلمی نسخہ میں ہے جو جاری  
تحفة الاخوان ص ۱۵۰ پاس موجود ہے۔

الجواب ج

مبارکپوری صاحب کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یہ حدیث مکررات میں سے ہے یعنی اس کا ذکر آگے کتاب الہدایہ میں بھی آ رہا ہے اور وہاں اس حدیث کے بعد یہ عبارت موجود ہے دیکھئے ترمذی مع تحفة الاخوان ص ۱۵۰

وہم نمبر ۵

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔

فأما قد اشتهر انه لا يكسر  
عظام الحقيقة وقد  
ورد في حديث جلد ۱ ص ۱۵۰  
لكنه حرس  
(تحفة الاخوان ص ۱۵۰)  
مشرور ہو چکا ہے کہ عقیقہ  
کے جانور کی ہڈیاں نہ توڑی جائیں  
اس میں حدیث بھی وارد  
ہوئی ہے لیکن مرسل ہے  
(یعنی ضعیف کے حکم میں ہے)

الجواب ج

اس مقام پر مرسل روایت سے مراد وہ روایت ہے جو مرسل الوداد میں امام محمد باقر سے مرسلاً مروی ہے مبارکپوری صاحب کا مطالعہ کتب حدیث بہت محدود ہے ورنہ تو صحیح حدیث میں صراحۃً اس کا ذکر موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

بل السنة افضل عن  
الذکر مشان مکیان  
وعن الباری شاة  
تقطع جلد ۱ ص ۱۵۰  
لها عظم فیکل ویطعم  
ویصدق ولبع  
ذاك يوم السابغ من  
دع یکن فقی اربعۃ  
عشر فاکل یکن  
فقی احدی وعشرون  
دع احدی عشر  
بلکہ سنتہ رضی اللہ عنہ  
علیہ وسلم کافران  
وطریقہ افضل ہے لڑکے  
کی طرف سے عقیقہ میں  
ڈوبکر یاں ہم مثل اور  
لڑکی کی طرف سے ایک  
بکری ذبح کی جائے  
جوڑوں کو الگ کیا جائے  
اور ہڈیاں نہ توڑی جائیں  
اور یہ عقیقہ ساتویں دن  
ورنہ چودھویں دن ورنہ



الامداد و لم يخرجها - اکیسویں دن ہونا چاہیے

روستد رک حاکم ص ۲۲۸ نامت ۲۲۹ یہ حدیث سند کے لحاظ  
وقال اللہ ص ۲۲۸ من متاد نامت ۲۲۹ سے صحیح ہے۔

وہم نمبر ۶

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں :

واما رواية السليم الثاني  
والسليم الثالث فضعيفة  
كما عرفت فيما مر - کہ چودھویں اور اکیسویں کی  
روایت ضعیف ہے جیسا کہ  
تو گزشتہ تحقیق سے پہچان  
(تحفہ ص ۲۲۵) چکا ہے۔

الجواب -

وہ روایت ضعیف حضرت بریدہ سے مرفوعہ مروی ہے جیسا کہ حافظ  
ابن حجر سے مبارک پوری صاحب نے نقل کی ہے کہ وہ ضعیف ہے کیونکہ اس  
کی سند میں اسحٰب بن مسلم الکی واقع ہے لیکن ہماری پیش کردہ روایت مستدرک  
حاکم کے حوالہ سے ہے جو بالکل صحیح ہے جس سے ابن حجر و مبارک پوری دونوں  
غافل ہیں۔

حضرت عطاء بن ابی رباح بھی فرماتے ہیں کہ عقیقہ کے جانور کی ہڈیاں نہ  
توڑی جائیں دیکھئے سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۲۱۳۔ یہ حکم نفاذ لایا ہے اور استنبہا ہے۔

وہم نمبر ۷

فہرست مضامین تحقیق الکلام حصہ اول ص ۱۵۱ میں لکھا ہے سفیان ثوری کا  
قول اور اس کا جواب ص ۱۳۔

چنانچہ تحقیق الکلام ص ۱۳ میں سفیان کا ذکر ہے لیکن وہ سفیان ثوری

نہیں ہے بلکہ وہ سفیان بن عیینہ ہے مولانا مبارک پوری سے غلط ہو گیا ہے۔

وہم نمبر ۸

حدیث شریف میں ایک قصہ یوں بیان کیا گیا ہے کہ ایک عورت  
نماز کے ارادہ سے گھر سے باہر نکلی تو ایک مرد نے زبردستی اس سے زنا کر لیا وہ  
عورت چینی پس وہ مرد بھاگ گیا اور ایک دوسرا شخص وہاں سے گذرا تو اس  
عورت نے ہمارے صحابہ کی ایک جماعت کو کہا کہ اس شخص نے میرے ساتھ  
بد فعلی کی ہے صحابہ کرام نے اس شخص کو پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
سامنے حاضر کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے سنگسار کرنے کا  
حکم دیا تو اصل مجرم کھڑا ہو گیا اور کہا اس عورت کے ساتھ مجرم کرنے والا میں ہوں  
یا رسول اللہ تو عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا تو جہاں اللہ تعالیٰ نے  
تجھے معاف کر دیا ہے (اور ترمذی کی روایت کے مطابق)

وقال للرجل قول حسناً  
وقال للرجل الذي وقع علينا  
الجميع وقال لقد تاب  
توبة۔ اور مرد (بے قصور) کو اچھی  
بات کہی اور مرد مجرم کے شوق  
فرمایا کہ اس کو سنگسار کر دو  
اور یہ توبہ کر چکا ہے۔

(المحلیات قومنہ ص ۲۴۹ باب ما جاء في المرأة اذا استكرهت على الزنا)

اب مولانا مبارک پوری صاحب نے اس حدیث کی بول ہی تشریح کی ہے اور  
اس پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ یہ الفاظ کہ اس کو سنگسار کر دو اور توبہ کر چکا ہے  
آپس میں بے جوڑ سے گتے ہیں مولانا مبارک پوری صاحب کا تو نہ حدیث کی کتابوں  
کا مطالعہ بہت کم ہے اس لیے وہ اس پر گرفت نہیں کر سکے حالانکہ ترمذی کی  
روایت کے الفاظ غلط ہیں صحیح الفاظ ابو داؤد ص ۲۵۳ و مستدرک ص ۲۱۹ میں

مروی ہیں چنانچہ الرواؤں میں یوں ہیں فقالوا للرجل الذي وقع عليها  
رجله فقال لقد تاب توبة الخ (صحابہ کرامؓ نے مجرم شخص کے متعلق عرض  
کیا کہ یا رسول اللہ! اس کو سنگسار کر دو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب فرمایا  
کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔ تو اس شخص کو بھی سنگسار نہیں کیا گیا اور مسند احمد کے الفاظ  
یوں ہیں۔ ألا ترجعہ فقال لقد تاب توبة (کیا یا رسول اللہ آپ کو سنگسار  
نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔

لیکن مبارکپوری صاحب کی عدالت میں اس کو سنگسار کر دیا گیا ہے چنانچہ  
فرماتے ہیں لا تفتك حاتم معترنا بما قالت المرأة وكان محصنا۔  
(تحفة الہودی ص ۳۲۵) کیونکہ وہ زنا کا اقرار کر چکا تھا اور شادی شدہ تھا  
اس لیے اس کو سنگسار کر دیا گیا۔

### دہم نمبر ۹

مولانا مبارکپوری بحدت علامہ نمویؒ کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

فکیف یستیقن ہات	پس کیسے یقین کیا جا سکے کہ
ابجاری احتج بالی بکر بن	امام بخاریؒ نے ابو بکر بن عیاش
عیاش من طریق احمد	سے احمد بن یونس کے طریق
بت یونس نعم	سے احتجاج کیا ہے ہاں اگر
لواکتفی بهذا الطريق	صرف اسی طریق پر اکتفا کیا
لعلہ یقیناً	ہوتا امام بخاریؒ نے تو یقیناً
احتج بہ۔	کہا جاسکتا تھا کہ امام بخاریؒ
زایکار المن ص ۳۱	نے احتجاج کیا ہے۔

مولانا مبارکپوریؒ نے کم از کم صحیح بخاریؒ کا مطالعہ اگر کیا ہوتا تو وہ ایسی

بات ہرگز نہ کرتے۔ لیکن بخاری شریف ص ۲۲۳ کو دیکھو باب تعجیل الانتظار  
اس باب میں دوسریں مروی ہیں دونوں کا متن الگ الگ ہے اور ایک  
حدیثنا احمد بن یونس ثنا ابو بصیر (ابن عیاش) کے طریق سے  
ہے اس مقام پر اس سند سے احتجاج کرنا امام بخاریؒ کا واضح طور پر ثابت  
ہوتا ہے اس سے بھی زیادہ واضح ثبوت بخاری شریف ص ۲۲۳ نکالیں باب  
قولہ والذین نبوؤ الدار والایمان حدیثنا احمد بن یونس قال  
حدیثنا ابو بصیر (ابن عیاش) اس باب میں صرف اور صرف ایک  
حدیث ہے جو احمد بن یونس حدیثنا ابو بکر بن عیاش کے طریق سے موجود ہے  
لیکن جناب اور ثبوت ملاحظہ ہو بخاری شریف ص ۲۵۳ باب النفس غنی  
النفس اس باب میں بھی صرف اور صرف ایک حدیث ہے جو حدیثنا  
احمد بن یونس قال حدیثنا ابو بصیر کی سند سے مروی ہے۔  
اسی مشہور کتاب کی حدیثوں اور سندوں کا بھی مبارکپوری صاحب کو

علم نہیں۔

باقی میں عرضیں کہ طوفان میں اترو  
کہاں تک چلو گے کتنا بے کنا ہے

### (لطیفہ)

مشہور غالی قسم کے غیر تقلید عالم الدین اسم بخاریؒ صاحب لکھتے ہیں:  
علا وہ بریں امام بخاریؒ نے ان (ابو بکر بن عیاش) سے جو روایت لیا ہے  
وہ تین جگہ ہے اور باتنا بہت ہے۔

(۱) ایک توبہ تابعت ثوری (۲) دوسری متابعت ابن عیینہ

(۳) تیسری متابعت جریر۔



پس جب امام بخاری نے ان سے بلا متابعت روایت ہی نہیں لیا تو ان کی غلطی و عدم سے کیا حرج ہو سکتا ہے (الامام المبرم ص ۲۳۳) راقم الحروف نے لکھ لکھا ہے کہ میں بخاری شریف کے اشارۃ مقامات کا بیع صفات ذکر کیا ہے جس میں البرک بن عیاش کی روایت موجود ہے اور اکثر مقامات میں بلا متابعت ہے پس غیر مقلدین حضرات کے علاوہ امام بخاری شریف جیسی کتاب سے ناواقف ہونا تعجب فیض ہے۔

بے عشق محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جو ہیں محدث  
بخاراں کو آتا ہے بخاری نہیں آتی

وہم نمبر ۱

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ دیکھئے آپ (ابن عمرؓ) وضو میں پیریں کو سات سات بار دھوتے تھے کیا آپ کا یہ فعل ہی اتباعاً لمنقذ تھا (قول السدید ص ۱۵۱) راقم الحروف کو حضرت ابن عمرؓ کا یہ عمل حدیث کی کتابوں میں نہیں مل سکا۔ بظاہر مولانا مبارکپوری کا وہم نظر آتا ہے۔

وہم نمبر ۲

تحفۃ الاخری ص ۲۲ میں ترمذی کی اس روایت کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حضرت وائل بن حجر کو حضورؐ میں زمین کا ٹکڑا بخشا وَاَبَدَتْ مَعَهُ مَعَادِنَهُ یَقْتُلُهَا رِیَاءً اور حضرت وائلؓ کے ساتھ حضرت معاویہؓ کو بھیجا تاکہ وہ ٹکڑا الگ کر کے دے (کے متعلق لکھتے ہیں۔

(معاویہ) الظاہرات معاویہ سے یہاں مراد معاویہ  
المراد بہ ہواجبت ابن الحکم السلی اور ابن ہاشم  
الحکم السلی و اجبت السلی ہے اور ہر حال معاویہ

جاءتہ السلی و اما معاویہ  
بن ابی سفیان  
نہو و ابوہ من سیدۃ  
الفتح ثم من المولفۃ  
تلقیہ فہو غایب سلاکہ نہیں۔

یہاں مبارکپوری نے سخت غلطی کا ارتکاب کیا ہے اور حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت ابوسفیانؓ کی شان پر حملہ کیا۔ افسوس امام بخاریؒ کی تاریخ کبیر کو اگر دیکھ لیا ہوتا تو ایسی غلط بات زبان پر نہ لائے بلکہ امام بخاریؒ کی طرف منسوب کردہ رسالہ جزیرہ رفع الیدین دیکھا لیا ہوتا تو وہاں صراحت موجود ہے و اجبت معہ معاویہ بن ابی سفیان (جزء رفع الیدین ترجمہ ص ۱۱۱) یا جان لو کہ مبارکپوری صاحب نے ایسا کیا ہے اور اپنے بغض کا اظہار کیا ہے جیسا کہ قاضی شوکانی اور علامہ دسمید الزمان صاحبان اپنے بغض معاویہ کا اظہار کر چکے ہیں (انا مللہ وانا الیہ راجعون)

وہم نمبر ۱۲

ترمذی باب فی فضل الفضل یوم الجمعة۔ حدیثنا محمود بن غیلان ناوکیہ عن سفیان والوجائب یحیی بن ابی حنیہ عن عبد اللہ بن عیسیٰ۔ اس مقام پر مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں

احمد انہ قد وقع  
فی المنع الموجودۃ  
عدنا الوجائب بالرفع  
ناظرا ہر انہ عطف علی  
جان لو ہمارے پاس موجود  
نسخوں میں الوجائب مرفوع  
واقع ہوا ہے پس ظاہر ہے  
کہ اس کا عطف دیکھ پر ہوگا

وکیع و حاصلہ ان محمود  
بن غیلان روی ہذا  
المحدث عن وکیع والجب  
جناب کلہما۔  
(تجملۃ الاحوالی ص ۳۵۷)

علامہ احمد محمد شاہ فرماتے ہیں :

قامتہ المصنف علی  
المشارح المبارک فی رد  
رمعہ اللہ فغلط غلطاً  
غریباً زعمہ  
ان (والجب جناب)  
عطفت علی وکیع  
راحتظہم ان محمود  
بن غیلان روی  
عن وکیع والجب  
جناب کلہما (الجب)  
وہذا غلط مدعی  
فان اباجناب  
مات سنة ۲۳۷  
وہم یدرک  
اباجناب

پس خلاصہ یہ نکلا کہ محمود بن  
غیلان نے اس حدیث  
کو وکیع اور ابوجناب  
دونوں سے روایت کیا  
ہے۔

پس مشتبه ہو گیا سائر شارح  
ترمذی مبارکپوری رحمہ اللہ  
پر ہیں عجیب و غریب قسم  
کی غلطی کا شکار ہوئے ہیں  
گمان کیا کہ ابوجناب کا عطف  
وکیع پر ہے اور ظاہر کیا  
کہ محمود بن غیلان نے وکیع  
اور ابوجناب دونوں سے  
روایت کیا ہے اور یہ غلط  
دعوت ناک ہے کہ چونکہ  
ابوجناب کئی کی وفات  
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے جب  
کہ محمود بن غیلان کی وفات  
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے اور  
ابن غیلان ابوجناب کو

وانما روی عنہ بواسطة  
وکیع۔  
(شروح ترمذی ص ۳۵۷)  
نوٹ ہے : صیح نسخہ وہ ہے جو علامہ احمد محمد شاہ نے اپنی شرح میں  
تحریر کیا ہے وہ یوں ہے۔ حد ثنا محمود بن غیلان حد ثنا وکیع  
حد ثنا سفیان والجب جناب۔

وہم نمبر ۱۳

مولانا مبارکپوری صاحب تحفۃ الخواری ص ۲۲۱ میں حد ثنا ہذا کہ  
احمد بن عبد اللہ بن علی بن ابی بنی بذاک کا اشارہ ابن مسعود کی حدیث  
کی طرف کرتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں۔  
قوله حد ثنا ہذا کہ ای بحديث ابن مسعود الخ علامہ  
احمد محمد شاہ فرماتے ہیں کہ

ای بحکاء عبد اللہ  
بن المبارک و اخطأ  
المشارح فی قوله  
ای بحديث ابن  
مسعود كما هو واضح۔  
(شروح ترمذی ص ۳۵۷)  
کیا ہے۔

وہم نمبر ۱۳

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ حدیث روایت سنو الی دائرہ میں  
ہے۔



عن عائشة قالت  
قالت صحابہ النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم  
یکون فی العیدین  
فی الاول  
لبسہم تکبیرات  
وفی الثانیۃ  
بجس قبل القروۃ  
سوی تکبیر فی الکرکوع  
والقول السلام (۱)

مولانا مبارکپوری صاحب نے شاید نیند کی حالت میں یہ روایت  
الوداد سے نقل کی ہے الوداد میں قبل القروۃ کے الفاظ مرے سے  
اس روایت میں موجود ہی نہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی  
العظیم) پھر مبارکپوری صاحب نے اس روایت کا ضعف بھی بیان  
نہیں کیا حقائق کو چھپانا اچھی بات نہیں ہے مولانا کی ایسی کاروائیاں  
بہت ہیں۔

وہم نمبر ۱۵

مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

واخرج البخاری فی  
الادب المفرد  
من روایۃ  
اور امام بخاری نے اپنی کتاب  
الادب المفرد میں روایت  
کیا ہے کہ عبد الرحمن بن

رضی عنہ قال اخرج  
لسلمۃ بن الکوع  
کفالة ضخمۃ کاہا کف  
بعیر فمنا الیہا  
فقلنا ہا۔  
(تحفة الاحقاف ص ۲۲۲)

الادب المفرد کی عبارت نقل کر لے میں یا تو مولانا کو وہم ہوا ہے  
اس لیے کچھ عبارت چھوڑ دی ہے یا خیانت کا ارتکاب ہے بظاہر  
خیانت کا ارتکاب ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ عبارت مولانا کے  
مسک کے خلاف تھی غیر مقلدین حضرات کا مسلک ہے کہ بیعت اور صاف  
ایک ہاتھ سے کرنا چاہیے اور اس عبارت میں دو ہاتھ سے بیعت کرنے  
کا ذکر تھا اس لیے مولانا نے درمیان سے اس کو کاٹ دیا ہے اصل عبارت  
ملاحظہ ہو۔

فاخرج یدلیمید  
فقال یا بیعت ہاتین  
ثمی اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فاخرج لہ  
کما ضخمة الغم  
الادب المفرد ص ۲۲۲ (۱۹۳)

نورث، غیر مقلدین حضرات کے علماء کرام نے جو حدیث کی کتابوں میں  
تحریرت اور خیانت کا ارتکاب کیا ہے ان کو راقم الحروف نے اپنی کتاب

تنبیہ الغافلین علی تحریف الغالبین میں ذکر کر دیا ہے۔ لیکن ابھی تک وہ طبع نہیں ہوئی (لَعَلَّ اللّٰهُ یُخَوِّثُ بَعْدَ ذَٰلِكَ أَمْرًا)

وہم نمبر ۱۲

مولانا مبارکپوری صاحب علامہ نبویؒ کی جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قلت قال الحافظ ابن الجب حاتم فی کتاب المرسل یا مسنادہ کما ت عبد الرحمن یعنی اہل ہمدانی و اہل ایما ینکروہ ان یکون ابراہیم سہم عن علقمۃ النہلی فیکف یکون اسنادہ صحیحاً (ابکار اللین ص ۳۱) میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ حاتم الی حاتم نے اپنی کتاب المرسل میں اپنی سند سے بیان کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ہمدانی ہمارے صاحب انکار کرتے تھے کہ ابراہیم نے علقمہ سے سنا ہے (ابن ابی حاتم کا اختتام ہو گیا ہے) پس اس روایت کی سند کس طرح صحیح ہو سکتی ہے۔

**الجواب**

مبارکپوری نے اس شان روایت کو تو مان لیا مگر اس کے نقصان کا خیال نہ کیا۔ حالانکہ یہ صحیح بخاری کی مرکزی سند ہے (ابراہیم عن علقمہ) فہذا بخاری کی یہ تمام حدیثیں ضعیف ثابت ہوں گی۔ جو ابراہیم عن علقمہ کی سند سے مروی ہیں۔ قزوینی المظاہرۃ کا مرقع تحت المیزاب (بارش سے بھاگا اور پرٹانے کے نیچے پھرا ہو گیا) ابراہیم عن علقمہ کی سند سے بطور مثال کے صحیح بخاری ص ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ میں حدیثیں مروی ہیں ابراہیم علقمہ کے خصوصی شاگرد ہیں ہمدانی التذیب ص ۲۱ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲ میں ابراہیم

کا علقمہ سے روایت کرنے کا ذکر موجود ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر دہر نے ابن ابی حاتم کے اس شان قول کو نظر انداز کرتے ہوئے ذکر نہیں کیا یا ہو سکتا ہے کہ کہ ابن ابی حاتم کی عبارت میں جس علقمہ سے ابراہیم کے مدم سنا کا ذکر ہے وہ علقمہ بن وائل یا کوئی اور علقمہ ہو۔

مغور نہ ہو فضل خزاں آکے جن میں  
ایسے بھی کچھ پھول ہیں کہ مریجا نہیں سکتے

وہم نمبر ۱۱

مولانا محمد الرحمن صاحب مبارکپوری تحقیق الکلام ص ۲۲ ناشر المکتبۃ الانبیاء سانگاہل ضلع شجورہ میں فرماتے ہیں۔ اور حافظ ابو حاتم کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ یہ بات مولانا مبارکپوری صاحب نے اس لیے بیان فرمائی ہے کہ یہ روایت ان کے مسلک کی تائید کر رہی تھی لیکن جب علامہ نبویؒ نے صحیح مسلم کی روایت کی تائید و صحت کے لیے صحیح ابو حاتم سے حدیث پیش کی تو اس پر گرفت کر کے وہ مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قلت الی لہ اقلت علی توجیہ سہل بن سعد الجندی البوری ولہ علق توجیہ عبد اللہ بن رشید بنس یدعی انہ لہ الروایۃ صحیحۃ وصالحۃ لہنا لہنا فعلمہ ان یدکر میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ میں ہل بن محرز اور عبد اللہ بن رشید کے حالات سے واقف نہیں ہوں۔ بعض شخص اس حدیث کی صحت یا حقاقت کے قابل ہونے کا دعویٰ کرے تو اس پر لازم ہے کہ ان دونوں کے حالات معلوم



توجہ تمام کتب الرجال وان یحین ابا عیینة لا یبطلون هذا الروایة کیف هی صحیحة ام ضعیفة صالحة للمتابعة اذ لا والعجب من النوری انه فوج بمجلد وجدان هذا الروایة و لم یفقد سندها حتی یظهر انھا صالحة للمتابعة اذ لا افکار الممنع مثلاً

الرجال کی کتابوں سے بیان کرے اور ابو عبیدہ راوی کی بھی تعین کرے کہ یہ کون ہے تاکہ دیکھا جائے کہ یہ روایت صحیح ہے یا ضعیف ہو کہ متابعت کی صلاحیت بھی رکھتی ہے یا نہیں شیخی پر تعجب ہے کہ اس حدیث کو سند صحیح الودعان میں پا کر خوش ہونے لگ گیا ہے اور اس کی سند کو نہیں پرکھا تاکہ ظاہر ہو جائے کہ یہ حدیث تائید کے قابل بھی ہے یا نہیں۔

قارئین کرام! آپ اندازہ لگائیں کہ صحیح مسلم کی حدیث کی تائید کے لیے بھی صحیح البر حوائش کی حدیث تائید کے قابل نہیں لیکن جب مولانا مبارکپوری کی اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں۔ امام مسلم کی سند کا صحیح ہونا تو ظاہر ہے اور حافظ ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے۔ کونیکو انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا۔ ہے تحقیق الکلام ص ۱۲۲) لیکن جب مولانا کے مسلک کے خلاف روایت آجائے تو صحیح مسلم کی سند بھی شرب اور الودعان کی سند بھی خواہ یہ غیر مقلدین حضرات کے علماء کا روایت ہو یہ کہہ مارے میں نظر یہ اسی نظر پر کہ ان سے ان حضرات سے منکرین حدیث پیدا ہوئے اور منکرین ختم نبوت رسالت پیدا ہوئے۔

بہار ارد گرد اب جو آئی ہوئی ہے وہ سب پورا اپنی کی لگائی ہوئی ہے

نوٹ: ابو عوانہ کی مذکورہ بالا روایت کے راویوں کے متعلق تشریح و تعین احسن الکلام ص ۱۲۲ طبع سوم ہیں دیکھیں۔

فہم نمبر ۱۸

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں،

قال الحافظ عبد اللہ بن السیوطی فی مسالمة المصابیح فی صلوة التراويح کہ جبارے اصحاب شوافع میں سے ابو حوزی صاحب نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ حضرت النبی جمع علیہ الناس عمر بن الخطاب احب الی رسول احدی عشرة رکعة الخ (تحفۃ الخونی ص ۱۲۲)

### الجواب :-

مبارکپوری صاحب نے ابو حوزی سے جو روایت لی ہے پہلے تو ابو حوزی مسلم کرنا ہے یہ کون ہے مولانا عطاء اللہ ضیف بھی اسی خط میں بتلا رہے ہیں کہ یہ ابو حوزی ہے دیکھئے ہاشم رسالہ المصابیح فی صلوة التراويح مع ترجمہ ناشر المکتبۃ السلفیہ لاہور ص ۱۱۱ حقیقت یہ ہے کہ مبارکپوری صاحب وغیرہ ساری زندگی اسی خط میں مبتلا رہے کہ یہ ابو حوزی شافعی مسلک کا کوئی عالم ہے۔ حالانکہ یہ شخص نہ تو ابو حوزی ہے نہ ابن ابو حوزی ہے بلکہ یہ الخواریزمی ہے چنانچہ

علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد کے بھی علامہ سیوطی کے مذکورہ بالا رسالے سے التجویز ہی نقل کیا ہے دیکھئے رمانہ تراویح البانی ترجمہ تحفہ محمد صادق خلیل شریضیۃ المذنبہ عملہ رحمت آباد لاہور ص ۹۷) اور مکتبہ سلفیہ لاہور سے نشر کردہ رسالہ علامہ سیوطی میں بھی التجویز ہی ہے دیکھئے ص ۱۵۔ علامہ ناصر الدین البانی التجویز نسبت دالے میں مخصوص کا ذکر کیسے فرماتے ہیں۔ ”مجھے معلوم نہیں امام سیوطی ان تینوں راویوں میں سے کس راوی کا ارادہ رکھتے ہیں“ (حاشیہ نماز تراویح ص ۹۷) علامہ البانی کا تعاقب کرتے ہوئے الشیخ اسماعیل بن محمد الانصاری فرماتے ہیں (عربی عبارت کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے حافظ محمد صبیح الشریعہ علامہ سیوطی نے جس التجویز کا ذکر کیا ہے اس سے البانی کے ذکر کردہ تین شخصوں میں سے کوئی بھی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد علی بن الحسین القاضی ابو الحسن التجویز المعروف بـ ۲۳۱۲ ہیں جن کا ذکر طبقات الشافعیۃ الکبریٰ للسیکی اور المشتبہ فی اسماء الرجال للذہبی میں موجود ہے اور یہ روایت امام مالک سے منقطع ہے کیونکہ امام مالک کی وفات ۱۷۹ھ میں ہوئی ہے فلہذا یہ روایت قابل التفات نہیں اس روایت میں اور بھی کئی خرابیاں ہیں جن کو الشیخ الانصاری نے بیان کر دیا ہے دیکھئے تفصیح حدیث صلوۃ التراویح عشرین رکعة والرد علی الالبانی فی تصحیہ ص ۲۳ تا ص ۲۴)

### دھم نمبر ۱۹

مولانا ابانگ پوری صاحب نے تحفۃ التجویز ص ۲۱ میں راوی ابو العباس حجر بن عیسیٰ کے متعلق لکھا ہے کہ اس کی کثرت ابو العباس ساء الرجال للذہبی کی کتابوں میں ثابت نہیں اور ان کی یاں کے کسی نے مراجعت نہیں کی کہ اس کی کثرت ابو العباس سے اور افعال ہے کہ اللہ تعالیٰ کے قول کی بناء علیہ کی روایت

جو اور پس ظاہر ہے کہ یہ شجرہ کی غلط ہے (آخر ملاحظہ)

### الجواب

اسماء الرجال کا تراجم کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے کہ حجر بن عیسیٰ کی کثرت ابو العباس ہے لیکن مبارک پوری صاحب نے شاید اسماء الرجال کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ راقم الحروف نے اہلبار التحسین فی اخفاء التباہین ص ۵۸ تا ۵۹ میں اس پر مفصل بحث کی ہے اس کتاب کو ادارہ نشر و اشاعت نعتہ العلوم گوجرانوالہ نے شائع کیا ہے جو اب ختم ہونے والی ہے البتہ ایک نیا حوالہ تمبید لیکن عبد البر ص ۳۳ جلد ۱ میں ملتا ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

رواہ ابو نعیم فضل	ابو نعیم فضل بن دیکین نے روایت
بن دیکین متل حلاشا	کیا ہے کہ ہمیں المغیرہ بن ابی
المغیرہ بن ابی بکر الکندی	الحمر المکندہ نے بتایا انہوں
قال حدثنی ابو العباس	نے کہا کہ مجھے ابو العباس حجر بن
عبد بن عیسیٰ الخ	عباس نے بتایا۔

### دھم نمبر ۲۰

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔ عمر اعلیٰ بالسنة من ابتداء عبد اللہ (ابکار الممنون ص ۱۷۲) حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ سے سنّت کو زیادہ جانتے والے ہیں لیکن جب مبارک پوری صاحب آگے چل کر اسی کتاب ابکار المنون کے ص ۲۳۲ میں پہنچتے ہیں تو اس بات کی تردید بایں الفاظ فرماتے ہیں۔

قلت لحدّ ذکرکون	میں نے مبارک پوری لکھا ہوں میں
عمر اعلیٰ بالسنة	حضرت عمرؓ اعلیٰ بالسنة
من ابتداء عبد اللہ	ہو نا اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ



لا یقتضی ان  
بقلم الخ  
بن عمر سے اس بات کا متفق نہیں  
کہ حضرت عمرؓ کی روایت کو ابن عمرؓ کی  
روایت پر مقدم کیا جائے۔

وہم خبر ۲۱

مبارکپوری صاحب تحقیق الکلام ص ۲۴ میں لکھتے ہیں "اس روایت کے ضعیف  
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا پہلا راوی ابو معاویہ ہے اور کتب رجال سے پتہ  
نہیں چلتا کہ یہ کون ہے اور کیسا ہے الخ

الجواب ح

نہایت حیرت ہے کہ اتنے بڑے مشہور محدث جو صحاح ستہ کے مرکزی  
راوی ہیں ان کے بارے میں بھی اگر مبارکپوری صاحب کو پتہ نہیں تو خدا معلوم کون  
اور کس چیز کا پتہ ہو گا حالانکہ یہ ابو معاویہ محمد بن خازم العنبري الکوفی ہیں اس کا  
شاگرد اسد بن موسیٰ بھی ہے دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۳۶ جلد ۱ اور یہی  
اسد بن موسیٰ اس روایت کا راوی ہے جس پر مبارکپوری صاحب جرح  
کر رہے ہیں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ مبارکپوری صاحب نے دھوکہ دینے کے  
لیے ایسی بات کہہ دی ہے در نہ اس کو معلوم ہے کہ یہ ابو معاویہ کون ہے اور  
کیسا ہے چنانچہ مقدمہ تحفۃ الاخری ص ۳۷۶ میں لکھتے ہیں۔ ابو معاویہ  
العنبري اسد بن محمد بن خازم (ص ۳۷۶) ابو معاویہ العنبري کا نام محمد بن  
خازم ہے۔

وہم خبر ۲۲

ولید بن قیس فرماتے ہیں میں نے حضرت سوید بن غفلہ سے سوال کیا کہ  
مناہ عہد کا نماز میں امام کے پیچھے قراوت کروں تو انہوں نے فرمایا نہ کرو

اس اثر کا جواب دیتے ہوئے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں:

قلت فی اسنادہ للولید  
بن قیس قال الحافظ  
فی التخریب فی ترجمہ  
مقبول وقال النیسوی فی  
وسائلہ الجبل المتین کل من  
قالی الحافظ ابن حجر  
فیہ ائمة مقبول یكون  
حدیثہ بنیہ مستالعم  
ضعیفاً فاشتر المولید بن  
قیس هذا ضعیف غلبہ  
النیسوی فاندہ لعیفہ کو  
متابعاً للولید بن قیس  
فالجب ائمة کیف صحیح  
استاداً لمن دون اثبات

الما یبہ۔ (ابن کثیر المنی ص ۱۱)

الجواب ح

سوید بن غفلہ کے اثر کی سند میں ولید بن قیس اسکوئی الکندی ہیں جس سے دوسری  
معاویہ روایت کرتا ہے باتفاق محدثین کرام ثقہ ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب  
ص ۱۳۶ جلد ۱ (ص ۱۳۶)  
مبارکپوری نے ولید بن قیس المصری بیان مراد لے کر اس پر بخیر ناہ انداز

ہیں جرح کر ڈالی ہے جس کا ہماری روایت سے کوئی تعلق نہیں نیز یہ راوی بھی ثقہ ہے  
محدث حجتی و ابن حبان کے ہاں دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۴۶  
مولانا مبارک پوریؒ آخسدا یا کھیل کیوں کھیلنے ہیں۔ اسس  
کھیل میں ان کو کوئی لذت عکس ہوتی ہے۔ حالانکہ انہیں کھیل کا  
انجام اچھا نہیں ہوتا۔

انہیں ذلتوں کا نہیں کوئی کھلکا  
جہاں مزیتیں تھیں وہاں خواریاں ہیں

دعوم نمبر ۲۳

حضرت ابراہیم نخعیؒ کو امام اعظمؒ نے کہا کہ آپ جب عبد اللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کریں تو مجھے سند سے بتائیں یعنی عبد اللہ بن مسعود  
تک تو ابراہیم نخعیؒ لے فرمایا کہ جب میں نے ایک شخص کے واسطے سے روایت  
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے منی ہوئی ہے تو اس کا واسطہ بیان کرتا ہوں  
لیکن جب بہت سے آدمیوں کے واسطے سے منی ہوئی ہے تو پھر بغیر واسطہ کے  
بیان کر دیتا ہوں۔ علامہ بیہقیؒ نے یہ بات عمادی شریف کے حوالہ سے بیان کی  
ہے اس پر مبارک پوری صاحب نے اعتراض کر دیا کہ یہ ابراہیم بن مرزوق کی سند  
سے ہے اور بیہقی نے خود اس پر جمع کی ہے دیکھئے (ابکار المنین ص ۲۴)

الجواب

عمادی میں اگرچہ ابراہیم بن مرزوق کے واسطے سے یہ بات لکھی ہے  
مگر ابراہیم کے واسطے کے نیز بھی۔ روایت مذکور ہے دیکھئے سنن ترمذی ص ۲۲

(کتاب العلل) و غیرہ خود مبارک پوری نے تحفۃ الاخوان ص ۳۹ میں اس کی تشریح  
کرتے ہوئے اس کو بیان کیا ہے معلوم ہوا مبارک پوری صاحب دھوکہ دینے کو  
گناہ نہیں سمجھتے (الحول ولا قوت الا باللہ)  
دعوم نمبر ۲۴

حضرت حماد بن عبد اللہ بن زیدؒ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر کہیں رفع الیدین ذکر تھے کہ  
نماز سے فارغ ہو جاتے یہ روایت مرسل ہے مگر حماد صحیح ہے اس کی سند  
نصف الراية ص ۲۱ میں خلافات پہنچنے کے حوالہ سے موجود ہے حافظ ابن حجرؒ  
نے یہاں ایک شوشہ چھوڑ دیا ہے کہ اس کی سند دیکھی جائے (الدرایہ) علامہ  
اس کی سند صحیح ہے مبارک پوری صاحب نے یہاں دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہوئے  
فرمایا: فان فیه من لا یعرف حالہ من کتب الرجال (تحفۃ الاخوان ص ۳۳)  
پس اس کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کے حالات اسماء الرجال کی کتابوں سے معلوم  
نہیں ہو سکے۔

الجواب

اس سند کے تمام راوی ثقہ ہیں دیکھئے (المصابح ص ۸۱) خود مبارک پوری  
صاحب اسی قسم کی سند کے بارے میں روانۃ الثقات (تحفۃ الاخوان ص ۳۳) و  
ص ۲۴ میں طبرانی کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں کفی بنفیک الیوم علیک حبیبنا  
دعوم نمبر ۲۵

حضرت یاکوت بن الحریرؒ کی روایت میں رفع یدین بین السجرتین کرنے  
کا ذکر ہے اس کا جرح مبارک پوری صاحب یوں بیان کرتے ہیں قلت فی  
استاد قتادہ و ہرمذانی (ابکار المنین ص ۲۲) میں مبارک پوری کہتا



ہوں کہ اس روایت کی سند میں تنازعہ راوی واقع ہے جو تزلزل ہے۔

### الجواب

مبارکپوری صاحب نے یہاں ایک بات کو جلا رہا ہے اور اس کو یقیناً کر کے چھوڑ دیا ہے کیونکہ وہ اس مقام میں مبارکپوری صاحب کے لیے نقصان دہ یعنی اور وہ یوں ہے کہ امام شعبہ نے فرمایا سلیمان الاعشى ابو اسحق السبکی اور تلمذہ سے جو میں روایت کروں ان روایات میں تزلزل کا کوئی خطرہ نہیں۔  
راحمہ تحفۃ الاحوذی ص ۵۵ (یا ۵۶) بتا رہے تنازعہ کی یہ روایت سنن لسان ص ۱۹۵ مطبوعہ مکتبائی دہلی میں شعبہ عن قتادہ کے طریق سے ہے۔  
پس معلوم ہوا کہ مبارکپوری صاحب غیر تقلید خواہش نفس کے نظام تھے محدثین کو امام کے اصولوں کے وہ پابند نہیں تھے۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی

ایک سے دن کہا دوسرے سے رات کہی

قارئین کرام! یہ چند باتیں راقم الحروف نے بطور مثال کے مبارکپوری صاحب کی ذکر کر دی ہیں مبارکپوری صاحب کی باقی باتوں کو اسی پر قیاس کریں۔

تقیاس کن ز گستان سن بہار مرا

### تحفۃ الاحوذی کا مقام

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری غیر مقلد نے ترمذی شریف کی شرح لکھی ہے جس کا نام ہے تحفۃ الاحوذی متاخرین کے زمانہ میں یہ شرح کچھ سطر تفصیل سے لکھی گئی ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ ترمذی کا حاشیہ جو محدث مولانا احمد علی بہار پوری نے لکھا تھا اس کا کچھ حصہ تحفۃ الاحوذی میں بعیدہ درج کر دیا گیا ہے

مثلاً سنن ترمذی ص ۱۸۹ مع العرف الشذی سورة الاحزاب میں الطلاق پر حاشیہ کے تحت لکھا ہے الطلاق لفظ طاء و نون لا و بدل من اسلموا الیوم انقم ومن علیہ و علی عنہ ص ۱۲ مجمع یہی عبارت تحفۃ الاحوذی ص ۱۲ میں بھی بغیر حوالہ کے درج ہے اور ترمذی ص ۱۸۹ حاشیہ ۱ میں عیس اور لڑکے مشغول کیا ہے۔

حیسا هو طعنا مریخا من تمر واقط و سمن او ذیق او قینت

بدل اقط ۱۲ مجمع۔ والتور یفتح تاء و سکون واو انا و من صفرا  
او ججارتہ لا ججارتہ ۱۲ غایہ۔ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۸ میں اس عبارت کو معمولی تفسیر کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے بغیر حوالہ کے۔ اسی قسم کی اور کئی مثالیں دی جا سکتی ہیں یہ مولانا مبارکپوری صاحب نے اچھا کیا۔ کچھ عبارتیں فتح الباری لابن حجر سے کھنڈل الاوطار سے کچھ مرقاة المفاتیح سے ذکر کرتے ہیں اور اسماء الرجال و احوال الرجال کا تذکرہ ابن حجر کی تقریب وغیرہ سے کرتے ہیں جس کی بنا پر کتاب کی بدنامی بہتر ہو گئی ہے لیکن مولانا مبارکپوری نے اپنی محنت اور زور مطالعہ سے اس کتاب میں کوئی خاص دلچسپی نہیں لی چنانچہ چند مقامات بطور مثال کے ناظرین کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱)۔ چنانچہ ترمذی باب ما جاء فی من تزوج امرا کا ایہ میں

امام ترمذی حضرت براء بن عازب کی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں و فی الباب عن قرة حدیث البراء حدیث حسن غریب (اس باب میں حضرت قرة سے حدیث مروی ہے حضرت براء کی حدیث حسن غریب ہے مبارکپوری صاحب حضرت قرة کی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں ینظر من اخرجہ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۸۹) دیکھا جائے کہ حضرت قرة

کی حدیث کا اخراج کس محدث نے کیا ہے۔ مبارکپوری صاحب کچھ تھوڑی سی محنت کر کے بتا دیتا کہ حضرت قرۃ کی حدیث کس کتاب میں موجود ہے یہ مبارکپوری صاحب سے محنت والا کام نہیں ہو سکا بس یہی پکائی روٹی جوتی تو کھا لیتے۔ (اللہ اللہ عبیر مسلہ) پھر آگے چل کر تحفۃ الاحوذی ص ۳۲ میں فرماتے ہیں۔  
 نقلاً من حدیث البراء وحلیث قرۃ فی باب من تزوج امراً فبیتہ  
 و حضرت براء اور قرۃ دونوں کی حدیث ترمذی باب من تزوج الامریں گذر چکی ہے) اب اس مقام پر مبارکپوری صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے (واہ واہ سبحان اللہ)۔

حالانکہ حضرت قرۃ کی حدیث سنن ابن ماجہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔  
 (۲) ترمذی باب ما جاء فی کواہیۃ ایتان النساء فی ادبارهن  
 میں امام ترمذی وفی الباب عن عمر النعمان تحت مختلف مجاہد سے حدیثوں کے مروی ہوئے کا اشارہ کرتے ہیں جن میں سے حضرت عمرؓ بھی ہیں مگر مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں۔ قولہ وفی الباب عن عمر۔ لہذا قطعاً علی حدیثہ (تحفۃ الاحوذی ص ۳۲) کہ حضرت عمرؓ کی حدیث مجھے معلوم نہیں ہو سکی حالانکہ حضرت عمرؓ کی روایت آگے ترمذی ص ۳۲ الباب التفسیر میں موجود ہے۔

(۳) باب ما جاء لا یحل دماء مسلما ان باحدی ثلث کے تحت امام ترمذی فرماتے ہیں۔

وفی الباب عن	کہ حضرت عثمانؓ وحضرت عائشہ
عثمان وعائشہ و	حضرت ابن عباسؓ سے بھی
ابن عباس۔	اس باب میں حدیثیں مروی
(ترمذی ص ۳۹)	ہیں۔

مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔ لیکن طوم من اخرج احادیثہ و  
 (تحفۃ ص ۳۲) دیکھا جائے ان صحابہ کرامؓ کی حدیثیں کس محدث نے اخراج کی ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ سے خود ترمذی میں روایت موجود ہے دیکھئے تحفۃ الاحوذی ص ۳۲ اور بخاری شریف ص ۱۲۳ وغیرہ کتابوں میں بھی موجود ہے اس طرح حضرت عثمانؓ و حضرت عائشہؓ سے بھی حدیث کی مشہور کتابوں میں حدیثیں مروی ہیں حضرت عثمانؓ سے خود ترمذی ص ۳۲ الباب النعمان میں حدیث مروی ہے نیز دیکھئے نسائی ص ۱۵۱ ابن ماجہ ص ۸۲ مسند احمد ص ۱۰۰ داؤد بن ابی ہاشم ص ۱۳ سنن ابی بکر ص ۱۰۱ اور حضرت عائشہؓ سے صحیح مسلم ص ۵۹ سنن دارقطنی ص ۲۲ نامت مسند عبد الرزاق ص ۱۱ میں حدیث مروی ہے مگر مبارکپوری صاحب کو کچھ بھی معلوم نہیں یہ سب محنت نہ کرنے کا نتیجہ ہے۔

(۴) باب ما جاء فی الامنی والکشی فی الکرم قولہ ص ۲۲ اس باب کے تحت امام ترمذی فرماتے ہیں وفی الباب عن عبد اللہ بن عمرو وعائشہ و ابن حنبلہ و داؤد بن حنبلہ و اس باب میں حضرت عبد اللہ بن عمروؓ اور حضرت عائشہؓ اور حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ام سلمہؓ سے بھی حدیثیں آئی ہیں۔ مبارکپوری صاحب نے تحفۃ الاحوذی ص ۳۲ میں ابن عمرؓ کی حدیث کی کوئی نشاندہی نہیں کی اور حافظ ابن حجرؒ کی تلخیص الخیر (ص ۱۹۹) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

قال الحافظ فی	کہ حافظ صاحب نے تلخیص الخیر
التلخیص مغرباً	میں اس ایف کی حدیثوں کی کیا کہنے
اسنادہ فی الباب اما	ہوئے کہ آپؓ کہ حضرت عائشہؓ
حدیث عائشہ و	ام سلمہؓ کی حدیثوں کے بارے میں



ام سلمۃ فینظر من  
اخرجہا۔

مبارکپوری صاحب اور حافظ صاحب دونوں کہتے ہیں ان حضرات کی حدیث کا وہ نہیں کہ حدیث کی کتب میں ہیں اس کی تحقیق خواجہ محمد قاسم صاحب کے ذمہ لگاتے ہیں اگر تحقیق نہ ہو سکے تو پھر حق بات کا اعلان کرتے ہوئے خواجہ صاحب ایک اشتہار یا رسالہ مرتب کریں کہ ترمذی حوام کی عدالت میں "بہر حال ان باتوں سے ثابت ہو کہ مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد نے ترمذی کی شرح تحفۃ الاحوذی لکھ کر کوئی خاص محنت اور تحقیق کا مظاہرہ نہیں کیا، الغرض جتنی محنت بھی ان سے ہو سکی ہے اللہ تعالیٰ اس کو قبول کرے (آمین)۔

### مولانا محمد جونا گڑھی

مولانا جونا گڑھی مشہور غالی قسم کے غیر مقلد ہیں مولانا موصوف نے بہت سے رسائل لکھے ہیں بعض رسائل راقم الحروف کی نظر سے بھی گزرے ہیں مولانا موصوف اللہ اربعہ کے مقلدین خصوصاً اخلاف حضرات کو مشرک اور کافر کہتے تھے چنانچہ مولانا موصوف سراج محمدی ص ۲۶ میں ایک سوال و جواب کا ذکر یوں کرتے ہیں۔

#### سوال نمبر ۱۴

کیا یہ صحیح ہے کہ جس دھابی (غیر مقلد) کا باپ حنفی ہو کہ مرابوہ یہ دما  
عہڑے۔ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ۔

#### جواب نمبر ۱۴

مشرکین کے لیے دما مغفرت ناجائز ہے قرآن فرماتا ہے،  
مَا كَانَتْ لِبَنِيٍّ اَلِ الْيَتٰمٰی

اٰمَنُوْا اَنْ يَّسْتَغْفِرَ الْوَالِدَیْنِ  
وَلَوْ كَاٰنَ اَوَّلٰی حُلٰی۔

رقوبہ آیت ۱۱۳

آخر ملفقہ۔

مولانا موصوف فقہ حنفیہ اور امام اعظمؒ کے سخت ترین اعداء میں سے تھے ایک دفعہ مولانا موصوف پر فقہ کی توہین کرنے پر کلکتہ کی عدالت میں مقدمہ دائر ہوا چنانچہ اخبار محمدی میں ہے اور محشریٹ کی طرف سے درخواست کی گئی کہ دو طرف لکھ دو کہ میں آئندہ ایسی کوئی کتاب نہ لکھوں گا جس میں فقہ کی تردید ہو جاری جاتے کے لوگ بھی اصرار کر رہے تھے اس درخواست کو منظور کر دینا منع رکھے اور بھی بہت سے صیغے ہیں مگر شیر اسلام نے کہا کہ جب تک زندہ ہوں قرآن وحدیث سے گرد و غبار دور کرتا رہوں گا (اخبار محمدی دہلی ص ۱۹۳۸) اور خطیب بغدادیؒ نے تاریخ بغداد جلد ۱۱ میں امام اعظمؒ حنفیہ کا ترجمہ نقل کیا ہے لیکن تعریف میں باتیں تقویری ہیں۔ ندرت میں زیادہ ہیں اور ان ضعیف وجوہ روایتوں کو جو امام اعظمؒ کے مرتبہ و شان کے خلاف ہیں بغیر حرج و قدر کے نقل کر دیا ہے اور اپنے بغض و تعصب کا کھلا کھلم اظہار کیا ہے مولانا جونا گڑھی غیر مقلد نے خطیب بغدادیؒ کی اندھی تقلید کرتے ہوئے اس تاریخ بغداد کے جلد ۱۱ میں سے کا کچھ حصہ اردو میں ترجمہ کر کے امام اعظمؒ کو بدنام کرنے کی نبردست کوشش کر کے اپنے بغض و حسد کا کھلا کھلم مظاہرہ کیا ہے۔ چنانچہ مولانا موصوف لکھتے ہیں "اگر خیابانہ بسط وتفصیل سے دیکھا جائے تو تاریخ خطیب بغدادیؒ کا جوچس کا میں نے ترجمہ کیا ہے بنام امام محمدی ملاحظہ فرمائیں جس میں حضرت الامام کی پوری سوانح کے ساتھ ہی اس قسم کی کلی باتیں ہیں (سراج محمدی ص ۱) مولانا موصوفؒ نے یہی لکھا ہے





دفعہ نہ لے نماز عید پڑھ کر لے تو اسے باری تعالیٰ رحمہ اللہ قرآنی کا پورا ثواب  
عنایت فرمائے گا (الرداؤد) (مختصر محمدی ص ۱۵)

### الجواب

یہ سفید جھوٹ ہے چنانچہ الرداؤد ص ۲۹ مطبوعہ مجتبیٰ میں ہے کہ بال و  
ناخن لے (الحمد للہ)

جھوٹ کہنے سے جن کو عار نہیں  
ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

غلط بیانی نمبر ۵ : مولانا موصوف لکھتے ہیں حقیقوں کی سب سے اعلیٰ  
اور سب سے زیادہ معتبر کتاب ہدایہ کتاب الفرائض ص ۱۲۱ میں ہے :  
ومن غداقة او ذبح بقرة فوجده في بطنها جدينا ميتا لم  
يوكل اشعرا ولم يشعر۔ یعنی جس نے اونٹنی کو دیا، گائے کو ذبح کیا اور  
اس کے پیٹ سے برا ہوا بچہ نکلا تو اسے نہ کھایا جائے خواہ ذبح کر لے ولے  
کو اس کا علم ہو یا نہ ہو (شرح محمدی ص ۲۹ مطبوعہ لکچریشنل پریس کراچی)۔

### الجواب

خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ جا حلا نہ ہے جس کی بناء پر یہ صاحب ہدایہ پر  
جھوٹ ہے حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "بال آگ آگے ہوں یا نہ" مگر  
جو ناگرمی نے اپنی جہالت کی بناء پر یہ غلط ترجمہ کر دیا ہے (انٹرنیشنل  
ڈیٹا انٹیلی راجسٹریٹ) یہ لوگ ہدایہ کا ترجمہ تک نہیں جانتے مگر جھوٹے  
الزامات دیتا نات لگاتے ہوئے ذرہ بھی عار محسوس نہیں کرتے۔

ادیت اور شئی ہے علم ہے کچھ اور چیز  
کناٹہ لے کر پڑھایا پردہ جوان ہی رہا

غلط بیانی نمبر ۵ : مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۱) مَنظَرُ الرَّجُلِ مِنْ  
ذَوَاتِ تَحَارِيهِ إِلَى تَوَجُّهِهِ وَالتَّوَسُّلِ وَالسَّاقَيْنِ وَالْحَصْلَيْنِ  
(ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۱۲۴ فصل فی الوطی والنظر) یعنی آدمی اپنی ذی رحم نکتہ نظر  
عورت کے چہرہ اور سر اور سینے اور رانوں اور باتوں کو دیکھ سکتا ہے۔

(ہدایہ پر ایک نظر المعروف بہ ہدایت محمدی ص ۱۵ جید برقی پریس دہلی)

### الجواب

ساقین کا معنی پنڈلیوں کا ہے نہ کہ رانوں کا۔ کتنا بڑا جھوٹ بول دیا  
ہے یا جہالت کے کشتے ہیں حالانکہ اس کے آگے عبارت میں (صراحت  
موجود) ہے وَلَا يَنْظُرُ إِلَّا ظَهْرَهَا وَبَطْنَهَا وَتَحْتِهَا (ترجمہ) اور نہ  
دیکھے اس کی پشت اور پیٹ اور ران کی طرف۔  
اب یہ جاہل فقہ حنفی پر اعتراض کرتے ہیں اور لوگوں کو اپنے امام اور  
راہنما ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ فواللہ اعلم۔

بہا س خضر میں ہزاروں رہزن بھی بھرتے ہیں  
اگر دنیا میں رہنا ہے تو کچھ پہچان پیدا کر

غلط بیانی نمبر ۶ : مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۲)۔۔۔۔۔ یعنی ان پورتن  
کے ان اعضاء کو جن کا ذکر اوپر گذرا چھو بھی سکتا ہے (ہدایت محمدی ص ۱۵)  
تو مولانا موصوف کے نزدیک ساتین کا معنی رانیں تھا فلہذا رانوں کو وہ  
چھو بھی سکتا ہے۔ حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے کیونکہ رانوں کو دیکھنا اور چھونا  
منع ہے۔

خشت اول چوں بہد معاصر کج  
تا نریا سے رود دیوار کج





اصح المطالع کراچی پاکستان سے اس کو شائع کیا اور تفسیر اس کثیر اردو و اکثر لوگوں کے پاس ہے مولانا جو ناگزری غیر مقلد کا ترجمہ کیا ہوا ہے البتہ ترجمہ کا نام ظاہر نہیں کیا گیا جو بہت بڑا دھوکہ اور خیانت ہے البتہ لاہور سے اب بیع ہوئی ہے اس میں اندرون سرورق ابو محمد جو ناگزری لکھا گیا ہے جو صحیح محمد جو ناگزری ہے اور یہ بھی لکھا گیا ہے کہ مولانا انظر شاہ کے حاشیہ اور نظر ثانی کے ساتھ شائع کی گئی ہے۔ یہ اور نقصان دہ ہے مولانا انظر شاہ کا حاشیہ معمولی اور بے جان ہے اور نظر ثانی میں انہوں نے ترجمہ کی کوئی خیانت یا غلطی پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ اس ترجمہ اس کثیر میں بہت سی خیانتیں موجود ہیں حدیث کی سندیں کاٹ دی گئی ہیں جو حدیثیں مترجم کے نظریہ کے خلاف تھیں اور ان کے آخر میں اس کثیر نے صحیح کہا تھا وہ صحیح کے الفاظ اڑا دیئے گئے ہیں اور ان کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور خود مترجم نے اپنی طرف سے بعض عبارتیں گھسیڑ دی ہیں اور اپنا مسلک بیان کر کے دھوکہ دینے کی زبردست کوشش کی ہے اس لیے یہ چند محذوف لکھ کر اتم الحروف اپنے حقیقی ہمایوں کو خبردار کرنا چاہتا ہے اور ارادہ ہے کہ اس تفسیر کے اردو ترجمہ میں جو خیانتیں واقع ہیں ان کے لیے ایک الگ رسالہ شائع کیا جائے اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے آمین!

قارئین کرام! یہ چند باتیں راقم الحروف نے صرف اس لیے ذکر کی ہیں کہ غیر متعلدین کے دجل و فریب سے سادہ لوح مسلمانوں کو بچایا جائے اور بتایا جائے کہ ارحام و اخلاط کا واقع ہونا محدثین کرام سے یا خود غیر متعلدین کے عقائد سے ہیں ظاہر ہوا ہے اگر یہ حضرات قابل اعتماد ہیں اور ان کی کتابیں بھی قابل اعتماد ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ صرف صاحب ہدایہ کو ملحق و تشیع کا نشانہ بنا کر ناقابل اعتبار ہر سہ کے آثار دلا یا جائے۔

نہ تنہا سن دریں سے غارتہ مستقم  
جنید و شبلی و عطار ہم مست

### خواجہ صاحب کا ایک بہتان عظیم

خواجہ صاحب کہتے ہیں حدیثیں نہ ہوتیں جہوار سے اور حقیقے ہو گئے ہیں کی شراب بنا کر ان کے نزدیک پینا جائز ہے (ہدایہ ص ۲۲) ہدایہ عوام کی حلاکت میں مش۔

### الجواب

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب کے دل سے غدا کا خوف نکل چکا ہے ورنہ وہ اتنا بڑا بہتان لگانے کے لیے تیار نہ ہوتے عربی زبان میں حکمر کا لفظ آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شراب کیا جاتا ہے یہ بات اتفاق حرام ہے اور عربی زبان میں ایک لفظ شراب کا آتا ہے اس کا معنی ہماری زبان میں ہر اس چیز کو کہا جاتا ہے جو پینے کے قابل ہو اور عربی زبان میں ایک لفظ نبیذ کا آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شہرہ کہا جاتا ہے جیسے شہرہ انگور، شہرہ جگر و غیرہ ان کے متعلق حکم یہ ہے کہ جب واضح طور پر ان میں شکر پیدا ہو جائے تو یہ خمر شراب کے حکم میں ہو جائے گا ورنہ نہیں کیونکہ نبیذ کا استعمال کرنا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے فلہذا نبیذ کا معنی شراب کر کے دھوکہ دینا اور بہتان لگانا اسلامی تعلیمات کے سراسر منافی ہے۔

### خواجہ صاحب کا ایک اور الزام

خواجہ صاحب کہتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ فقہی کتابوں کے مصنفین اسی سلاطین

شراب کے نشہ میں یہ سب کچھ گھٹ گئے ہیں شراب کے مزہ سے انہوں نے قوت حاصل کرنے کے لیے یہ شوق فرمایا ہوگا۔ (جواب ص ۲۲۱)

### الجواب

خواجہ صاحب کو الزام لگانے اور جعلی تحریر کرنے کی بُری عادت پڑ چکی ہے۔  
دورنہ وہ اگر صحیح بخاری ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ میں حضرت عمر ابو عبیدہ بن الجراح  
معاذ بن ابراہیم عازب بن ابی جحیفہ ابو الدرداء و غیرہ کے اقوال و روایات کو فقہ حنفی  
پسند کرنے کے الزام لگانے کی جرات نہ کرتے۔

۱۔ گناہ کی تیری نظر کا بنوج ڈگر ہر ایک  
زخمی کچھ ایک بندہ نہ گاہ نہیں ہے

خواجہ صاحب نے چونکہ اپنے اسی رسالہ کے ص ۲۱۱ نامت میں اس مسئلہ  
کو بیان کیا ہے اس لیے اس مسئلہ کی مزید وضاحت وہاں کر دی جائے گی  
انشاء اللہ تعالیٰ۔

### خواجہ صاحب کا ایک اور بہت بڑا بہتان

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ انواع و اقسام کے جھوٹ۔ یاد ہے صرف بے  
سرو پا حدیثیں ہی بیان نہیں کی گئیں۔ اقوال بھی بے سرو پا ہیں۔ فقہ حنفی کی  
تمام کتابیں امام ابو حنیفہ کے سینکڑوں برس بعد لکھی گئیں۔ ان میں ہزاروں اقوال باقی  
مذہب کی طرف منسوب ہیں مگر حرام ہے جو کسی ایک قول کی سند بھی ملے ہو نہ بدایہ  
عوام کی عدالت میں ص ۱۱

### الجواب

خواجہ صاحب شراب تعصب کے نشہ میں یہ باتیں کہہ رہے ہیں جو حقیقت

سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ فقہ حنفی کی کتابوں کی تصنیف امام اعظم کے دور میں شروع  
ہو گئی تھی۔ امام محمد جو امام اعظم کے خصوصی شاگرد ہیں انہوں نے مختلف کتابوں میں  
فقہ حنفی کا ذکر کیا ہے اور اس کے مسائل کو دلائل بیان کیا ہے مثلاً کتاب الاصل  
(جس کو السبوط بھی کہا جاتا ہے) جواب پانچ جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔ جامع  
الکبیر الجامع الصغیر صاحب ہدایہ میں ان کتابوں سے روایت لے کر شرح کرتا ہے  
اس کے تینوں کتابیں امام محمد کی ہیں جو براہ راست امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ البتہ  
الجامع الصغیر میں وہ بسند امام ابو یوسف امام اعظم سے روایت کرتے ہیں اور  
اس طرح امام محمد کتاب المجتہ علی اہل المدینہ میں بھی فقہ حنفی یعنی امام اعظم کے  
اقوال بیان کرتے ہیں یہ کتاب چار جلدوں میں شائع ہو گئی ہے۔ مؤطا محمد اور  
کتاب الآثار محمد میں بھی فقہ حنفی کے مسائل موجود ہیں اس طرح ایسا کہیڑا البصیر  
الصغیر میں بھی فقہ حنفی موجود ہے ایسا کہیڑا راقم الحروف نے دیکھی ہے البتہ  
مطالعہ کا وقت نہیں مل سکا یہ جانوں کتابیں بھی امام محمد کی ہیں۔ کتاب الآثار  
لابی یوسف و کتاب الخراج لابی یوسف میں بھی فقہ حنفی موجود ہے۔ یہ امام  
ابو یوسف کی کتابیں ہیں جو براہ راست بلا واسطہ امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ کتاب  
الامالی لابی یوسف و کتاب النوادر محمد میں بھی فقہ حنفی موجود ہے یہ دونوں کتابیں  
بھی امام اعظم کے خصوصی شاگردوں کی ہیں جس میں وہ امام اعظم کے اقوال و  
مسائل نقل کرتے ہیں اس کے علاوہ بھی سند کے ساتھ امام اعظم سے مسائل  
نقل کئے گئے ہیں جہنم فی فقہ حنفی کو بے سند کہا بہتان عظیم ہے۔ اس طرح امام اعظم  
کے سینکڑوں برس بعد فقہ حنفی کے لکھے جانے کا دعویٰ کرنا یہ بھی انرا عظیم ہے  
ہماری اس تحریر کے بعد کوئی بھی عقل مند اور انصاف پسند آدمی فقہ حنفی کو بے سند  
نہیں کہہ سکتا۔ البتہ بعض اقوال کے بے سند ہونے سے فقہ حنفی پر اثر نہیں پڑ سکتا



جس طرح کہ بعض محدثوں کے بے سند ہونے سے حدیث بنوئی پر اثر نہیں پڑ سکتا۔  
باقی رہا خواجہ صاحب کا یہ فرمان کہ فقہ کی کتابوں میں بے سند یا حدیثیں بیان کی گئی  
ہیں تو یہ بھی خواجہ صاحب کا دعویٰ صحیح نہیں اس لیے کہ فقہ کی بنیاد حدیث کی  
کتابیں ہیں اگر حدیث کی کتابوں میں ایسی روایتیں موجود ہیں تو یہ اعتراض دراصل  
حدیث کی کتابوں پر ہوگا جیسا کہ خواجہ صاحب کے ہمائی غیر مقلدین منکرین حدیث  
کرتے رہتے ہیں غلط فقہ کو براہ راست نشانہ بنانا درست نہیں۔

مشکل بہت بڑے گی براہر کی چوٹ ہے  
آئینہ دیکھنے کا ذرا دیکھ جائے کہ

### خواجہ صاحب

کہتے ہیں جوئی بات کسی کی طرف میں منسوب ہوگنا ہے اور پھر انصاف رسول اللہ  
علیہ وسلم کی طرف یہ تو جہنم جائے کاسٹیکٹ ہے رہا یہ غلام کی عدالت میں صحت

### الجواب

» مشرل پر فتویٰ جہد میں لگنا نا پسند اپنی کتابوں کو دیکھ کر کہ ان میں کتنے  
جھوٹ و افتراءات ہیں پھر اپنے استاد محترم کی کتابوں پر بھی نظر ڈال لو اس میں کیا  
کچھ لکھا گیا ہے پھر اپنے دیگر اکابر کی کتابوں کو دیکھ کر پہلے تو پھر لڑو خواجہ  
صاحب کی کچھ غلط بیانیوں کا ذکر مقدمہ میں کرتے کے عنوان کے تحت گذر  
چکا ہے اور کچھ کتاب میں خواجہ صاحب کی کارستانیوں کا ذکر جو چکا ہے مزید  
خواجہ صاحب کی کارستانیوں ملاحظہ ہوں۔

### کارستانی ۱۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی میں رد حوالے شرح عقائد سے پیش کرتے ہیں  
دیکھئے مسئلہ سماع موتی مع تعلیق رپورٹ فردی و مارچ ۱۹۵۲ء ص ۱۸۰ و ۱۸۱

یہ دونوں حوالے شروع مقام میں قطعاً موجود نہیں ہیں خواجہ صاحب جوئی نسبت  
کیوں کرتے ہیں۔

### کارستانی نمبر ۲۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی ص ۳۳ میں فتاویٰ عزائب سے امام اعظم کا  
نظریہ عدم سماع موتی نقل کرتے ہیں۔ لیکن کراچی کا عثمانی مذہب ص ۳۳ تا ص ۳۴ میں  
اس کے برعکس قول تحریر فرماتے ہیں میں پڑھتا ہوں جس عزائب کا انہوں نے ڈاکٹر  
عثمانی کے حوالہ دیا ہے وہ کتاب خود انہوں نے یا ان کے پیروکاروں میں سے  
کسی نے آج تک دیکھی بھی ہے یا میری طرح صرف اس کا نام ہی سن سکا ہے۔  
اگر دیکھی ہے تو کیا اس کی سند پر غور کیا ہے صرف اس ایک فقرے کی بنا پر امام  
صاحب کی مدح میں مطلب اللسان ہونے سے پہلے ان کا اخلاقی فرض خاکوہ مصنف  
عزائب سے لے کر امام صاحب تک اس قول کے پورے سلسلہ سند کو بیان  
کرتے بلکہ یہ بھی بتاتے کہ اس کتاب کا مصنف کون اور کس مسلک سے وابستہ  
تھا الخ خواجہ صاحب کے تئوں مزاجی کی یہ بدترین مثال ہے جب ہمارے شیخ  
مکرم حضرت صفدر صاحب دامت برکاتہم کی تردید کر رہے تھے تو فتاویٰ عزائب  
کا یہ حوالہ خود پیش کیا لیکن جب عثمانی صاحب نے پیش کیا تو اب اس کی تردید کرتے  
ہوئے فتاویٰ عزائب اور اس کے مؤلف پر بارش کی طرح برس پڑے (ماشاء اللہ تعالیٰ)  
۱۔ کل تک تو آشنا تھے مگر آج غیر ہو  
دونوں کا یہ مزاج ہے لگے کی غیر ہو

### کارستانی نمبر ۳۔

خواجہ صاحب کہتے ہیں: حجت سے سماع ممکن نہیں (مسئلہ سماع موتی ص ۳۵)  
لیکن خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب کے ص ۳۳ میں کہتے ہیں نیز منسویا:

ان ظمروہ ولا یسمعوا دعاءکم و لو سمعوا ما استجابوا لکم (نمل: ۲۵)  
 اگر تم ان کو پکارو تو تمہاری پکار نہیں سنتے اور اگر سن لیں تو قبول نہیں کر سکتے۔ اس  
 آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مردوں کا سن لینا محال نہیں دمار  
 کا قبول کرنا محال ہے جبکہ خواجہ صاحب مسئلہ سابع مرقی صفحہ ۱۸۱ میں اس آیت  
 کے تحت لکھتے ہیں بفرط ملل کسی طرح ان تک ہماری آواز پہنچ جائے لیکن وہ کچھ  
 ذکر نہیں تو غلطیہ۔ خواجہ صاحب اپنے تئوں مزاحی کی وجہ سے گر گھٹ کی طرح  
 رنگ بدلتے رہتے ہیں۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی  
 ایک سے دل کہا دوسرے سے راست کہی

### کارستانی نمبر ۴

خواجہ صاحب لکھتے ہیں جہاں تک قبر میں فرشتوں کے آنے روح کو رٹانے  
 بہت کر بٹھانے سوال جواب کہ قبر کو کثافہ یا تنگ کرنا یا عذاب و ثواب  
 کا تعلق ہے تو گذارش ہے کہ یہاں قبر سے مراد یہ مٹی کی قبر نہیں البتہ مسئلہ سابع مرقی  
 (صفحہ ۲۵) اگر ثواب و عذاب کا امداد عین اس وجود کو ہونا ہو تو روح کا تعلق  
 اس سے تمام کرنے کے لیے اس کو سلامت رکھنا چاہیے بخلاف مسئلہ ۳۲ (ایضاً) خواجہ  
 صاحب نے یہاں عذاب و ثواب قبر کا حکم انکار کیا ہے جو احادیث متواترہ سے  
 ثابت ہے امداد اسلام نے اس کے انکار کو کفر قرار دیا ہے۔

### تصویر کا دوسرا رخ

خواجہ صاحب لکھتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم مشرکین کی قبروں کے پاس سے  
 گزرے کہ آپ کا پھر ہر کا (مسلم) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان قبروں کے پیچھے ہر

مرد کچھ ہوتا ہے مگر غنائی صاحب اسے مجوز کہہ کر مال گئے (عذاب برزخ صحت) میں  
 نہیں سمجھ سکا پھر کا ہر کا حضرت کا جہزہ کیسے بن گیا (کراچی کا عثمانی مذہب صفحہ ۱۸۱) نیز لکھتے  
 ہیں آپ مدفونوں کے پاس سے گزرے فرمایا انہیں عذاب ہو رہا ہے آپ نے  
 ایک شاخ لی اسے دو ٹکڑے کیا اور ایک ایک جھکوا ان مدفون پر گاڑ دیا اور  
 فرمایا ان کے خشک ہونے تک شاید ان کے عذاب میں تخفیف رہے (بخاری صفحہ ۱۸۱)  
 اس سے معلوم ہوا حضور نے مٹی کی قبروں سے عذاب محسوس فرمایا اور  
 تخفیف کے لیے مٹی کی قبروں پر ہی شاخیں گاڑیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک کاتب  
 مرند ہو کر مشرکین سے جا ملا آپ نے فرمایا اسے زمین قبول نہیں کرے گی چنانچہ  
 حضرت ابو طلحہ فرماتے ہیں ہم نے اس کی لاش یا ہر پڑی دیکھی وہ پوچھ تو بتلایا گیا  
 کہ اسے بار بار دفن کیا گیا لیکن زمین نے اسے قبول نہیں کیا (صحیحین)  
 معلوم ہوا زمین کو جہزہ اور منرا میں کچھ دخل ہے (کراچی کا عثمانی مذہب صفحہ ۱۸۱)  
 نیز خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ ایک رات جبریلؑ آپ کے پاس پہنچا کہ لائے گا لہ  
 پاک کا حکم ہے کہ اہل بقیع کے پاس ہا کر ان کے لیے استغفار کرو (مسلم) میں پوچھا  
 ہوں قبرستان میں کچھ نہیں ہوتا تو رد ہوا جا کر دعا و استغفار کا کیا مطلب ہے  
 (کراچی کا عثمانی مذہب صفحہ ۱۸۱)

### کارستانی نمبر ۵

خواجہ صاحب حضرت ابی عباس کی مرفوع حدیث کے متعلق لکھتے ہیں لسانی  
 لسانی شناسا کی قبر پر سلام کہے تو جواب دینے کے لیے اللہ تعالیٰ اس کی روح کو لوٹا  
 دیتا ہے۔ اس میں بھی حیدر میں زیادہ ہے (مسئلہ سابع مرقی صفحہ ۱۸۱)

### الجواب

اس حدیث کی سند میں حیدر میں زیادہ نہیں ہے یہ خواجہ صاحب کی غلط بیانی ہے



شاید وہ اس کو جھوٹ نہ سمجھیں۔

### کارستانی نمبر ۶

خواجہ صاحب نے ملا علی قاری حنفی کا فرمان عمدۃ القاری ص ۸۵۵ ج ۸ سے نقل کیا ہے (مسئلہ سماع موتی ص ۱۱) یا قہ ہے کہ عمدۃ القاری شرح بخاری علامہ عینی الترمذی ص ۸۵۵ کی تصنیف ہے جب کہ اس زمانہ میں ملا علی قاری پیدا بھی نہ ہوئے تھے کیونکہ ملا علی قاری کی وفات ۹۷۵ھ میں ہوئی ہے تو ان کا فرمان پیدا ہونے سے پہلے کس طرح عمدۃ القاری میں درج ہو گیا۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

چہ خوش گفت سعدی در زادی  
کنی مانند طفلان خاکبازی!

### کارستانی نمبر ۷

خواجہ صاحب کے حدیث الانبیاء اجماعی بقولہم یصلون کے متعلق لکھا ہے اس کی سند میں حسین بن قتیبہ خزاعی کو ذہبی نے حاکم اور دارقطنی نے متوک البرہانم نے ضعیف، ادلای نے واسی اور حنبلی نے کثیر الاہم کہا ہے۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۳۹ تصوف کی حقیقت اور سماع موتی میں بیرونی و بیرونی و بیرونی و بیرونی

### الجواب

خواجہ صاحب نے اپنے استاد محترم کی طرح ہمیں کامظاہرہ کیا ہے اور صحیح سند میں پر حدیث کا دار و مدار ہے اس کا ذکر تک نہیں کیا پھر بحر راد کی کا نام حسن بن قتیبہ ہے مگر خواجہ صاحب نے حسین بن قتیبہ بنا دیا ہے۔  
طریقہ، خواجہ صاحب نے اس راوی پر امام ادزاجی سے بھی جمع نقل کی ہے حالانکہ امام ادزاجی اس راوی کے پیدا ہونے سے بھی پہلے فوت ہو

چکے تھے۔

یاد رہے کہ وہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات  
دل اور دے ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور  
خواجہ صاحب کی کارستانیاں اور بھی بہت ہیں انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور  
جلس میں ذکر کر دی جائیں گی۔

### محمدی قبرستان

خواجہ صاحب کہتے ہیں: اللہ تعالیٰ مساف کرے شاید یہ قدرت کی نارسنگی  
ہی کا سبب تھا کہ صاحب ہدایہ کو سمرقند کے محمدی قبرستان (تربت المحمدیہ) میں  
دفن ہونے کی اجازت نہ مل سکی (مقدمہ ہدایہ ص ۱۲) (ہدایہ خواجہ کی عدالت میں ص ۱۲)

### الجواب

خواجہ صاحب خیانت کرنا اور دھوکہ دینا حرام ہے صاحب ہدایہ کو وہاں  
دفن ہونے کی اجازت اس وجہ سے نہ مل سکی کہ وہاں تقریباً چار گھنٹہ افراد دفن تھے  
اور سب کا نام محمد تھا جس کا نام محمد نہ ہوتا تھا وہاں دفن نہ کرنے دیتے تھے  
اور صاحب ہدایہ کا نام محمد نہیں بلکہ علی ہے اس لئے اس قبرستان کے قریب  
صاحب ہدایہ کو دفن کیا گیا اور اس قبرستان کا نام محمدی قبرستان نہ تھا جیسا کہ  
خواجہ صاحب نے عنوان باندھ کر دھوکہ دیا ہے بلکہ اس قبرستان کا نام ترجمہ  
المحمدین تھا یعنی محمدیوں کا قبرستان دیکھ کر کتنا فرق ہے۔

جہ ہمیں تعادلات راہ است از کہا کا یکجا

اب صاحب ہدایہ کے متعلق جو الزامات خواجہ صاحب نے حدیثوں کے سلسلہ  
میں لکھے ہیں کہ ایسی حدیثیں کتب حدیث میں نہیں باقی جاتیں جو صاحب ہدایہ نے

نقل کی ہیں ان کا جواب نقل کیا جاتا ہے پورا جواب تو دوسرے حصہ میں لکے گا دوسرا  
حصہ اس جواب کے لیے وقف ہے البتہ اس حصہ اول کے آخر میں اس نواسات کا  
جواب دیا جاتا ہے تاکہ قارئین اندازہ لگا سکیں کہ خواجہ صاحب کے التزامات کیلئے کیا د  
ہیں۔

### الزام

خواجہ صاحب کہتے ہیں ص ۳۳ ہدایہ اولین بسم اللہ ہی غلط۔ قولہ علیہ  
السلام لا وضوء لمن لم یسئ (کتاب الطہارۃ) بنی صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا جس نے بسم اللہ نہیں پڑھی ان کا وضوء نہیں مانفاظ یوں نہیں بلکہ یوں  
میں لا وضوء لمن لم یسئ کو اسو امثلہ علیہ زرندی وغیرہ جس نے  
وضوء کر کے وقت بسم اللہ کا ذکر نہیں کیا اس کا وضوء نہیں رہا یہ تمام کی حدیث میں ملے

### الجواب

پرنسپل حدیث سنہ کے لحاظ سے ضعیف ہے اس لیے وضوء سے پہلے بسم اللہ  
کا پڑھنا ضروری نہیں البتہ مستحب ہے خواجہ صاحب کے استاد محترم کہتے ہیں وضوء  
سے پہلے دل میں نیت اور بسم اللہ کا ذکر عمدتاً نہ طریق پر محبت سے ثابت نہیں۔  
رعایتہ مشکوٰۃ قریم ص ۳۹) اب خواجہ صاحب کا یہ اعتراض کہ بسم اللہ ہی غلط۔  
یعنی صاحب ہدایہ نے جو حدیث لا وضوء لمن لم یسئ کے الفاظ سے نقل  
کی ہے ان الفاظ سے حدیث کی کسی کتاب میں یہ حدیث موجود نہیں اس اعتراض کیلئے  
میں خواجہ صاحب نے حافظ ابن حجر کی اندھی تقلید کی ہے حافظ صاحب فرماتے ہیں  
معاجد لا یعد اللفظ راہ راہ ص ۳۶) ان الفاظ کے ساتھ میں نے یہ  
حدیث نہیں پائی۔ ہدایہ کے متن کے نسخوں میں کچھ فرق ہے۔ ہدایہ مع فتح القدیر ص ۳۹  
میں یوں ہے لا وضوء لمن لم یسئ اللہ عیسیٰ نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے یعنی

نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے (یعنی شرح ہدایہ جزء الاول ص ۳۳) اور نصب الرایہ ص ۳۳  
میں اس روایت کو ہدایہ نے یوں ذکر کیا ہے لا وضوء لمن لم یسئ  
اللہ تعالیٰ۔ علامہ عینی حنفی کہتے ہیں هذا الحدیث بلفظ اللہ ہی مخرجہ  
اعداً وانما اخرجہ ابو داؤد وغیرہ لا وضوء لمن لم یسئ  
اسو امثلہ (یعنی شرح ہدایہ المجلد الاول الجزء الاول ص ۳۳)  
اس حدیث کی ان الفاظ کے ساتھ کسی محدث نے تخریج نہیں کی صرف ان الفاظ  
کے ساتھ لا وضوء لمن لم یسئ کو اسو امثلہ علیہ زورانی وغیرہ میں لکھا ہے

### اللہ تعالیٰ کا فضل

صاحب ہدایہ حافظ الدنیا سے ابن حجر و علامہ عینی وغیرہ سے اس کے مقابلہ  
میں علمی پزیریش کو در ہے ہدایہ پر کچھ علامہ اختصار ہے کفایتہ اختصار کا جو کہ  
اسی جلدوں میں تھی اس لیے اس خلاصہ میں حدیثوں کا تخریج بیان نہیں ہوا۔ صاحب  
ہدایہ نے جن الفاظ سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے انہی الفاظ کے ساتھ ہر وہی  
ہے چنانچہ خود حافظ ابن حجر کہتے ہیں و ما حدیث انس ضرراً عبد الملک  
بن حبیب الا فلاسی عن املا بن موسی عن حماد بن سلمة  
عن ثابت عن انس بن مالک ان یسئ لمن لم یسئ من یسئ من یسئ  
الا بوضوء ولا وضوء لمن لم یسئ امثلہ (تفہیم المجلد ۱ ص ۳۹)  
خط کشیدہ الفاظ کو ابھی ترجیح دیکھ لیں۔ صاحب ہدایہ محدث اعظم ہے  
حافظ الدنیا ہے صاحب ہدایہ زندہ باد

✽ فکر ہر کس بقدر رحمت اوست

اور الفاظ کی تقدیم و تاخیر اور معمولی تغیر کے ساتھ یہ حدیث کنوز الخفاف ص ۱۱۹



علی ہاشم اجماع الصغیر للسیوطی میں یوں ذکر کی گئی ہے۔ من لم یسجد لاسد  
ملو و ضوئہ فلو و ضوئہ لک (عز)

### الزام نمبر ۲

خواجہ صاحب غلط نسبت کے عنوان کے تحت ہدایہ ص ۱۳ سے یوں نقل کرتے  
ہیں والتفسیر ما ثور عن عائشہ رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا  
میں فرق کی وضاحت حضرت عائشہ سے منقول ہے حضرت عائشہ سے نہیں  
بلکہ عکرمہ سے منقول ہے (مصنف عبد الرزاق) ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۸

### الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید میں ڈوبے ہوئے ہیں علامہ زلیخی فرماتے ہیں  
قلت غریب، درواہ عبد الرزاق فی مصنفہ عن قتادہ و عن مکرمة  
(امام، الواہ ص ۹۳) میں زلیخی کہتا ہوں یہ حدیث غریب ہے (یعنی اس کی  
تفسیر حضرت عائشہ سے منقول نہیں) بلکہ یہ فرق قتادہ و عکرمہ سے مصنف عبد الرزاق  
میں ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں لہذا جدا عنہا وانما اخرجه عبد الرزاق  
عن قتادہ و عن عکرمہ و لا راہ ص ۲۸۱ اچھے حضرت عائشہ سے یہ روایت  
نہیں ملی الخ علامہ عینی بھی اس طرح فرماتے ہیں یعنی ص ۲۸۱ لیکن صاحب  
ہدایہ کی پروا ذہبت بلند ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

حافظ ابن الہمام کہتے ہیں

قال ابن المنذر رحمہ اللہ  
معہ بن یحییٰ حدیثا  
ابو حنیفہ حدیثا  
کہ محدث ابن المنذر نے کہا کہ  
یہاں محمد بن یحییٰ کے بیان کی یادہ  
کہتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہ نے

عصر مہ عبت  
عبد ربہ بن موسیٰ  
عب اسد اھا  
سألت عائشہ عن  
المندی فقالت  
ان کل رجل  
یعدی واند المندی  
والودی والمندی  
فاما المندی فالرجل  
یکعب امرأته  
فیظہر علی ذکرہ  
الشئی فیغسل ذکرہ  
واشیئہ ویتوضأ  
ولا یغتسل واما الودی  
فانہ یکون بعد البول  
یغتسل ذکرہ واشیئہ  
ویتوضأ ولا یغتسل  
واما المندی فاند المندی  
الغظہ الذی منہ الشہوة  
وفیہ الفسل۔  
بتایا وہ فرماتے ہیں کہ میں عکرمہ  
نے بتایا عکرمہ بن موسیٰ سے وہ  
اپنی ماں سے روایت کرتے ہیں  
کہ اس نے حضرت عائشہ سے  
سوال کیا مندی کے بارے میں تو  
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ ہرگز  
یہ مندی پہلے کے قابل تو اس  
سے مندی وودی مندی نکلی  
سکتی ہیں مندی وہ ہے جو اپنی  
بیوی کے ساتھ شہوة کے ساتھ  
کھیلے پس اس کے ذکر کا نہ ناسل  
کے سرے پر کوئی چیز ظاہر ہو پس  
وہ ذکر اور خضتین کو دھو کر  
وضو کرے لیکن غسل نہ کرے  
ودی وہ ہے جو پیشاب کرنے  
کے بعد بول کر ناسل اور خضتین کو  
دھویا جائے وضو کرے لیکن  
غسل نہ کرے مندی وہ بڑا پانی ہے  
جو شہوة کے ساتھ نکلے کر نکلے  
اس میں غسل لازم ہے۔

رفعہم القلید ص ۵۲ نا ص ۵۲

یہ روایت اختصار کے ساتھ معارف ابن ابی شیبہ ص ۹۱ میں یوں ہے :

حدثنا وكيع عن عكرمة

بن عمار عن عبد الله بن

بن موسى عن ابيه عن

عائشة قالت المني مست

الفضل والمذی والودی يتوضأ منهما

محدث اعظم حافظ الدنيا صاحب بوزیر اندر باد

[ازام نمبر ۳۳]

نواجہ صاحب بوزیر صاحب سے یوں نقل کرتے ہیں و اقل الطهر خمسة

عشر يوماً هكذا نقل عن ابي ابيهم النعمی (باب الحيض والاستبراء)

طہر کی مدت کم از کم پندرہ روز ہے۔ ابراہیم نخعی سے یوں بھی نقل کیا گیا ہے۔

ابراہیم نخعی سے یہ نقل نہیں کیا گیا ہے (بوزیر و ام کی حدیث میں ص ۱۳۱)

[الجواب]

نواجہ صاحب اندھی تقلید میں غلطی کا ہے میں حافظ ابن حجر فرماتے

ہیں نہاجد لا (الدرایہ ص ۱۳۱) یہ روایت مجھے نہیں ملی علامہ ترمذی

فرماتے ہیں غریب جداً (الاصب الدرایہ ص ۱۳۹) علامہ عینی فرماتے ہیں

ليس هذا موجود في الكتب المتعلقة بنفس الامام

والنحوار (یعنی المجلد الاول الجزء الاول ص ۱۳۱) یہ روایت ان

کتابوں میں نہیں جو احادیث اور اخبار کے متعلق ہیں۔ حافظ ابن الہائم نے اس

قول پر بحث نہیں کی ویسے ہی چھوڑ دیا ہے۔

## الشرع فی الفضل

صاحب ہدایہ حافظ الدنیا ہے اس کی نگاہ بلند ہے اس کا مطالعہ بہت  
وسیع ہے۔ ابراہیم نخعی کا یہ قول سنن دارمی ص ۱۴۱ میں موجود ہے۔  
ملاحظہ ہو۔

اخبرنا المعلى بن اسد

ثنا ابو عبد الله عن المغيرة

عن ابراهيم قال

اذا عاضت المرأة فخ

شهراد بخار بعین ایلانہ

تلت حبس فاذا شهدها

الشهود العادل من

لنساء انما رأت ما تحرم

عليها الصلوة من طموت

انساء الذی هو اطمعت

المعروف فقد خلا اجلها

قال ابو محمد سمعت بزيلا

بن عمار عن ابيه عن

عائشة قالت المني مست

الفضل والمذی والودی يتوضأ منهما

محدث اعظم حافظ الدنيا صاحب بوزیر اندر باد

[ازام نمبر ۳۳]

نواجہ صاحب بوزیر صاحب سے یوں نقل کرتے ہیں و اقل الطهر خمسة  
عشر يوماً هكذا نقل عن ابي ابيهم النعمی (باب الحيض والاستبراء)  
طہر کی مدت کم از کم پندرہ روز ہے۔ ابراہیم نخعی سے یوں بھی نقل کیا گیا ہے۔  
ابراہیم نخعی سے یہ نقل نہیں کیا گیا ہے (بوزیر و ام کی حدیث میں ص ۱۳۱)  
نواجہ صاحب اندھی تقلید میں غلطی کا ہے میں حافظ ابن حجر فرماتے  
ہیں نہاجد لا (الدرایہ ص ۱۳۱) یہ روایت مجھے نہیں ملی علامہ ترمذی  
فرماتے ہیں غریب جداً (الاصب الدرایہ ص ۱۳۹) علامہ عینی فرماتے ہیں  
ليس هذا موجود في الكتب المتعلقة بنفس الامام والنحوار (یعنی المجلد الاول الجزء الاول ص ۱۳۱)  
یہ روایت ان کتابوں میں نہیں جو احادیث اور اخبار کے متعلق ہیں۔ حافظ ابن الہائم نے اس  
قول پر بحث نہیں کی ویسے ہی چھوڑ دیا ہے۔



تو یہ کل انہیں دن بنتے ہیں اس میں اگر عورتیں نہیں جیسی کی گواہی دے دیں تو عورت ختم ہو جائے گی اور یہ ممکن ہے اس لیے حضرت ابوہریرہؓ سے پندرہ دن قبل کا منقول ہونا صحیح سند صحاح حدیث کی مشہور کتاب سے ثابت ہوا واللہ اعلم بذاتہ  
ذالک بحديث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد۔

### الزام نمبر ۴

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۱ سے عنوان وقت نماز نہیں نماز کے وقت نقل کرتے ہیں قولہ علیہ السلام المستحاضة تتوضأ لوقت کل صلوٰۃ۔ استحاضہ والی عورت ہر وقت نماز نماز کے لیے وضو کرے۔ حدیث یوں نہیں بلکہ یوں ہے تتوضأ لکل صلوٰۃ (ترمذی) اور وہ ہر نماز کے لیے وضو کرے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳)

### الجواب

خواجہ صاحب کی قسمت میں اندھی تقلید لکھی ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں بعد اجلاء هكذا (الدرایہ ص ۸۹) اس طرح میں نے حدیث کو میں پایا۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

بعض روایتوں میں عند کل صلوٰۃ ہے مشکوٰۃ ص ۱۱۰ والدرایہ ص ۸۹ جس کا معنی لوقت کل صلوٰۃ ہے کیونکہ عند ظرف کے لیے جو زمان کے لیے بھی آتا ہے بعض روایتوں میں تو صراحۃً لوقت کل صلوٰۃ و جو ہے (سنن ابن قدامہ) اور شرح مختصر انطاوی میں ہے۔ ردی ابو حنیفہ عن عثمان بن عروۃ عن ابیہ عن عائشہ ان نبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تطعمہ بنت ابی جحیش و توضی

لوقت کل صلوٰۃ۔ امام محمدؒ نے کتاب الاصل میں بھی اس روایت کو مُضَلًّا نقل کیا ہے دیکھئے فتح القدیر ص ۱۵۹ علامہ عینیؒ اور تالول کے علاوہ ایک نیا حوالہ یوں نقل کیا ہے وروی ابو عبد اللہ بن یطہ باسنادہ عن حمند بن جحش انہ ملیہ الصلوٰۃ والسلام امرہا ان تغسل بوقت کل صلوٰۃ (یعنی ص ۱۱) کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حمند بنت جحش کو حکم فرمایا کہ ہر نماز کے وقت کے لیے غسل کیا کرے۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں جب غسل کر لیا ہر وقت نماز کے لیے تو وضو خود بخود ہو گیا۔

حدیث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد

### الزام نمبر ۵

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۲ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں قولہ علیہ السلام المرأة عورة مستورة (سروط الصلوٰۃ) عورت کا تمام وجود قابل ستر ہے۔ مستورة کا لفظ کسی حدیث میں نہیں (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۴)

### الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید تھے اندھے کنویں میں گر گئے ہوئے ہے۔ حافظ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں ولا یعرف فیہ لفظ مستورة رحمہم اللہ ص ۱۲۵ مستورة کا لفظ حدیث میں معلوم نہیں ہو سکا البتہ حجرؒ فرماتے ہیں : لا احیاء لا (الدرایہ ص ۱۲۳) مجھے نہیں مل سکا علامہ زبلیؒ فرماتے ہیں : و لفظ مستورة لا احیاء عند احد منهم و اللہ اعلم بالصواب (الدرایہ ص ۱۲۹) مستورة کا لفظ محدث کی کسی کتاب میں نہیں پایا میں نے والتر اعلم علامہ عینیؒ فرماتے ہیں ولیس لفظ مستورة عند احد منهم (یعنی ص ۱۲۳)

اور مستورۃ کا لفظ محدثین کی کتابوں میں نہیں جن سے یہ حدیث نقل کی جاتی ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم حافظ الزیاء ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا افضل

علامہ عبدالرؤف مناویؒ فرماتے ہیں۔ الموائع عورت مستورۃ فاذا خرجت اشتدھا الشیطان (قط) کنز الخفایں ص ۱۲۶ یہ حدیث جس میں مستورۃ کا لفظ موجود ہے دارقطنی میں ہے۔ دارقطنی نے مختلف حدیث کی کتابیں لکھی ہیں۔ بہر حال صاحب ہدایہ حافظ الزیاء ہے اس کی نگاہ بہت بلند ہے۔

### الزام نمبر ۶

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں اضافہ پھر ہدایہ ص ۶۶ سے یوں نقل کرتے ہیں۔ ان اہل قبا ولما سمعوا بحول القبلة استداروا کھیاۃھم فی الصلوۃ واستحسنوا الذی علیہ السلام اہل قبا قبلہ کی تہذیبی کائن کرنا زہی میں گھوم گئے اور حضورؐ نے ان کے اس عمل کو پسند فرمایا استحسان کے الفاظ صاحب ہدایہ کا اضافہ ہے (ہدایہ غوام کی عدالت میں مٹھا)

### الجواب

اس میں بھی خواجہ صاحب اندھی تقلید کرنے کی وجہ سے شرمندہ ہوں گے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔ لہذا جلد فیہ الاستحسان (الدرایہ ص ۱۲۵) مجھے اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند کرنے کے الفاظ نہیں ملے۔ نہایت افسوس کی بات ہے کہ حافظ صاحب نے خواہ مخواہ اعتراض کر دیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی واقعہ کو دیکھ لینا یا سن کر خاموش ہو جانا جس کو استحسان اور رضامندی ہے الفاظوں کے اندر استحسان کا جزا فرما

نہیں۔

### اللہ تعالیٰ کا افضل

مراحتہ استحسان بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ثابت ہے مولانا شمس الحق صاحب غنیم آبادی غیر متقلد فرماتے ہیں :

ولہ ینکر علیہ وسلم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
الذی صلی اللہ وسلم نے اس واقعہ کی وجہ سے  
علیہ وسلم بل روئی اہل قبا پر اعتراض نہیں کیا بلکہ  
الطبرانی حنفی آخر طریقہ کی حدیث کے  
حدیث ثوبیۃ ان آخر میں روایت کیا ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم قال فیہم نے ان لوگوں کے حق میں فرمایا  
الشک رجال امنوا بالغیب کہ یہ ایسے مرد ہیں جو شیب پر  
التعلیق المغنی ص ۲۶۳ ایمان لائے۔

محدث اعظم حافظ الزیاء صاحب ہدایہ زندہ باد

### الزام نمبر ۷

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں ابن مسعودؓ پیغمبر نہیں تھے پھر صریح ہدایہ سے یوں عبارت نقل کرتے ہیں۔ قولہ علیہ السلام اخر وہن مت حبث اخرہن اللہ نبی علیہ السلام نے فرمایا خواتین کو پیچھے بٹا کر جیسے اللہ تعالیٰ نے انہیں پیچھے بٹایا۔ ہدایہ کے حاشیہ میں اسے ابن مسعودؓ کا قول بیان کیا گیا ہے (مصنف عبدالرزاق) (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۲۱)



### الجواب

خواجہ صاحب نے یہاں بھی اندھی تقلید کا مظاہرہ کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لم اجده مرفوعاً (الدراۃ ص ۱۸۱) مجھے مرفوعاً یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی صورت میں (نہیں ملا) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ مرفوع نہیں حضرت ابن مسعودؓ پر موقوف ہے یعنی ابن مسعودؓ کا قول ہے (یعنی ص ۱۸۱) علامہ زلیحیؒ بھی اس کو بہت تلاش کرتے رہے مگر مرفوعاً ان کو بھی نہیں مل سکی البتہ مسند زرین کا حوالہ انہوں نے سر دجی سے نقل کیا ہے کہ اس میں مرفوعاً ہے لیکن وہ خود نہیں دیکھ سکے دیکھئے (نصب الراۃ ص ۲۶) حافظ ابن حجرؒ بھی فرماتے ہیں وزعم السروجی عن بعض مشائخہ انه غف مسند زرین (الدراۃ ص ۱۸۱) سروجیؒ کا گمان ہے کہ اس نے بعض اپنے شاگرد سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ یہ مسند زرین میں مرفوعاً ہے مصنف عبد الرزاق ص ۱۲۹ تفسیر درغوث ص ۲۵۸ میں یہ روایت موقوف ہے ابن مسعودؓ پر طبرانی میں بھی موقوف ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعلم ہے۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل ہے

کہ یہ روایت مرفوعاً بھی موجود ہے علامہ عبدالرؤف سناوٹی لکھتے ہیں: اخروہن من حیث اخرہن اللہ (رزین) کنوز الحقائق ص ۱۸ کہ یہ حدیث مسند زرین میں مروی ہے اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ اس حدیث کی نشاندہی مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے حضرت مدیقہؒ سے مرفوعاً روایت ہے۔ دسمعتہ یقول اخروہ النساء حیث اخرہن اللہ رواہ زرین (مشکوٰۃ ص ۱۲۴)

محدث اعظم صاحب ہدایہ حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زمرہ باد

### الزام نبوی

خواجہ صاحب غلط بحث کے عزائم کے تحت ہدایہ ص ۱۸۱ سے نقل کرتے ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مشغل عن اربع صلوات لیوم الخندق فقصاھن مرتباً ثم قال صلوا کما رأیتہم یوم الخندق (الغنائم) خندق کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی چار نمازیں رہ گئیں تو آپ نے انہیں ترتیب سے پڑھا پھر فرمایا میری طرح نماز پڑھا کرو۔ گمان افاقہ میں نہیں تاہم حدیث کا مفہوم بروایت ابن مسعودؓ ترمذی اور نسائی میں موجود ہے لیکن اس موقع پر حضورؐ نے خط کشیدہ الفاظ ارشاد نہیں فرمائے یہ ایک الگ مستقل حدیث ہے جو امام ابن جریرؒ سے بخاری میں مروی ہے غلط بحث سے اپنے وقت (ترتیب) کا اثبات مقصود ہے (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۸۱)

### الجواب

خواجہ صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے یہ الدراۃ ص ۲۶ میں حافظ صاحب کا تحریر شدہ موجود ہے ساتھ ہی حافظ ابن حجرؒ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر مصنف یعنی صاحب ہدایہ شہ قال کے بجائے وقال کہتا تو بہتر ہوتا۔ مگر یہ جرح تعصب پر مبنی ہے جس کی کچھ بھی حقیقت نہیں ہے کیونکہ جب صحابی کا درمیان میں ذکر نہیں اور براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا جا رہا ہے تو اس میں کئی فرمان اکٹھے نقل کر دیے جائیں تو کوئی غلط بحث نہیں چنانچہ امام رافعی شافعی کے متعلق ابن حجرؒ لکھتے ہیں واحتج الدافعی فی المال بحلیات عائشہ الصبیحہ وکان یختص بالصلوة



بالنسبة مع قوله صلو الكمار أيقموني اصل (تلخيص الجبر ۲۶۹) یہاں  
تو در بیان میں حضرت ام المومنین حضرت عائشہؓ کا واسطہ بھی ہے اور صاحب ہدایہ  
نے تو کہا کہ دیکھا یا ہے شہ قتال سے دوسری حدیث کو روایت کر کے اشارہ کر دیتے  
کہ یہ حدیث ہمدانی کے ہے مگر یہ شہ تراخی کے لیے آتا ہے قتال سے یہ فائدہ حاصل  
نہ ہوتا جیسا کہ ابن حجرؒ نے مشورہ دیا ہے

### الزام نمبر ۹

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں۔ پڑھیے رو کا کس نے ہے پھر ہدایہ ص ۱۳۱  
سے یہ عبارت نقل کی ہے ان التبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الیہ والشمس  
علی قید ومع اور محدثین۔ نبی علیہ السلام بعد کی نماز پڑھتے تھے جب سورج  
ایک نیز سے یا دوزخ سے کی بلندی پر ہوتا تھا۔ یہ کوئی حدیث نہیں ہے (ہدایہ  
عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

### الجواب

مافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لصاحبة (الدرایہ ص ۲۱۹) یہ صریح مجھے نہیں  
ہی علامہ زبیدیؒ و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۱۵۱) عینیؒ  
الجزء الثاني) حافظ ابن ہمامؒ نے اس روایت کی نشاندہی نہیں کی البتہ اس کے ہم معنی  
روایت بیان کی ہے لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم اور حافظ الدنیا ہیں۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

کہ یہ حدیث ان الفاظ میں مروی ہے خود حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: وف  
کتاب الاصابی للحسن بن احمد بن ابی حمزہ عن طریق وکیم عن ابی علی  
بن ہشام عن الاسود بن قیس عن جندب بن تالہ عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم یصلی بنا یوم الفطر والشمس علی قید رحمتی والاعلیٰ

علی قید ومع (تلخیص ص ۱۳۱) محدث اعظم حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد  
خواجہ صاحب نے جس ابن حجرؒ کو کراہا۔ خواجہ اسی نے خواجہ صاحب کو زندہ  
کر دیا ہے۔

کے جنہ قول پر کیا تھا وہی ہتے ہوا دینے لگے

### الزام نمبر ۱۰

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں حج اور جھوٹ پھر ہدایہ ص ۱۳۱  
یوں عبارت نقل کرتے ہیں واتموا الحج والعمرة لله واما هما  
ان یجدرہما من د ویدة اهلہ کذا قالہ علی وابن مسعود  
و کتاب العجم المواقیت) فرماں باری تعالیٰ ہے حج اور عمرہ کو پورا کرنا اللہ کے  
لیے اور اس کا پورا کرنا یہ ہے کہ ان کے لیے اپنی کٹیل سے ہی احرام باندھ لیا جائے  
حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ نے ہی فرمایا ہے حضرت ابن مسعودؓ کا نام حج میں  
خواجہ خواجہ ہی ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

### الجواب

ابن حجرؒ فرماتے ہیں فلفہ اجداہ پس مجھے نہیں ملی ابن ہمامؒ فرماتے ہیں۔  
و ذکرہ المصنف وغیرہ و اللہ اعلم بہ (فتح القدیر ص ۱۳۱) صاحب  
ہدایہ وغیرہ نے ابن مسعودؓ کے ایسے ہی ذکر کیا ہے۔ واللہ اعلم بہ علامہ زبیدیؒ  
و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۱۵۱) الجزء الثاني) لیکن صاحب  
ہدایہ بہت بڑے وسیع المطالعہ محدث ہیں اس کا ثبوت ضروران کے پاس موجود  
ہو گا اگرچہ ان حضرات کو معلوم نہ ہو۔

### اللہ تعالیٰ کا فضل

سید مفتی ہمدانی صاحب رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ کتاب الحجۃ علی اصل العربیہ



مسک جلد ۲ میں مثنوی ابن عربی ص ۷۷ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں ومن طریق الحنفی  
عن هشيد عن بعض اصحابه عن ابراهيم عن ابن مسعود عن تمام  
الحج ان يحرم من ديرة اهلها - صاحب ہدایہ زندہ باد

تیسری منزل تک پہنچا کوئی آسان نہ تھا

مرد عشق سے گزرے تو یہاں تک پہنچے

بطور نمونہ کے ان چند احادیث و اقوال کا ثبوت پیش کیا گیا ہے انشاء اللہ  
تعالیٰ دوسرے حصہ میں مکمل بالترتیب باقی اعتراضات کا جواب دیا جائے گا۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین

۲۵ شعبان ۱۴۲۹ھ ۳ مارچ ۱۹۸۹ء



قارئین کرام!۔۔ ایک اہم گزارش یہ ہے کہ اس دور کے عظیم ترین غیر مقلدیت  
(جس کا اہم مش یہ ہے کہ کم پڑھے لکھے یا بے پڑھے لکھے مردہ لوح لوگوں کو  
اکابر و اسلاف سے بدظن کرنا اور صحابہ کرام کی جماعت اور احادیث مبارکہ پر سے اعتبار کو ختم کرنا  
ہے) سے عامۃ المسلمین کو روشناس اور باخبر کرنے کیلئے دو ماہی مجلہ "ندائے اہل السنۃ والجماعۃ"  
کے خدو مبرین کر، دوسروں کو اس کی ترغیب دیکر، دوست و احباب کے درمیان اس کا تعارف  
کروا کر، مفید مشوروں سے، ہفت اسباب کی بنا پر مالی اعانت سے، کسی کو غیر مقلدیت کے دلدل  
سے بچا کر "امام اعظم اکیڈمی" سے تعلقات قائم کر کے مخصوص دعاؤں سے اس رسالہ کی نشر  
و اشاعت میں حصہ دار بنیں۔

ناشر امام اعظم اکیڈمی (الہند) 09689157805

فترت فریق پائلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفدریہ کی اہم مطبوعات

- |                                              |                                                          |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | بی ہاں! حق تعالیٰ قرآن و حدیث کا بچو ہے                  |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | فرق بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ (انٹرنیشنل ایڈیشن) |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | سیرۃ مستقیم کورس (برائے مرد)                             |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | سیرۃ مستقیم (برائے خواتین)                               |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | فرق جماعت المسلمین کا تحقیقی جائزہ                       |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | نماز اہل السنۃ والجماعۃ                                  |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | نماز اہل السنۃ والجماعۃ "ہندی"                           |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | تراویح کا مسئلہ۔ رسول مناظرہ                             |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | مقاصد اہل السنۃ والجماعۃ                                 |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | فضائل اعمال اور اعتراضات کا علمی جائزہ                   |
| متکلم اسلام مولانا محمد الیاس نعمین حفظہ     | رسائل نعمین (چار سال کا مجموعہ) "ہندی"                   |
| حضرت مولانا مفتی نسیم احمد صاحب حفظہ         | کیا انیسویں عرب غیر مقلد ہیں؟                            |
| حضرت مولانا مفتی نسیم احمد صاحب حفظہ         | الزہراء امیر المؤمنین (پالیس مسئلوں کی پالیس حدیث)       |
| مناظر اسلام حضرت مولانا امین مسعود صاحب حفظہ | غیر مقلدین کی غیر مستند نماز                             |
| مولانا نور محمد قاسمی صاحب حفظہ              | سوال و جواب محمد جتنا                                    |
| مولانا نور محمد قاسمی صاحب حفظہ              | ہوا الکذاب                                               |
| مولانا نور محمد قاسمی صاحب حفظہ              | تعلیق جماعت اور مخالف عرب                                |
| حضرت مولانا عبدالعزیز اسعدی صاحب حفظہ        | ڈاکٹر واکرنا ایک خیالات و نظریات                         |
| جمیل عبداللہ ہاشمی حفظہ                      | غیر مقلد مناظر کا غیر مقلدیت سے توبہ                     |
| چند علمائے کرام کے رسائل کا مجموعہ           | رسائل رد و غیر                                           |
| حضرت مولانا عبدالجبار صاحب حفظہ              | علمی کون حنفی یا غیر مقلد                                |
| مفتی محمد مشا: صاحب حفظہ                     | غیر مقلدین کا اسلامی چہرہ                                |
| حضرت مولانا محمدی حسن صاحب حفظہ              | غیر مقلدین کے قرآن و حدیث کے خلاف ۵۰ مسائل               |

مکتبہ صفدریہ دیوبند

MAKTABA SAFDARIYA DEOBAND

Mob: 8881030588 / 09808452070



فتویٰ فرق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفوریہ کی اہم مطبوعات

- |                                                             |                                            |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| ❖ جی ہاں! فقہ حنفی قرآن و حدیث کا پیروں ہے                  | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ المسلم اور امتراضات کا علمی جائزہ                         | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ قرآنی حدیث پاک و سند کا تحقیقی جائزہ                      | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ فرقہ جماعت المسلمین کا تحقیقی جائزہ                       | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ (اضافہ شدہ ایڈیشن) | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ سراج مکتبہ کورس (برائے مرد)                               | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ سراج مکتبہ (برائے عورتیں)                                 | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السیوا الجماد                                    | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السیوا الجماد "بہت سی"                           | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازعہ بتایا جائے۔۔۔ اصول و مناظرہ       | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ عقائد اہل السیوا الجماد                                   | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ فضائل اعمال اور امتراضات کا علمی جائزہ                    | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ رسائل قسمن (چار رسائل کا مجموعہ) "بہت سی"                 | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازعہ بتایا جائے                        | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ فرقہ اہل حدیث کا متضاد حیاہ مذمت یا افتراق است            | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ علمائے اہل حدیث کی تحریقات تضادات اور کذب بیانیات         | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ فضائل و مسائل قربانی                                      | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ حساسہ الحرمین کا تحقیقی جائزہ                             | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ ستر الایمان کا تحقیقی جائزہ                               | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ خطبات قسمن (اول، دوم، سوم)                                | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |
| ❖ ۲۰ ارکعت تراویح مذکورہ ماکہ۔۔۔                            | ❖ مستحکم اسلام مولانا محمد الیاس قسمن حفظہ |